

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 16C/113/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413210479  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyvová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4413210479.1

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: S. H., nar. XX. XX. XXXX, bytom J. L., G. G. 45 proti odporcovi: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nám. 4, Bratislava, IČO: 31 340 890, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 26. 04. 2013 z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím podaním zo dňa 26. 04. 2013, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáha voči odporcovi ako i voči svojmu zamestnávateľovi uloženia povinnosti zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy podľa dohody účastníkov o zrážkach zo mzdy, vzťahujúcu sa k odporcovi na poskytnutie úveru č. 59863191312 z dôvodu, že vykonávaním žiadosti odporcu na vykonávanie zrážok zo mzdy zamestnávateľom by mohlo dôjsť k tomu, že by mohli byť kvalifikované ako uspokojenie nárokov odporcu na „neprimerané sankcie“. Navrhovateľ neuvádza aktuálnu výšku toho, čo má na základe identifikovanej zmluvy o úvere a konkrétnej dohody o zrážkach zo mzdy plniť veriteľovi, oproti tomu, čo mu bolo schválené ako výška úveru. Má tak obavu z ohrozenia jeho práv, nakoľko vykonávané zrážky zo mzdy by mu mohli byť vykonávané aj neoprávnene. Toto je isto relevantným pre prípadnú dočasnú úpravu pomerov účastníkov. Okrem toho navrhovateľ uviedol, že si nie je vedomý toho, že by pri podpise úveru akúkoľvek takúto dohodu podpisoval, a ak je eventuálne ním podpísaná, popiera pravosť tohto podpisu a možný spôsob uzavretia tejto dohody, nevlastní ju. Teda túto dohodu neuznáva a popiera jej platnosť od začiatku. Nevie, čo v tejto zaslanej dohode jeho zamestnávateľovi je, či v nej je špecifikované, na akú znie čiastku daný úver, či bola doložená zmluva o úvere, či je uvedená daná pravidelná mesačná splátka úveru, či je dané k akému úveru sa dohoda vzťahuje. Uviedol, že v zmysle § 74 O.s.p. je tu obava, že vykonávanie zrážok zo mzdy mu môže spôsobiť či ohroziť ho v jeho právach a spôsobiť mu vážnu ujmu, ku ktorej by zrejme došlo uplatňovaním práva odporcu. Navrhovateľ podal na tunajší súd žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, vedenú pod č. k. 9 C 142/2013.

Podľa ustanovenia § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.) pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Sp. zn. 16 C 113/2013

Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 O.s.p., písm. f), predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Podľa ustanovenia § 75 ods. 6 a ods. 8 O.s.p. súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. O nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa ustanovenia § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len OZ), uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 268/2006 Z. z. o rozsahu zrážok zo mzdy pri výkone rozhodnutia základná suma, ktorá sa nesmie zraziť z jeho mesačnej mzdy je 60 % zo životného minima na plnoletú fyzickú osobu platného v mesiaci, za ktorý sa vykonávajú zrážky, čo aktuálne predstavuje sumu 118,85 €.

Zákon vyžaduje, aby dohoda o zrážkach zo mzdy a iných príjmov bola uzatvorená písomne. Jednostranným príkazom veriteľa platiteľovi mzdy (pravidelného príjmu) takáto dohoda nemôže vzniknúť. Jej obsahom je totiž súhlas dlžníka s tým, aby platiteľ jeho mzdy alebo iného príjmu (ktorý nie je účastníkom tejto dohody) realizoval zrážky v dohodnutej výške a zrazené sumy vyplácal veriteľovi.

Základnou podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu, teda taký stav právnych pomerov medzi účastníkmi, ktorý vyžaduje dočasnú a urýchlenú úpravu ich pomerov ako aj existenciu nároku, realizácia ktorého by bola ohrozená. Nariadenie predbežného opatrenia nemožno považovať za dôvodné, pokiaľ nie je osvedčené ohrozenie vzťahu, ktorý má byť chránený.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľom mal súd preukázať, že tento dňa 27.08.2012 uzatvoril s odporcom Zmluvu o úvere pod č. 5986319312, na základe ktorej sa odporca ako veriteľ zaviazal poskytnúť navrhovateľovi ako dlžníkovi úver v celkovej sume 7.000,-€ a dlžník sa zaviazal zaplatiť veriteľovi túto sumu spolu so zmluvne dohodnutým úrokom formou 72 mesačných splátok vo výške 176,50 €. Súčasťou úverovej zmluvy v časti 3 bod 4 je písomná dohoda o zrážkach zo mzdy v zmysle ustanovenia § 551 zákona č. 40/1964 Zb., ktorú podpísal navrhovateľ i odporca. Skutočnosť, že by odporca nebol poskytol úver navrhovateľovi nebola preukázaná, neuviedol ju ani navrhovateľ, rovnako nebola preukázaná ani skutočnosť, že by neuzavrel zmluvu o úvere, ktorej súčasťou je i dohoda o zrážkach zo mzdy. Keďže navrhovateľ nesplácal pohľadávky vyplývajúce z úverovej zmluvy riadne a včas, odporca pristúpil k realizácii zabezpečovacieho inštitútu

Sp. zn. 16 C 113/2013

a uplatnil si u zamestnávateľa navrhovateľa výplatu zrážok zo mzdy v zmysle zmluvy o úvere, pričom túto skutočnosť má súd preukázanú i z dokladu predloženého spoločnosťou OSRAM a.s., o výške zrealizovaných zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu mesačne vo výške 168,-€.

Súd má za to, že v danom prípade navrhovateľ neosvedčil skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a neosvedčil ani nebezpečenstvo

bezprostredne hrozacej ujmy, t.j. že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by bolo jeho právo ohrozené z dôvodu neoprávneného vykonávania zrážok z jeho mzdy, nakoľko súd mal jednoznačne preukázané, že navrhovateľ v zmysle § 551 Občianskeho zákonníka písomne uzatvoril s odporcom zmluvu o úvere dňa 27.08.2012 č. 5986319312 ktorej obsahom je dohoda o zrážkach zo mzdy a obsahuje súhlas navrhovateľa s tým, aby platiteľ jeho mzdy realizoval zrážky v dohodnutej výške, t.j. 176,50 mesačne, teda maximálne vo výške mesačných splátok dohodnutej v úverovej zmluve, pričom zrážkou zo mzdy bola poukázaná odporcovi suma 168,-€ mesačne. Zhoršeniu postavenia navrhovateľa by nezabránila ani jeho prípadná úspešnosť v súdnom konaní vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, nakoľko navrhovateľ bude aj tak povinný platiť pravidelné mesačné splátky v rovnakej výške, ako sú momentálne vykonávané zrážky zo mzdy. Žiadosť navrhovateľa o splátkový kalendár, zasielaná odporcovi z dôvodu jeho finančnej tiesne nie je právne relevantným dôvodom na to, aby bola platiteľovi mzdy navrhovateľa uložená povinnosť zdržať sa vykonávať zrážky v prospech odporcu. Súd má za to, že nariadením predbežného opatrenia by sa vytvoril stav, kedy by odporcovi bolo znemožnené uspokojenie jeho pohľadávky i napriek tomu, že platným uzatvorením dohody o zrážkach zo mzdy s navrhovateľom mu vzniklo právo, aby mu po uplynutí doby splatnosti pohľadávky bola prevádzaná čiastka zrazená, v zmysle uzatvorenej dohody. Navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, že by nastala situácia, ktorá by ho oprávňovala žiadať od odporcu zníženie splátok, prípadné uzavretie dohody o zmene výšky splátok z dôvodu nepredvídateľných a ospravedlniteľných dôvodov na strane navrhovateľa (ako napr. náhla smrť partnera alebo nezavinený úraz, nehoda). Okolnosti o zlej finančnej situácii navrhovateľa nezakladajú právny nárok na neplnenie si povinností v zmysle platne uzavretej zmluvy o úvere, pričom na uvedený stav nemá vplyv ani tá skutočnosť, že navrhovateľ má viac povinností z viacerých záväzkov, nakoľko je potrebné v každom právnom vzťahu vnímať práva i povinnosti, ktoré z uzavretých zmlúv vzniknú. Celková suma, ktorá bola navrhovateľovi zrazená nepresahuje sumu určenú v zmysle nariadenia vlády o rozsahu zrážok zo mzdy, nakoľko navrhovateľova priemerná mzda bola za obdobie 5/2012 -4/2013 vo výške 691,32 € mesačne a zrážky v mesiaci apríl 2013 na základe troch dohôd o zrážkach zo mzdy vo výške 259,44 €, čistá mesačná mzda za mesiac apríl 2013 vo výške 721,25 €, t. j. zo mzdy mu po zrážkach zostala suma 461,81 €, teda o sumu 342,96 € presahujúca sumu, ktorú nie je možné zraziť.

Súd po zvážení skutočností, ktoré navrhovateľ uviedol, dospel k záveru, že jeho návrh neodôvodňuje nariadenie predbežného opatrenia a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia.

Sp. zn. 16 C 113/2013

Súd navrhovateľa ani odporcu nezaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na vydanie predbežného opatrenia vo výške 33,-€ položka 1c sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a v zmysle ustanovenia § 2 ods. 2 a § 4 ods. 2 písm.) za, nakoľko navrhovateľ je v tomto konaní oslobodený ako spotrebiteľ domáhajúci sa svojho práva podľa osobitného predpisu, t. j. zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a odporcu nie je možné zaviazat' na zaplatenie súdneho poplatku z dôvodu, že súd návrhu navrhovateľa nevyhovel.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa

odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.