

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 2Nt/9/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813010221
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3813010221.1

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 30. 07. 2013 o návrhu odsúdeného A. A. o povolení obnovy konania

rozhodol:

S. § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného A. A., nar. XX. XX. XXXX v C., t. č. vo výkone trestu v H. E. - N. zo dňa XX. XX. XXXX o povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza 3T/256/2011 zamietla, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394.

odôvodnenie:

V trestnej veci vedenej na Okresnom súde v Prievidzi pod číslom 3T/256/2011 si podal dňa 03. 04. 2013 odsúdený A. návrh na povolenie obnovy konania. H. podal v súvislosti s nálezom W. súdu K. republiky, ktorý bol zverejnený v Zbierke zákonov pod číslom 428/2012, podľa ktorého v § 41 ods. 2 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov slová v texte za bodkočiarkou „súd uloží páchatelovi trest nad jednu polovicu takto určenej trestnej sadzby odňatia slobody“ nie sú v súlade s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného A., podľa § 269 Tr. por. oboznámil spis Okresného súdu Prievidza č. 3T/256/2011 z neho najmä rozsudok č. I. 308, 317-318, listinné dôkazy č. I. 327-330, uznesenie č. I. 362-365, register trestov č. I. 251.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr nežnáme, ktoré by mohli samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu alebo vzhľadom, na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Po prevedenom dokazovaní dospel súd k záveru, že návrh odsúdeného A. na povolenie konania nie je dôvodný, preto podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394. Odsúdený A. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. 3T/256/2011 zo dňa 01. 02. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Trenčín č. 2To 40 /2012 zo dňa 03. 05. 2012 uznaný vinným zo zločinu sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a bol mu podľa § 200 ods. 2, § 42 ods. 1, § 41 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 5, § 38 ods. 7 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 rokov a 4 mesiace, pričom pre výkon trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia

a zároveň bol zrušený výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza č. 1T/3/2012 zo dňa 13. 01. 2012, právoplatný dňa 01. 02. 2012. Zároveň mu bolo uložené ochranné sexuologické liečenie ústavnou formou a ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Súd dôsledne zvažoval, či vzhľadom na nález ustavného súdu číslo 428/2012 Zbierky zákonov o tzv. asperačnej zásade by neprichádzalo do úvahy povolenie obnovy konania. V prípade odsúdeného A., však dospel k záveru, že nevyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi, odvodniť iné rozhodnutie o treste. Trestná sadzba pri zločine sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2 Tr. zák. je 7 rokov až 15 rokov odňatia slobody, v prípade aplikovania nálezu Ústavného súdu číslo 428/2012 Zbierky zákonov o tzv. asperačnej zásade by súd vzhľadom na ustanovenie § 38 ods. 5 Tr. zák. s prihliadnutím na ustanovenie § 38 ods. 8 Tr. zák. ukladal odsúdenému A., aj s prihliadnutím na aktuálne znenie ustanovenia § 41 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v rozpätí od 11 rokov odňatia slobody do 20 rokov odňatia slobody. Vzhľadom na túto skutočnosť, s prihliadnutím na osobu odsúdeného A., ktorý bol pred odsúdením vo veci Okresného súdu Prievidza č. 3T/256/2011 sedemkrát súdne trestaný, z toho štyrikrát v súvislosti so sexuálnym motívom, s prihliadnutím na charakter trestnej činnosti podľa názoru súdu nebol pôvodne uložený trest v trvaní 12 rokov 4 mesiace v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, preto súd návrh odsúdeného Jurenku na povolení obnovy konania zamietol.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.