

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 17C/79/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7922204910
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Ďurková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2023:7922204910.2

Uznesenie

Okresný súd Trebišov v spore žalobcu: Východoslovenská distribučná, a.s., IČO: 36 599 361, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. A. XXX/XX, XXX XX A. D., v konaní o zaplatenie 584,90 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie zastavuje.

II. Žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

III. Vracia sa žalobcovi súdny poplatok vo výške 28,30 Eur za žalobu, prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenskej pošty, a.s., Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 584,90 Eur s prísl. a náhrady trov konania.

2. Súd v súlade so žalobou žalobcu vydal platobný rozkaz č.k.17C/79/2022-21 zo dňa 23.12.2022. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala včas odpor s odôvodnením, že na jej majetok bol vyhlásený konkurz. Podaním odporu sa platobný rozkaz zrušil.

3. Podaním doručeným súdu dňa 29.06.2023, pred otvorením pojednávania, vzal žalobca podanú žalobu späť v celom rozsahu. Zároveň požiadal o vrátenie časti súdneho poplatku.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie zastavil, nakoľko žalobca vzal podanú žalobu späť, pričom uvedený dispozitívny úkon mu prislúchal. Súd nezisťoval stanovisko žalovanej ku späťvzatiu žaloby, nakoľko k nemu došlo skôr než sa začalo pojednávanie, preto by aj jeho prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, a nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobca si žalobou uplatnil pohľadávku, ktorú si mal prihlásiť v konkurznom konaní, nakoľko sa stala splatnou pred vyhlásením konkurzu, súd má za to, že zastavenie konania procesne zaviniť žalobca. Nárok na náhradu trov konania by mal na základe uvedeného patriť žalovanej, avšak vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej žiadne trovy konania doposiaľ nevznikli a ani jej žiadne trovy konania z obsahu spisu nevyplývajú, súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že nárok na ich náhradu žalovanej nepriznal. Na základe uvedeného o výške náhrady trov konania súd prvej inštancie už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP.

11. Podľa § 11 ods. 3 prvej vety zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej ako „zákona o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

12. Podľa § 11 ods. 4 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

13. Podľa § 11 ods. 10 zákona o súdnych poplatkoch, v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

14. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch, orgány uvedené v § 3, ktoré a) nie sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu alebo sídla poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a daňový úrad vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia,

b) sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

15. Žalobca zaplatil na výzvu súdu súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 35,- Eur (záznam o zložení na č. listu 20 spisu). Keďže k späťvzatiu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie kráteného súdneho poplatku v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 prvej vety zákona o súdnych poplatkoch. Súd preto rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi. Súdny poplatok za žalobu bol zaplatený vo výške 35,- Eur, z toho 1 % je 0,35 Eur (35 x 0,01), a preto súd krátil súdny poplatok v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch o 6,70 Eur. V danom prípade súd vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok za podanie žaloby podľa ustanovenia §11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch vo výške 28,30 € (35,- Eur - 6,70 Eur).

16. Podľa ustanovenia § 11 ods. 6 písm. b/ zákona o súdnych poplatkoch, súd uložil prevádzkovateľovi systému - Slovenskej pošte, a. s., aby v lehote do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení súdneho poplatku, vyplatila žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 28,30 Eur.

Poučenie:

Proti výrokom I. a II. tohto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

Proti výroku III. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.