

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 4Co/315/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3510202408  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Lichnerová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3510202408.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľky F. W., bytom M. č. XXX, zastúpenej V. F. F., advokátkou, so sídlom I. sv. W. XA, K., proti odporcom 1/ S. B., bytom M. G. č. XXXX, 2/ Y. Q., bytom L. č. XXX/X, 3/ V. B., bytom K. č. XXX, 4/ W. B., bytom M. G., B. č. XXXX, všetci zastúpení W. V. F., advokátkou, so sídlom K. XXX/X, W., o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 12.marca 2013, č. k. 10C/109/2010-248 takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania z r u š u j e a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zrušil podielové spoluvlastníctvo účastníkov k nehnuteľnosti: rodinný dom - stavba so súpisným číslom XXXX, postavený na časti parcely registra C, parcela č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, vedená Správou katastra I. W. I. O. pre k. ú. M. G. na LV č. XXXX tak, že nehnuteľnosť sa prikazuje do výlučného vlastníctva odporcu 1/. Odporcovi 1/ uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 12.441,77 eur ako primeranú náhradu za jeho spoluvlastnícky podiel na nehnuteľnosti, a to do 90. dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku. Odporcovi 2/ až 4/ náhradu za stratu ich spoluvlastníckeho podielu na nehnuteľnosti rodinný dom - stavba so súpisným číslom XXXX, postavený na časti parcely registra C, parcela č. XXXXX/X zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m<sup>2</sup>, vedená Správou katastra I. W. nad O. pre k. ú. M. G. na LV č. XXXX nepriznal. Upravil účtovné oddelenie tamojšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vrátilo navrhovateľke zvyšok nevyčerpanej zálohy na znalca vo výške 39,47 eur zloženú ako zálohu na znalecké dokazovanie na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod pol. D14a 31/11. Upravil účtovné oddelenie tamojšieho súdu, aby po právoplatnosti tohto rozsudku vrátilo odporkyňi v 1/ rade zvyšok nevyčerpanej zálohy na znalca vo výške 0,38 eur zloženú ako zálohu na znalecké dokazovanie na účet Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod pol. X Žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania. Vychádzal zo zistenia, že predmetom vyporiadania podielového spoluvlastníctva účastníkov konania je rodinný dom rodinný dom - stavba so súpisným číslom XXXX, postavený na časti parcely registra C, parcela č. XXXXX/3 zastavané plochy a nádvoria o výmere 727 m<sup>2</sup>, vedená Správou katastra I. W. I. O. pre k.ú. M. G. na LV č. XXXX. Dňa 14.09.2011 bol vypracovaný znalecký posudok č. 42/2011 znalcom z odboru stavebníctvo, pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností Ing. S. N.. Podľa tohto znaleckého posudku hodnota stavby bola ohodnotená na 26.800,- eur. Navrhovateľ sa stal podielovým spoluvlastníkom z titulu dedenia po svojom otcovi z roku 1973 v podiele o veľkosti 4/16 a z titulu darovania od svojej matky z roku 2008 v podiele o veľkosti 8/16, spolu 12/16. Odporcovia 1/ až 4/ sa stali podielovým spoluvlastníkom z titulu dedenia po manželovi odporcu 1/ z roku 1973, každý v podiele o veľkosti 1/16. Medzi účastníkmi nebolo sporné, že od roku 1973 navrhovateľ, resp. jej matka, v dome nebývali a finančne sa nepodieľali na žiadnych stavebných úpravách, opravách alebo investíciách. Dňa 29.10.2012 bol vyhotovený znalecký posudok č. XX/XXXX znalcom z odboru stavebníctvo, pozemné stavby, odhad hodnoty nehnuteľností, Ing. S. N.. V tomto dopĺňujúcom znaleckom posudku znalec

konštatoval, že od roku 1973 došlo k zhodnoteniu nehnuteľnosti. Nehnuteľnosť ku dňu vypracovania znaleckého posudku bola zhodnotená o sumu 8.344 eur. Na základe analýzy pohybu všeobecnej hodnoty nehnuteľnosti rodinného domu znalec zistil, že v druhom štvrtroku v roku 2012 by hodnota žalovanej nehnuteľnosti bez údržby predstavovala sumu 16.589,02 eur. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je čiastočne dôvodný. V konaní bolo dostatočne preukázané, že rodinný dom je v podielovom spoluvlastníctve účastníkov konania, pričom navrhovateľ a odporcovia nemajú záujem zotrvať v podielovom spoluvlastníctve. O spoločnú nehnuteľnosť prejavil záujem len odporca 1/. Odporcovia 2/ až 4/ vyhlásili, že v prípade ak by sa odporca 1/ stal výlučným vlastníkom žalovanej nehnuteľnosti, vzdali by sa nároku na vyplatenie hodnoty svojho spoluvlastníckeho podielu. Keďže odporca 1/ ako jediný spoluvlastník prejavil záujem o vlastníctvo k nehnuteľnosti, súd mu ju prikázal do výlučného vlastníctva s tým, že len odporcovi 1/ uložil povinnosť navrhovateľovi vyplatiť hodnotu jeho spoluvlastníckeho podielu vo výške 12.441,77 eur. Odporcovi 1/ neuložil povinnosť odporcom 2/ až 4/ vyplatiť hodnotu ich spoluvlastníckeho podielu, pretože sa tohto nároku počas pojednávania výslovne vzdali. Súd pri určovaní výšky vyplatenia odplaty spoluvlastníckeho podielu navrhovateľa vychádzal z aktuálnej hodnoty nehnuteľnosti, ktorá by bez jej údržby predstavovala sumu 16.589,02 Eur, a ku ktorej dospel znalec vo svojom posudku č. 57/2012 zo dňa 29.10.2012. Navrhovateľovi ako 3/4- podielovému spoluvlastníkovi vznikol nárok na výplatu 12.441,77 eur, ktorú uložil zaplatiť odporcovi 1/ nakoľko sa stal výlučným vlastníkom žalovanej nehnuteľnosti. Vzhľadom k tomu, že odporca 1/ je dôchodca s príjmom 350 eur mesačne, na podklade jeho návrhu mu umožnil v zmysle § 160 ods. 1 O.s.p. odplatu zaplatiť v 90-dňovej lehote od právoplatnosti rozsudku. Právne vec posúdil podľa § 136 ods. 1, § 141 ods. 1 a 2, § 142 ods. 1, 2 a 3 a § 100 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka, § 153a ods. 1 a § 160 ods. 1 O.s.p.. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal, pretože každý z účastníkov mal čiastočný úspech v spore.

Proti tomuto rozsudku, a to jeho výrokovej časti o náhrade trov konania podala v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľka. Dôvodila tým, že návrh na súd podala, nakoľko odporcovia 1/ až 4/ jej neumožňovali užívať predmetnú nehnuteľnosť a bránili jej vstupe na nehnuteľnosť. Z uvedeného dôvodu nemala záujem predmetnú nehnuteľnosť vlastníť. Odporcovia 1/ až 4/ nemal záujem o vyplatenie primeranej náhrady, navrhovali sumu 1 000 eur, čo vzhľadom k jej spoluvlastníckemu podielu v rozsahu 3-ín považovala za neprimerané. Pred začatím pojednávania vôbec nereagovali a ani ju s právnym zástupcom nevypustili do domu. Až tesne pred vynesením rozsudku odporca 1/ na naliehanie súdu navrhol na výplatu 12 000 eur. To neznamena, že mala v konaní len čiastočný úspech, nakoľko bez podania návrhu by k zrušeniu spoluvlastníctva nedošlo pre nezáujem odporcov vec riešiť mimosúdne. Mala za to, že vo veci mala plný úspech a súd mal o trovách konania rozhodnúť podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a priznať jej náhradu trov potrebných na účelné uplatnenia a bránenie práva vo výške 778,53 eur / súdny poplatok a preddavok na trovy znaleckého dokazovania/ a trovy právneho zastúpenia vo výške 1 965,46 eur. Navrhla rozsudok okresného súdu v časti výroku o náhrade trov konania zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie alebo zmeniť a priznať jej náhradu trov konania spolu vo výške 2 743,99 eur voči odporcovi 1/.

Odporcovia 1/ až 4/ sa k odvolaniu navrhovateľky písomne nevyjadrili.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutom rozsahu vo výroku o náhrade trov konania bez nariadenia odvolacieho pojednávania /§ 212 ods. 2 písm. c/ , § 214 ods. 2 O.s.p./ a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je opodstatnené z nasledovných dôvodov:

V preskúmvanej veci sa jedná o posúdenie otázky, či navrhovateľke patrí náhrada trov konania pozostávajúca z trov právneho zastúpenia.

V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva ako v sporovom konaní sa rozhoduje o náhrade trov konania podľa § 142 O.s.p., pokiaľ nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 O.s.p.. Je treba vychádzať z toho, že pokiaľ súd vyhovel návrhu /žalobe/ a zrušil spoluvlastníctvo spôsobom, ktorý bol navrhovaný, najmä pokiaľ sa odporcovi bránili alebo navrhovali, a to neúspešne, iný spôsob vyporiadania, tak v takomto prípade nie sú prekážky, aby súd použil ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., a aby navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania. O iný prípad pôjde, pokiaľ súd rozhodne o vyporiadani inak, ako bolo navrhované. V takomto prípade je opodstatnené uvažovať o aplikácii § 142 ods. 2 O.s.p.. Rozhodovanie o náhrade trov konania podľa § 142 ods., 1, 2 O.s.p.

je nutné posudzovať z hľadiska procesného výsledku, t. j. či žalobný petit, z hľadiska vecnej stránky, bol či nebol prevzatý do súdneho rozhodnutia. Pritom je nutné vychádzať z tohto, že procesný úspech v spore nemožno striktné posudzovať v spojitosti s pôvodne formulovaným návrhom /ak došlo v priebehu konania k jeho zmene/, ale návrhom, o ktorom súd rozhodoval.

Za situácie, keď v danej veci súd prvého stupňa rozhodol o náhrade trov konania tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania a v odôvodnení rozsudku uviedol len toľko, že o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p., pretože každý z účastníkov mal čiastočný úspech v spore, je rozsudok v tejto časti nepreskúmateľný, nakoľko je v rozpore s ustanovením § 157 ods. 2 O.s.p.. Súd prvého stupňa vôbec neodôvodnil v čom bol len čiastočný úspech navrhovateľky, a prečo nemá nárok na náhradu trov konania.

Odvolačný súd preto rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. f/, ods. 2 O.s.p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Pri novom rozhodovaní o náhrade trov konania bude súd prvého dôsledne vychádzať z vyššie uvedeného názoru, pričom svoje rozhodnutie odôvodní spôsobom uvedeným v § 157 ods. 2 O.s.p..

Vysloveným právnym názorom je súd prvého stupňa viazaný /§ 226 O.s.p./.

V novom rozhodnutí rozhodne a o náhrade trov odvolacieho konania /§ 224 ods. 3 O.s.p./.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e** je prípustné.