

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: BR-3T/42/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6323010128
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6323010128.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gálovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2023, takto

rozhodol:

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom B., D. XXX/XX

je vinný, že

dňa 23.07.2021 v čase okolo 13:00 h na parkovisku pred Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ Brezno, Mostárenská 13, po predchádzajúcej komunikácii a ústnej dohode s E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., 29. augusta 100/7, vymenil osobné motorové vozidlo továrenskej značky Škoda Superb, EČV:C., ktorého hodnota bola odborným vyjadrením stanovená na sumu 6 300,- Eur, za osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Astra, EČV:C., patriace E. F., ktorého hodnota bola odborným vyjadrením stanovená na sumu 4 500,- Eur a ktorého predajná cena bola dohodou E. F. a A. B. stanovená na sumu 4 400,- Eur, s doplatkom E. F. vo výške 1 400,- Eur, ktorému úmyselne zatajil, že na osobnom motorovom vozidle továrenskej značky Škoda Superb, EČV: C. bolo mechanicky brúsením odstránené pôvodné VIN číslo v tvare: G. a zároveň že odstránil pôvodný výrobný štítok z karosérie a identifikačnú nálepku z palubnej dosky s uvedeným VIN číslom a tieto nahradil výrobným štítkom a identifikačnou nálepkou s VIN číslom v tvare: TMBJF73T1 89039602, ktoré si s týmto úmyslom zadovážil z iného osobného motorového vozidla, na ktorom bola spôsobená

totálna škoda, teda už v čase, kedy došlo ku výmene osobných motorových vozidiel, ku prevzatiu doplatku od E. F. a k prihláseniu motorového vozidla do evidencie motorových vozidiel na Dopravnom inšpektoráte Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Brezne, kde dňa 23.07.2021 došlo k zápisu predmetného osobného motorového vozidla s takto pozmenenými identifikačnými údajmi na vlastníka a držiteľa E. F., vedel, že vymieňané osobné motorové vozidlo bude nespôsobilé premávky na pozemných komunikáciách a nebude ho možné bežným spôsobom užívať, čím týmto konaním E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., XX. XXXXXXX XXX/X, spôsobil celkovú škodu vo výške 5 800,- Eur

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

použil ako pravé identifikačné číslo motorového vozidla a výrobný štítok súčasti motorového vozidla iného motorového vozidla a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty

čím spáchal

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom falšovanie a pozmeňovanie identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, 2 písmeno b) Trestného zákona

za to sa odsudzuje

Podľa § 221 ods. 2, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 (jeden a pol) roka.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 (dva a pol) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obvinený povinný nahradiť poškodenému E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., XX. XXXXXXXX XXX/X, škodu vo výške 5 800,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno podal dňa 07.05.2023 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Okresný súd v predmetnej veci vydal dňa 19.05.2023 trestný rozkaz, ktorým uznal vtedy obvineného A. B. podľa obžaloby, za čo mu uložil podmienčný trest odňatia slobody vo výmere 1,5 roka s odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2,5 roka a zároveň ho zaviazal na náhradu škody poškodenému vo výške 5 800,- Eur. Voči tomuto trestnému rozkazu podal odpor len prokurátor, a to čo do výroku o treste.

Súd preto vytýčil hlavné pojednávanie na deň 06.07.2023. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný. Následne mu sudkyňa kládla otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal kladne, rozumel, čo tvorí podstatu skutku, ktorý mu je kladený za vinu, bol na začiatku hlavného pojednávania poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, rozumel právnej kvalifikácii oboch skutkov ako trestných činov, bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy, ktoré sú mu kladené za vinu a dobrovoľne sa priznal a uznal vinu. Zároveň obžalovaný uviedol, že svoje konanie ľutuje. Následne súd prijal vyhlásenie obžalovaného a nevykonával už dokazovanie ohľadne jeho viny, ďalšie dokazovanie smerovalo k rozhodnutiu o uloženom treste.

Súd mal v konaní nepochybne preukázané, že obžalovaný sa dopustil skutku, ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný a súd toto jeho vyhlásenie prijal, nakoľko nemal pochybnosti o tom, že obžalovaný svojim konaním naplnil tak skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov motorového vozidla podľa § 220 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák. Obžalovaný A. B. uviedol poškodeného E. F. do omylu, že motorové vozidlo Škoda Suberb ev. č.: C., ktoré bolo predmetom zámennej zmluvy, je spôsobilé na to, aby bolo použité na cestnú premávku na pozemných komunikáciách. Obžalovaný pred uzavretím zámennej zmluvy s E. F., poškodenému neuviedol, že na predmetnom motorovom vozidle, ktoré bolo predmetom zámennej zmluvy, a ktoré nadobudol do vlastníctva poškodený E. F., bolo mechanickým brúsením odstránené pôvodné VIN číslo a že obžalovaný odstránil pôvodný výrobný štítko z karosérie a identifikačnú nálepku z palubnej dosky s uvedeným VIN číslom, nakoľko toto motorové vozidlo, ktoré bolo predmetom zmluvy, si zadovážil obžalovaný v Nemecku. Následne tieto údaje nahradil výrobným štítkom a identifikačnou nálepkou s VIN

číslo, ktoré si zadovážil z iného motorového vozidla, ktoré naopak kúpil v Slovenskej republike. Toto jeho konanie dokazujú aj výpovede svedkov

A. F. a H. I.. Svedok A. F. uviedol, že bol spolu s obžalovaným na Orave, kde mali kupovať inú Škodu Superb, pričom zistili, že auto je nepojazdné, je búrané, preto obžalovaný po dohode s predávajúcim kúpil len štítky a papiere, a to za sumu 500,- Eur. Svedok nevedel, kto vymenil VIN štítky, kto brúsil VIN číslo na predmetnej Škode Superb, ale on to nebol, aj keď to od neho chcel obžalovaný. Svedok H. I. uviedol, že predal obžalovanému J. K. ale len za sumu 1 000,- Eur, nakoľko vozidlo bolo nabúrané. VIN číslo tohto vozidla bolo: TMWJF73T1B9039602. Toto VIN číslo sa zhoduje s VIN číslom Škody Superb, ktorú nadobudol poškodený od obžalovaného. Keďže predmetom zmluvy medzi obžalovaným a E. F. bola jednak zámena ich motorových vozidiel, keď poškodený dal obžalovanému jeho motorového vozidla zn. Opel Astra v hodnote 4 500, - Eur a obžalovaný mu dal predmetné motorové vozidlo Škoda Superb, pričom mu poškodený doplatil ešte sumu 1 400,- Eur, pričom predmetné motorové vozidlo bolo nespôsobilé na premávku, obžalovaný spôsobil poškodenému väčšiu, škodu a to vo výške 5 800,- Eur v zmysle odborného vyjadrenia. V zmysle uvedených dôkazov je zrejmé, že obžalovaný na motorovom vozidle, ktoré doviezol z Nemecka, a ktoré následne predal poškodenému, použil ako pravé identifikačné číslo motorového vozidla a výrobný štítok, ktoré pochádzali z motorového vozidla Škody Superb, ktoré kúpil na Slovensku od svedka H. I.. Obžalovaný teda falšoval a pozmeňoval identifikačné údaje na predmetnom motorovom vozidle, čo dokazuje aj výpoveď svedka A. F., ktorý pracuje ako technik na STK v Brezne. Tomuto svedkovi bolo motorové vozidlo pridelené na kontrolu, pričom kontroloval identifikačné znaky vozidla, hlavne VIN číslo, ktoré je vyrazené na karosérii každého vozidla. Kontrolou zistil, že na mieste sa nenachádza žiadne VIN číslo, pričom boli viditeľné zásahy do karosérie a bolo vidno, že to miesto je vybrúsené a pretreté farbou. Chýbajúce VIN číslo na vozidle je vyhodnocované ako závada typu B, čo znamená, že vozidlo je dočasne spôsobilé, ale majiteľ v lehote 2 mesiacov je povinný vzniknuté závady odstrániť a vozidlo znovu podrobiť opakovanej kontrole. Súd preto obžalovaného uznal vinným nielen z prečinu podvodu, ale aj z prečinu falšovania a pozmeňovania identifikačných údajov na motorovom vozidle.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaného, na priťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný bol doteraz päť krát súdne trestaný, vo všetkých prípadoch sa na neho hľadí, ako keby nebol súdne trestaný, pričom naposledy to bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 4T/33/2020 zo dňa 29.06.2020, kedy bol obžalovaný podľa § 225 ods. 1 Tr. zák. uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín, ktorý obžalovaný vykonal dňa 20.07.2021. Obžalovaný bol doteraz viackrát priestupkovo riešený, pričom sa však jednalo o priestupky na úseku dopravy, naposledy to bolo v marci 2023, keď mu za rýchlu jazdu bola uložená pokuta vo výške 20, - Eur. Súd ďalej pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. zvažoval u obžalovaného pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností prípadu, zistil jednu poľahčujúcu okolnosť, keď sa obžalovaný ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval a jednu priťažujúcu okolnosť, keď svojim konaním spáchal viac trestných činov. Súd potom ukladal obžalovanému podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody v rozmedzí sadzby 1 – 5 rokov, keďže trestné sadzby tak trestného činu podvodu podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. ako aj § 220 ods. 2 Tr. zák. súd zhodné. Pri rozhodovaní o treste zoberal do úvahy osobu obžalovaného, ako aj okolnosti celého prípadu a hlavne skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že je vinný, a že svoje konanie ľutuje. Súd je názoru, že tento trest je proporcionálny k závažnosti trestnej činnosti, ktorej sa dopustil obžalovaný a je aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, keď súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal obžalovaného, aby uhradil poškodenému škodu vo výške 5 800,- Eur, čo predstavuje cenu predmetného motorového vozidla, ktoré poškodený nemôže používať na cestnej premávke, a preto je takéto motorové vozidlo neupotrebitelné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, na Krajský súd v Banskej Bystrici.