

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/11/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711010057
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2013:6711010057.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. 07. 2013, v konaní pred samosudcom Mgr. Janette Nôtovou, v trestnej veci obžalovaného W. D. a spol., stíhaného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona a iné takto

r o z h o d o l :

Podľa § 166 Tr. poriadku s poukazom na právoplatný výrok o vine, ktorým boli

Obžalovaný 1) W. D. O. W. O. R. Č. V. J. , nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., I. XX,

Obžalovaný 2) K. D. O. W. O. R. Č. V. J. , nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom J., H. XX,

u z n a n í v i n n í ,

že

1)

obžalovaní 1), 2)

dňa 02. marca 2010 v čase asi okolo 17.30 hod. v meste Krupina, časť Kopanice, okres Krupina, po vzájomnej dohode spoločne pri chate č. p. 1235 vykonali krádež vlámaním do murovaného domčeka slúžiaceho ako sklad a to tak, že W. D. vykopol vstupné dvere, spoločne vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili motorovú pílu značky Extol, krovinorez značky Stihl a uhlovú brúsku nezistenej značky, čím týmto svojím konaním spôsobili majiteľovi V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - N.O., Š. XXXX/X škodu odcudzením vo výške 420,00 €,

pričom obvinený 1) W. D. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 4T 34/2008 zo dňa 28. 03. 2008, právoplatným dňa 28. 03. 2008 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

2)

obžalovaní 1), 2)

dňa 01. 01. 2011 v čase asi o 01.00 hod. v meste Krupina na B.. H., okres Krupina vo dvore rodinného domu č. XX spoločne fyzicky napadli N. C., nar. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že ho sotili na zem, kde ho následne W. D. opakovane udieral päšťami do oblasti hlavy a rebier a K. D. ho opakovane kopal do oblasti brucha a nôh, čím N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., H. XX spôsobili zranenie a to zlomeninu piateho rebra vpravo, ktoré zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 28 dní,

3)

obžalovaný 1)

dňa 09. 01. 2012 v čase o 12.30 hod. spoločne s N. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., H. Č.. XX a S. J.Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. Č.. X z pozemku nachádzajúceho sa na parcele číslo XXXX/X/ X/X v meste Krupina, časť Dráhy, okres Krupina odcudzil 9 ks pozinkovaných plechov o rozmere 2x0,5

m a 5 ks pozinkovaných plechov o rozmere 1 x 0,5 m, čím X.. L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. - K., V. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 120,00 €, a tak konal, hoci bol rozhodnutím vedúceho odboru všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu Zvolen číslo ObÚ-ZV-OVVS-KA 2011/00455, Pr. Č. 2011/1597 zo dňa 16. 11. 2011, právoplatným dňa 03. 01. 2012 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

na základe rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 11/2011 zo dňa 23. 11. 2012 v spojení s uznesením Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 2To 17/2013 zo dňa 21. 02. 2013.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obžalovaný 1) W. D.Č.

Za skutky v bode 1), 2), 3)

Podľa § 212 ods.3 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, písm. m/, § 38 ods.2, 4, § 41 ods.1, § 42 ods.1, § 43, § 46 Tr. zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 49 ods.2 písm. b/ Tr. zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods.2 Tr. zákona zrušuje sa výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 126/2012 zo dňa 08. 08. 2012, právoplatný 08. 08. 2012, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obžalovaný 2) K. D.

Za skutky v bode 1), 2)

Podľa § 156 ods.1 Tr. zákona s použitím § 37 písm. h/, § 38 ods.2, 4, § 41 ods.1, § 46 Tr. zákona na trest odňatia na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a/, § 50 ods.1 Tr. zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienečne odkladá a určuje sa skúšobná doba v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 50 ods.2 Tr. zákona je obžalovaný povinný podľa svojich schopností nahradiť škodu spôsobenú trestným činom.

Výrok o náhrade škody z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 11/2011 zo dňa 23. 11. 2013 zostáva nedotknutý.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný 1) W. D. a obžalovaný 2) K. D. boli rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23. 11. 2012 uznaní vinní na tom skutkovom základe, že

1)

obžalovaní 1), 2)

dňa 02. marca 2010 v čase asi okolo 17.30 hod. v meste Krupina, časť Kopanice, okres Krupina, po vzájomnej dohode spoločne pri chate Č.. N.. XXXX vykonali krádež vlámaním do murovaného domčeka slúžiaceho ako sklad a to tak, že W. D. vykopol vstupné dvere, spoločne vošli do vnútra, odkiaľ odcudzili

motorovú pílu značky Extol, krovínorez značky Stihl a uhlovú brúsku nezistenej značky, čím týmto svojím konaním spôsobili majiteľovi V. R., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. - N., Š. XXXX/X škodu odcudzením vo výške 420,00 €,

pričom obvinený 1) W. D. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu vo Zvolene č. k. 4T 34/2008 zo dňa 28. 03. 2008, právoplatným dňa 28. 03. 2008 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, písm. d/ Tr. zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia

2)

obžalovaní 1), 2)

dňa 01. 01. 2011 v čase asi o 01.00 hod. v meste Krupina na B.. H., okres Krupina vo dvore rodinného domu Č.. XX spoločne fyzicky napadli N. C., nar. XX. XX. XXXX tým spôsobom, že ho sotili na zem, kde ho následne W. D. opakovane udieral päťami do oblastí hlavy a rebier a K. D. ho opakovane kopal do oblastí brucha a nôh, čím N. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., H. XX spôsobili zranenie a to zlomeninu piateho rebra vpravo, ktoré zranenie si vyžiadalo práceneschopnosť spojenú s dobou liečenia v trvaní 28 dní,

3)

obžalovaný 1)

dňa 09. 01. 2012 v čase o 12.30 hod. spoločne s N. D., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom J., H. Č.. XX a S. J., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. Č.. X z pozemku nachádzajúceho sa na parcele číslo XXXX/X/ X/X v meste Krupina, časť Dráhy, okres Krupina odcudzil 9 ks pozinkovaných plechov o rozmere 2x0,5 m a 5 ks pozinkovaných plechov o rozmere 1 x 0,5 m, čím X.. L. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. - K.Ď., V. Č.. XXXX/XX spôsobil škodu vo výške 120,00 €, a tak konal,

hoci bol rozhodnutím vedúceho odboru všeobecnej vnútornej správy Obvodného úradu Zvolen číslo ObÚ-ZV-OVVS-KA 2011/00455, Pr. Č. 2011/1597 zo dňa 16. 11. 2011, právoplatným dňa 03. 01. 2012 uznaný vinným zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

čím spáchali obžalovaní 1) W. D. v bode 1) prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/, ods.3 písm. b/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona, v bode 2) prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona a v bode 3) prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. f/ Tr. zákona,

obžalovaný 2) K. D. v bode 1) prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr. zákona a v bode 2) prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 20 Tr. zákona.

Zato súd obžalovanému 1) W. D. uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 126/2012 zo dňa 08. 08. 2012. Obžalovanému 2) bol za skutok v bode 1) uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 28/2010 zo dňa 25. 02. 2010, za skutok v bode 2) bol odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň súd zaviazal obžalovaných 1) a 2) spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným tak, ako si ju uplatnili v trestnom konaní.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To 17/2013 zo dňa 21. 02. 2013 bol zrušený rozsudok Okresného súdu Zvolen vo výroku o treste u oboch obžalovaných a vec bola vrátená tunajšiemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie. Krajský súd poukázal na to, že medzi tým u obžalovaného 1) došlo k vyhláseniu odsudzujúceho rozsudku za inú trestnú činnosť v konaní na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 3T 16/2010, kde bol obžalovanému W. D. uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Preto bolo uložené I. stupňovému súdu vysporiadať sa s otázkou, či sa v tomto prípade jedná o recidívu v konaní a prípadne, či uložený trest v tomto konaní vzhľadom na všetky okolnosti prípadu nie je postačujúci. U obžalovaného 2) W. D. Krajský súd poukázal na to, že dňa 02. 01. 2013 došlo prezidentom SR k vyhláseniu amnestie, v dôsledku ktorej boli určité odsúdenia amnestované. Preto

súd pri ukladaní súhrnného trestu obžalovanému 2) vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 28/2010 je povinný vyčkat' na právoplatné rozhodnutie o amnestii a následne uložiť zákonný trest.

Súd vo veci vykonal dokazovanie na hlavnom pojednávaní dňa 30. 07. 2013 a to v neprítomnosti obžalovaného 1) a 2) v súlade s ustanovením § 252 ods.2 Tr. poriadku. Obaja obžalovaní predvolanie na hlavné pojednávanie prevzali dňa 26. 06. 2013, čo vlastnoručným podpisom potvrdili na poštových doručenkách. V predvolaní boli obaja poučení o tom, že pokiaľ sa z hlavného pojednávania ospravedlnia zo zdravotných dôvodov, sú povinní súdu zároveň predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že im zdravotný stav neumožňuje účasť na hlavnom pojednávaní bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby v súlade s ustanovením § 120 ods.2 Tr. poriadku. Zároveň boli poučení, že ak sa neustanovia bez dostatočného ospravedlnenia, hlavné pojednávanie sa môže konať aj v ich neprítomnosti. Obžalovaný 1) W. D. svoju neúčasť nijako neospravedlnil. Obžalovaný 2) K. D.Č. opakovane súdu zaslal PN trvajúcu od 15. 03. 2013 z dôvodu úrazu, avšak takéto ospravedlnenie nebolo v súlade s ustanovením § 120 ods.2 Tr. poriadku. Súd mal preto splnené podmienky ustanovenia § 252 ods.2 Tr. poriadku a hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaných 1) a 2). Na hlavnom pojednávaní súd v súlade s rozhodnutím krajského súdu doplnil dokazovanie, pričom súd pri úvahe o druhu a výmere trestu vychádzal z ustanovenia § 34 ods.1, 4 Tr. zákona.

K osobe obžalovaného 1) W. D. mal súd z jednotlivých správ preukázané, že tento sa opakovane dostával do rozporu so zákonom. Bol opakovane priestupkovo riešený v roku 2008 a to pre priestupok proti majetku, v roku 2010 pre priestupok proti majetku ako aj za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. V roku 2011 bol postihnutý za priestupok proti majetku ako aj za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Podľa správy Mestského úradu v Krupine bol obžalovaný niekoľkokrát upozorňovaný na dodržiavanie verejného poriadku a nočného klľudu. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný 9x súdne trestaný. Trestnej činnosti sa dopúšťal od roku 1994 ako mladistvý. Súd oboznámil obsah spisu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T 16/2010, z ktorého bolo zistené, že dňa 20. 02. 2013 bol obžalovaný právoplatne odsúdený za trestnú činnosť z obdobia roku 2004, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 4 rokov nepodmienečne so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny a za súčasného zrušenia rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 158/2007 zo dňa 18. 01. 2008 vo výroku o treste u obžalovaného W. D., ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 roka so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, tento bol neskôr zrušený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 34/2008 zo dňa 28. 03. 2008 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok 4 mesiace so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13Pp 84/2009 zo dňa 30. 10. 2009, kde mu bola určená skúšobná doba na 2 roky s probačným dohľadom. Rovnako tak Okresný súd Zvolen rozsudkom sp. zn. 1T 94/2011 zo dňa 08. 02. 2012, právoplatný dňa 10. 02. 2012 uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm. a/ Tr. zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zákona, pričom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k odsúdeniu rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T 34/2008. Žalovaných skutkov, za ktoré je obžalovaný uznaný vinným v tomto konaní sa obžalovaný dopustil pred vyhlásením odsudzujúceho rozsudku a to trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 126/2012 zo dňa 08. 08. 2012, právoplatný dňa 08. 08. 2012, kde bol odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods.1, ods.2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona. Za to mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný podmiennečne prepustený dňa 13. 09. 2012. Rozhodnutím bolo obžalovanému uložené aj ochranné liečenie protialkoholické a protitoxikomanické ústavnou formou. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je i znalecký posudok, kde je psychiatrický rozbor osobnosti obžalovaného, z ktorého okrem iného vyplýva i rizikovosť u osoby obžalovaného pre poruchy chovania pod vplyvom alkoholu alebo iných psychoaktívnych látok. Aj z tohto dôvodu znalci doporučili kumulatívnu liečbu protialkoholickú a protitoxikomanickú ústavnou formou. Pri posudzovaní poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 Tr. zákona súd vzal do úvahy, že obžalovaný sa čiastočne doznal vo vzťahu ku skutku v bode 3) rozsudku, avšak z jeho výpovede nevyplývalo, že by prejavil účinnú ľútosť, preto súd nepriznal poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. I/ Tr. zákona. Súd teda u obžalovaného nezistil žiadne poľahčujúce okolnosti. Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zákona), a že pred spáchaním skutkov bol už odsúdený (§ 37 písm. m/ Tr. zákona). Súd preto ukladal

obžalovanému úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k uvedenému trestnému rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 126/2012 v súlade s ustanovením § 41 ods.1 a § 42 ods.1 Tr. zákona. Pri ukladaní trestu súd vychádzal z trestnej sadzby najprísnejšie trestaného trestného činu a to prečinu krádeže podľa § 212 ods.3 Tr. zákona, kde je trestná sadzba 6 mesiacov až 3 roky, pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods.4 Tr. zákona sa trestná sadzba upravuje na 1 rok 4 mesiace až 3 roky. Obžalovaný sa žalovaných skutkov v bode 1) a 2) dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného prepustenia, ktorá mu bola uložená uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 13 Pp 84/2009. Súd v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu posudzoval aj odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 3T 16/2010 a to v súlade s ustanovením § 43 Tr. zákona, kedy obžalovanému bol ukladaný ďalší trest. Súd však toto odsúdenie, ktoré doposiaľ obžalovaný vykonal len čiastočne, vo vzťahu k žalovaným trestným činom, nepovažoval za dostatočné. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že obžalovaný bol opakovane odsúdený a to aj na nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak uvedené odsúdenia nevedli k náprave obžalovaného, naopak, opakovane sa dopúšťal trestnej činnosti a to majetkového i násilného charakteru. Odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Zvolen 3T 16/2010 sa vzťahuje na predchádzajúcu trestnú činnosť z roku 2004 a predstavuje potrestanie za celú zbierajúcu sa trestnú činnosť vo vzťahu k predchádzajúcim štyrom odsúdeniam (4T 120/2007, 4T 158/2007, 4T 34/2008, 1T 94/2011). Uvedený trest zodpovedá rozsahu a charakteru trestnej činnosti, za ktorú bol obžalovaný odsúdený. Súd je však toho názoru, že aj za trestnú činnosť, ktorá nasledovala po týchto odsúdeniach je na mieste potrestať obžalovaného tak, aby bol dostatočným spôsobom naplnený ako represívny účel trestu, tak i účel trestu výchovný, jednak vo vzťahu k osobe obžalovaného ako aj vo vzťahu k ostatným členom spoločnosti. Uvedený trest potom predstavuje určitú satisfakciu aj vo vzťahu k poškodeným, keďže vzhľadom na dĺžku uložených trestov, ako aj vzhľadom na okolnosť uloženia ochrannej liečby protialkoholickú a protitoxikomanickú ústavnou formou je vysoká pravdepodobnosť, že poškodený vo svojom nároku na náhradu škody v krátkom čase uspokojení nebudú. Preto súd uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody tesne nad dolnou hranicou trestnej sadzby vo výmere 2 rokov, pričom pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných 10-tich rokoch bol obžalovaný vo výkone trestu za úmyselný trestný čin. Zároveň súd zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T 126/2012 zo dňa 08. 08. 2012.

U obžalovaného 2) súd zistil podľa registra priestupkov, že tento bol jedenkrát v roku 2010 potrestaný za priestupok proti majetku. Podľa správy Mestského úradu v Krupine doposiaľ nebol riešený. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný doposiaľ 3x odsúdený pre majetkovú trestnú činnosť a to na podmienené tresty odňatia slobody, pričom u prvých dvoch odsúdení sa na neho vzťahovala amnestia, preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T 28/2010 zo dňa 25. 02. 2010, ktorým bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods.1 Tr. zákona na podmienený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, súd zistil, že na toto odsúdenie sa vzťahuje rozhodnutie Prezidenta republiky SR o amnestii zo dňa 02. 01. 2010, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 14. 05. 2013. Preto sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Ďalej súd zisťoval priťažujúce a poľahčujúce okolnosti podľa § 38 Tr. zákona. Poľahčujúce okolnosti u obžalovaného súd nezistil, obžalovanému priťažovalo, že ho súd odsudzoval za viac trestných činov podľa § 37 písm. h/ Tr. zákona. Súd preto ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody podľa § 41 ods.1 Tr. zákona, pričom súd vychádzal z najprísnejšej trestnej sadzby podľa § 156 ods.1 Tr. zákona v rozpätí 6 mesiacov až 2 roky. Pri prevahe priťažujúcich okolností sa však dolná hranica trestnej sadzby zvyšuje podľa § 38 ods.4 Tr. zákona na 12 mesiacov. Preto súd ukladal obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody nad dolnou hranicou vo výmere 15 mesiacov, pričom výkon trestu odňatia slobody bol obžalovanému podmienenčne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov. Pri výmere trestu súd vzal do úvahy najmä osobu obžalovaného, u ktorého sa prejavili opakovane sklony k porušovaniu zákona. Súd má zato, že takto uložený trest v dostatočnej miere naplní svoj výchovný i represívny účel. Obžalovaný bude povinný počas skúšobnej doby viesť riadny život. Pokiaľ sa opätovne dostane do rozporu so zákonom, hrozí, že súd mu nariadi vykonať uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť, aby podľa svojich schopností nahradil škodu spôsobenú trestným činom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v

prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).