

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-2Csp/132/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202330
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Petrusová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6222202330.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Elenou Petrusovou v spore žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej L. L., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. R. U. XXX, o zaplatenie 188,79 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 17,72 Eur s prísl. **z a s t a v u j e.**
- II. Vo zvyšnej časti súd žalobu **z a m i e t a .**
- III. Žalovanej sa proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej aj len ako „VÚB, a.s.“ alebo ako „predchodca žalobcu“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.10.2022 domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 188,79 Eur s prísl., Eur, ako aj náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia a to na tom skutkovom a právnom základe, že dňa 15.04.2015 bola medzi ním a žalovanou uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. 48463311. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 200,- Eur a bola povinná platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 10,- Eur. V zmysle dohodnutých podmienok správca po skončení príslušného mesiaca vystavil klientovi informáciu z informačného systému banky („výpis z bankovej knihy“) o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty s čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Táto listina je vyhotovená z bankového informačného systému v súlade s metodickým usmernením č.7 /2004 úseku bankového dohľadu NBS. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Reklamovanie transakcie a nedoručenie výpisu z bankovej knihy nezbuva klienta povinnosti uhradiť povinnú splátku do dňa splatnosti tejto splátky uvedenej v informácii o obratoch. Dlhý zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po začatí transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateneho bankou v súvislosti s poistením. Posledný kalendárny deň v mesiaci je kartový účet zaťažený úrokmi vypočítanými štandardnou úrokovou sadzbou a úrokmi vypočítanými sankčnou úrokovou sadzbou, prípadne je v jeho prospech pripísaný iný úrok v dôsledku kreditného zostatku na kartovom účte. Žalovaná si neplnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany . Pred odstúpením pohľadávky na vymáhanie žalobca vystavil k 08.09.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2022,

obsahujúci súhrn debetných položiek a to: istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu vo výške 188,79 Eur. Konečný dlh žalovanej tak predstavuje sumu 188,79 Eur. Žalovaná si nespĺnila povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy s konečným stavom k 31.08.2022. Žalobca si uplatnil aj nárok na úhradu úrokov z omeškania v zákonnej výške, a to od 21.09.2022 do zaplatenia.

2. K žalobe žalobca pripojil Výpisy z Pôžičkovej karty Quatro od 26.08.2016 (čl. 9-14 spisu), Žiadosť o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro .

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 2Csp/132/2022-55 zo dňa 22.02.2023 súd na základe návrhu žalobcu pripustil zmenu strán sporu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpila spoločnosť VÚB, a.s. a na jej miesto do sporu ako žalobca vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO 35 831 154.

4. Súd žalobu s prílohami doručil žalovanej do vlastných rúk dňa 24.04.2023. Súčasne bola žalovaná vyzvaná, aby sa v lehote 10 dní k podanej žalobe vyjadrila. Žalovaná vo vyjadrení k výzve zo dňa 08.05.2023 ,doručenej mailom uviedla, v žalobe žalobca uvádza, že pred odstúpením pohľadávky žalobcu na vymáhanie žalobca vystavil ku dňu 08.09.2022 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.08.2022, uvedený výpis jej však nebol doručený, z čoho vyplýva, že si nemohla splniť povinnosť uhradiť svoj záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z bankovej knihy a to v lehote splatnosti do 20.09.2022 nakoľko som o uvedenej skutočnosti nebola informovaná. V prípade, že by som o danej skutočnosti bola informovaná, svoju povinnosť by sa snažila si splniť, aby predišla zbytočnému navýšeniu jej záväzku. Uvedené konanie zo strany žalobcu považuje za nekorektné, nakoľko má za to, že výpis z bankovej knihy jej nebol doručený so zámerom umelo navýšiť jej záväzok. Ďalej uviedla, že posledná úhrada ňou vykonaná podľa výpisu z bankovej knihy je zo dňa 10.06.2019, od tejto doby nebola informovaná čo s jej dlhom je, taktiež nebola zo strany pôvodného veriteľa písomne informovaná o tom, že jej dlh postupuje na vymáhanie inej spoločnosti.-Čo sa týka predloženia listín, alebo iných dôkazov žiadne nepredkladá, nakoľko jej žiadne neboli doručené, boli jej len ako súčasť výzvy.

5. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 06.06.2023 uviedol, že aktívnu legitimáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2022, ktoré bolo žalovanej zaslané doporučene pod číslom zásielky RF311768843SK, čo preukazujeme podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučene do dispozičnej sféry žalovanej. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupom sme riadne hmotnoprávne preukázali našu aktívnu legitimáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitimácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. Za účelom preukázania aktívnej legitimácie predkladá súdu aj výzvu jeho právneho predchodcu, banky zo dňa 3.10.2019 ktorú žalovaná prevzala dňa 7.10.2019, a ktorou preukazuje splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Žalovaná bola jednoznačne vyzvaná na úhradu časti pohľadávky už dňa 3.10.2019 a na úhradu celej splatnej pohľadávky dňa 2.11.2019 a následne bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní. Jednoznačne tak boli splnené všetky zákonné náležitosti pre platné postúpenie pohľadávky banky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. V tomto spore preukázali, že ich právny predchodca vyzval žalovanú na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky. Žalovaná napriek písomnej výzve jeho právneho predchodcu, svoj dlh nezaplatila a do omeškania s jeho zaplatením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný napriek výzve banky bol viac ako 90 dní v omeškaní so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie bola preukázateľne vyzvaná , týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. V posudzovanej veci bol žalovanej jeho právnym predchodcom poskytnutý osobitný typ spotrebiteľského úveru a to revolvingový úver. Revolvingový úver je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať neurčitú dobu. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na počiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľom dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Podporne odkazuje na závery vyjadrené v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove zo dňa 27.1.2011 pod sp. zn. 6Co/95/2010. V ním predloženej zmluvnej dokumentácii, ktorej súčasťou boli aj Obchodné podmienky pre vydanie a používanie platobných kariet vydaných Všeobecnou úverovou bankou , a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. sa nachádza aj indikatívny výpočet RPMN

podľa vzorca v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z a jeho prílohy č. 2. o výške ročnej úrokovej sadzby 22.80% označenej vo výpise ako štandardná ročná úroková sadzba, ako aj výške schváleného úverového rámca 200 € a výške štandardnej mesačnej splátky 10.00 € bol žalovaný počas trvania úverového vzťahu každý mesiac oboznámený, a to vo forme mesačne zasielaných výpisov z kreditnej karty VÚB, a.s., ktoré sú súčasťou súdneho spisu. Žalovaná bola oboznámená s výškou štandardnej ročnej úrokovej sadzby aj prostredníctvom Cenníka VÚB, a.s. pre produkty vydané v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 29.4.2015 ako vyplýva z predložených položkovitých výpisov z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Kreditná karta je forma bankového úveru, ktorý je čerpaný používaním karty. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 750,00 €, ktorá je podrobne rozpísaná vo výpisoch z kartového účtu žalovaného v časti kreditných transakcií s popisom transakcie „Úhrada“. Žalobu berie späť v časti o zaplatenie istiny vo výške 17,72 € (sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania. K podaniu pripojil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2022, e-potvrdenku, predžalobnú upomienku zo dňa 03.10.2019 spolu s doručenkou, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2019, Cenník VÚB, a.s. pre produkty vydávané spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platné od 1.12.2009, Obchodné podmienky pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 27.06.2023 uviedol, že trvá na tom, čo uviedol vo vyjadrení doručenom súdu dňa 06.06.2023. Zároveň uviedol, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou splatnou v mesiaci júl 2019.

7. Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 06.07.2023 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej v zmysle § 180 CSP. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 27.06.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a požiadal, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neúčast' ospravedlnila mailovou správou doručenou súdu dňa 05.07.2023.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Výpismi z Pôžičkovej karty Quatro od 26.08.2016 (čl. 9-14 spisu), Žiadosťou o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 24.11.2022, e-potvrdenkou, predžalobnou upomienkou zo dňa 03.10.2019 spolu s doručenkou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2019, Cenníkom VÚB, a.s. pre produkty vydávané spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platným od 1.12.2009, Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. vyjadrením žalovanej zo dňa 08.05.2023, ako aj vyjadreniami žalobcu doručeným súdu dňa 06.06.2023 a 27.06.2023.

9. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou dňa 15.04.2015 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. na základe ktorej zmluvy poskytol žalovanej bezúčelový spotrebiteľský revolvingový úver s úverovým rámcom vo výške 900,- Eur s dojednaním mesačnej splátky vo výške 30,- Eur. Úver mal byť čerpaný vykonávaním platobných operácií prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Medzi zmluvnými stranami bola tiež dojednaná úroková sadzba vo výške 22,80 % ročne. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom termín konečnej splatnosti bol viazaný na deň zániku zmluvy alebo deň vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Zmluva obsahuje indikatívny výpočet RPMN (výška úveru 900,- Eur, počet splátok 12, prvá splátka až predposledná splátka 75,- Eur, posledná splátka je 202,45 Eur). Výška RPMN je tak 25,13% ročne, celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je 1.027,45 Eur, celkové náklady spotrebiteľa sú 127,45 Eur, priemerná RPMN 24,97%. V zmysle ČL. XIII poslednej vety zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Obchodné podmienky a Cenník. Žalovaná úver čerpala postupnými výbermi z bankomatu a nákupmi tovarov v obchodoch od 29.04.2015 do 12.12.2018. Žalovaná za obdobie od 19.05.2015 do 10.06.2019 uhradil celkovo čiastku 750,- Eur. Žalovaný poslednú splátku vo výške 40,- Eur uhradil dňa 10.06.2019. Ďalšia splátka vo výške 10,- Eur mala byť splatná dňa 15.07.2019, ktorú žalovaná neuhradila. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú listom zo dňa 03.10.2019 na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 30,- Eur. Súčasne ju upozornil, že ak do 17.10.2019 nedôjde k úhrade, bude oprávnený úver zosplatiť. List si žalovaná prevzala dňa 07.10.2019. Právny predchodca žalobcu úver zosplatiť listom zo dňa 02.11.2019 a vyzval žalovanú na úhradu sumy 171,07 Eur.

10. Podľa § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „CSP“); ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

11. V časti o zaplatenie sumy 17,72 Eur s prísl. vzal žalobca žalobu späť, preto potom súd konanie v tejto časti zastavil.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka; zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 499 Obchodného zákonníka; za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

14. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka; od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len ZoSÚ); spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ; Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 10 ods. 1 ZoSÚ; zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) podľa § 9 ods. 2 písm. a), b), d), f), g), i), j), x) a aa),
- b) povinnosť spotrebiteľa kedykoľvek zaplatiť takýto úver na žiadosť veriteľa v plnej výške,
- c) výšku poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom od uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienky, za akých sa tieto poplatky môžu meniť.

19. Podľa § 10 ods. 2 ZoSÚ; počas doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania je veriteľ povinný pravidelne informovať spotrebiteľa prostredníctvom výpisu z účtu alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi, o

- a) období, ktorého sa výpis z účtu týka,
- b) výške čerpaných prostriedkov a dátumy ich čerpania,
- c) zostatku z predchádzajúceho výpisu a jeho dátume,
- d) novom zostatku,
- e) dátume a výške splátok spotrebiteľa,
- f) uplatnenej úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru,
- g) všetkých uplatnených poplatkoch súvisiacich so spotrebiteľským úverom zaplatených v danom období,
- h) minimálnej čiastke, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť.

20. Podľa § 52 OZ; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej

činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 524 Občianskeho zákonníka; veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka; postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

23. Podľa § 53 ods. 9 OZ; ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

24. Podľa § 565 OZ; ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

25. Podľa § 100 ods. 1 prvá veta OZ; právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110).

26. Podľa § 54a OZ; premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

27. Podľa § 101 OZ; pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

28. Podľa § 103 OZ; ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

29. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona. Žalobca preukázal svoju aktívnu legitímáciu v spore Dodatkom č. 5 k Rámcovej Zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 a Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.04.2022, uzavretou medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, ktorou bola pohľadávka z úverovej zmluvy voči žalovanému postúpená na postupníka. Podľa predloženej prílohy (č.l. 29 spisu) postúpená pohľadávka predstavuje sumu 188,79 Eur. Postúpenie pohľadávky na žalobcu, právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej Listom zo dňa 24.11.2022. Zásielka bola podaná na poštovú prepravu dňa 24.11.2022.

30. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy so žalovanou vystupoval ako dodávateľ - banka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko v predmete svojho podnikania, mal poskytovanie úverov a žalovaná ako spotrebiteľ, pretože nekonal a v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti a vystupovala ako fyzická osoba, preto bol právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaná v postavení spotrebiteľa a posudzovaný právny vzťah strán sporu je teda od svojho vzniku právnym vzťahom spotrebiteľským a je preto potrebné na tento právny vzťah aplikovať ustanovenia § 52 a násl. OZ a ZoSÚ.

31. Dokazovaním mal súd preukázané, že predmetná Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, teda zmluva o spotrebiteľskom úvere bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným v písomnej dňa 15.04.2015. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že banka bude poskytovať finančné prostriedky žalovanej do určitej výšky za odplatu a táto sa ich zaväzuje banke vracať v pravidelných mesačných splátkach a zaplatiť za to úroky. Žalobca doručoval žalovanej každý mesiac výpisy z

účtu vedeného na základe poskytnutého úveru. Na týchto výpisoch sa nachádza údaj o štandardnej úrokovej sadzbe, sankčnej úrokovej sadzbe, štandardnej splátke a o dni splatnosti. Z predložených výpisov mala žalovaná prehľad o pohyboch na svojom účte, o výške úrokov a poplatkov, ktoré sú mu mesačne účtované. Revolvingový úver nemá pre účely posudzovania spotrebiteľského úveru legálnu definíciu ani nie je bližšie zákonom ZoSÚ upravený. Ekonomicky je definovaný kreditným limitom a minimálnou mesačnou splátkou s uvedením úroku z úveru. Podľa zákona ZoSÚ sa na revolving spravidla vzťahujú ustanovenia o povolenom prečerpaní. Podľa § 2 písm. e) ZoSÚ v čase uzavretia zmluvy, povoleným prečerpaním je forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa. Ak je doba splatnosti úveru formou povoleného prekročenia dlhšia ako tri mesiace, zmluva musí obsahovať aj náležitosti vyžadované ustanovením § 9 ods. 2 zákona vrátane ročnej percentuálnej miery nákladov. Podľa názoru súdu si právny predchodca žalobcu splnil povinnosť vyplývajúcu zo zákona, ak v zmluve uviedol indikatívny výpočet RPMN s uvedením údajov, z ktorých pri jeho výpočte vychádzal (výška úveru, počet splátok, výška splátok, splatnosť splátky, výška RPMN, priemerná RPMN, predpokladaná doba trvania zmluvy, celková čiastka splatná spotrebiteľom a náklady spotrebiteľa). Na základe vyššie uvedených skutočností súd preto dospel k záveru, že žalobca uniesol dôkazné bremeno a súdu preukázal všetky podstatné náležitosti, ktoré zákon vyžaduje na platnosť danej zmluvy.

32. Žalovaná úver nespĺcala riadne a včas. Z predloženého výpisu z Pôžičkovej karty Quatro je zrejmé, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením splátky splatnej dňa 15.07.2019 a potom nasledujúcimi splátkami, pričom podľa vyjadrenia žalobcu mala na následok vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru splátka splatná v mesiaci 07/2019. Uvedená skutočnosť preto bola dôvodom na to, aby právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, pričom táto možnosť mu vyplývala z Čl. V bod 35 Obchodných podmienok. Ustanovenie § 53 ods. 9 OZ je potrebné vykladať vo vzájomnej súvislosti s ustanovením § 565 OZ, t. j. veriteľ môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru do splatnosti najbližšej splátky nasledujúcej po uplynutí troch mesiacov od splatnosti splátky, pre omeškanie s ktorou sa stal splatný celý dlh za splnenia ďalšej podmienky podľa § 53 ods. 9 OZ - upozornenia dlžníka na možnosť zosplatenia úveru aspoň 15 dní pred uplatnením tohto práva. Dikcia § 565 veta druhá OZ je teda aplikovateľná na zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ, pričom veriteľ je limitovaný využitím práva na zosplatenie, ktoré musí uplatniť podľa § 565 OZ najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace a omeškanie s ňou trvá (pre ktorú k zosplateniu došlo). Do splatnosti tej splátky, ktorá bezprostredne nadväzuje na splátku, od splatnosti ktorej uplynuli tri mesiace, musí veriteľ právo na zosplatenie uplatniť, využiť, inak jeho právo zaniká. Pokiaľ veriteľ svoje právo zosplatiť úver nevyužije, nedochádza k splatnosti celého úveru, ale platí pôvodné dojednanie strán, že dlh bude platený v splátkach. Toto právo získa opätovne za rovnakých podmienok (§ 53 ods. 9 OZ), ak sa dlžník dostane do omeškania nezaplatením ďalšej splátky (ktorejkoľvek). V tejto súvislosti súd poukazuje na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/80/2019 zo dňa 24.04.2019, sp. zn. 17Co/128/2018 zo dňa 22.05.2019, sp. zn. 43Co/27/2019 zo dňa 23.05.2019.

33. Splátkou, ktorá mala podľa žalobcu vyvolať zosplatenie, bola splátka splatná dňa 15.07.2019, s ktorou sa žalovaný dostal do omeškania dňa 16.07.2019. Najbližšou nasledujúcou splátkou splatnou po uplynutí lehoty troch mesiacov od omeškania so zaplatením, t. j. po 15.07.2019 2019, bola splátka splatná dňa 15.11.2019. Veriteľ uplatnil právo na zaplatenie celej pohľadávky dňa 02.11.2019, teda do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t. j. do 15.11.2019). Preto potom súd hodnotí právny úkon zosplatenia úveru ku dňu 02.04.2019 ako platný právny úkon.

34. Keďže súd mal preukázané platné zosplatenie úveru, tak z úradnej povinnosti v zmysle § 54a OZ skúmal, či nárok žalobcu nie je premlčaný. V danom prípade splátkou, ktorá mala za následok vyhlásenie splatnosti úveru bola splátka splatná dňa 15.07.2019. Právnomu predchodcovi žalobcu začala plynúť všeobecná trojročná premlčacia doba na uplatnenie svojho práva na súde (§ 101 a § 103 OZ) až dňom nasledujúcim po uplynutí troch mesiacov od omeškania so splnením splátky, pre nesplnenie ktorej sa stal splatným celý dlh (Uznesenie NS SR sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022) t. j. od 16.10.2019, pričom v predmetnej veci bola žaloba na súde podaná dňa 27.10.2022, teda po uplynutí premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd potom žalobu žalobcu zamietol ako nedôvodnú v celom rozsahu.

35. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP, v časti týkajúcej sa zaplattenia sumy 17, 72 Eur s prísl. žalobca zavinil zastavenie konania v zostávajúcej časti mala žalovaná plný úspech, avšak z obsahu spisu vyplýva, že žalovanej v konaní nevznikli žiadne trovy, preto mu potom súd žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Lučenec, Pracovisko Veľký K rtíš, ul. SNP 714/2 písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).