

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7P/37/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913203216  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Borošková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913203216.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. P., nar. X.X.XXXX, a V. P., nar. XX.X.XXXX, obidvaja bytom u matky, zastúpení v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku - odbor sociálnych vecí a rodiny, deti rodičov: M. P., nar. X.X.XXXX, trvale bytom B. M. XXXX/X, XXX XX T., zast. J.L., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX W. XX a A. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. cesta XXX/XX, XXX XX T., v konaní o návrhu otca na zníženie výživného na maloleté deti, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca maloletých detí v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á p r á v o** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec maloletých detí sa návrhom zo dňa 14.5.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2013 domáhal, aby súd znížil výživné na maloletú A. P., nar. X.X.XXXX, na sumu 80 eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky a zároveň znížil výživné na maloletého V. P., nar. XX.X.XXXX, na sumu 60 eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletého dieťaťa. Otec maloletých detí návrh po skutkovej a právnej stránke odôvodnil tým, že podľa uznesenia Okresného súdu v Ružomberku č. k. 7P/146/2012 bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej A. P. sumou po 140 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa od 28.12.2012 a podľa uznesenia Okresného súdu v Ružomberku č. k. 4P/88/2012 bol zaviazaný povinnosťou prispievať na výživu maloletého V. P. sumou po 120 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa od 1.3.2010. Otec maloletých detí uviedol, že má príjem zo závislej činnosti a jeho zamestnávateľom je MONDI SCP, a.s., ako otec maloletých detí mal pri výpočte výživného v čase jeho určenia príjem vo výške 986,41 eur, výška bola ovplyvnená koncoročnými odmenami, teraz ale jeho posledná mzda predstavovala len 697,95 eur, čo je o 288,46 eur menej ako suma, z ktorej sa výživné pre deti vypočítalo. Po zaplatení všetkých bežných mesačných výdavkov mu zostalo na živobytie 70 eur. Otec maloletých detí poukázal na skutočnosť, že je mladý človek, ktorý nemôže zostať bez sociálnych kontaktov, bez styku so spoločnosťou a považuje za neprimerané mať ako trest za to, že má deti platbu tak vysokého výživného na jeho maloleté deti, najmä v prípade, že dcéra sa na jeho účet zabáva, fajčí, navštevuje diskotéky a požíva alkohol. On sa teší na stretnutie s deťmi, najmä na stretnutie so synom V., snaží sa absolvovať s ním výlety, zabezpečiť mu všetky zážitky, ktoré ho k nemu ako jeho otcovi viažu, chce byť príkladom a vzorom, chce aby jeho duševné hodnoty boli na úrovni slušného človeka. Bol by rád, keby si dokázal založiť lepšiu rodinu, lepším spôsobom, samozrejme, že všetko stojí peniaze a nevie ako to tento mesiac ustojí, z dôvodu zásadnej zmeny pomerov otec maloletých detí žiadal o zníženie vyživovacej povinnosti.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedol najmä, že by chcel matkine výdaje aj zdokladovať, spýtať sa napríklad na nájom, prečo je písaný celý nájom, keď byva s priateľom, mal by prispievať, zaujíma ho telefón detí, ako často sa nabíja kredit, napríklad cestovné dcéra 20 eur je výmysel, chcel by zdokladovať školské poplatky syna 88 eur ročne, chce sa spýtať na tábor je to jednorazový poplatok, zároveň poukázal na to, že A. má vybavenú kartičku na autobus, ktorú zriaďoval on a cestovné žiaci majú za 28 centov, keď si to vypočítate 20 dní v škole a keď má cestu zo školy a do školy 40 krát po 28 centov 20 eur to nevýjde, výjde to 11 eur aj niečo. Otec maloletých detí poukázal na to, že on má výdavky tých 20 eur má lístok po 45 centov, niekedy to výjde viac podľa toho ako má šichty. Otec maloletých detí poukázal na to, že výdaje zdokladoval a dá sa z toho vyčítať, že momentálne ide do mínusu. Maloletého syna preberá v jednych veciach bez kartičky poistenca a bez okuliarov, takže stravu, oblečenie, voľný čas, darčeky, narodeniny, Vianoce všetko mu hradí on. On má veľký nedoplatok za byt, ktorý treba splatiť, má splátky na televízor, chystá sa na zatepľovanie bytovky, kde je potrebné vymeniť okná, pričom on je jediný z vchodu alebo dvaja sú, čo nemajú plastové okná, takže to bude musieť riešiť ďalšou pôžičkou, okná na dvojizbový byt výjdu 1.200 eur, takže to bude musieť riešiť pôžičkou alebo úverom, on si myslí, že je strašne veľké výživné a že by sa malo upraviť lebo deti nemajú až také potreby ako prispieva na deti 260 eur mesačne. Matka by mala prispieť tiež takou istou sumou, čo asi nie je schopná podľa jej výdavkov alebo podľa jej platu, takže si myslí, že výživné čo navrhol úplne stačí na pokrytie deťom na ich výdaje, v škole alebo na záujmy, tak isto by sa mala matka snažiť prispieť na ich voľný čas, nie len otec. S dcérou nekomunikujú 7. mesiac, záujmy sa rozišli s tým na akú cestu sa dávala jeho dcéra, on ju nebude podporovať v drogách, alkohole, vo flákaní p zábavách, čo ju matka podporuje. Dcéra si robí čo chce holduje alkoholu, fajčí a na takéto zábavky nemieni prispievať nejakým výživným. Otec maloletých detí uviedol, že odmeny sú mu od zamestnávateľa MONDI SCP vyplácané dvakrát ročne, i keď nevie aká bude situácia do budúcnosti v súčasnosti sú vyplácané odmeny. Na otázku kolíznej opatrovníčky, ako naložil s predmetnými detskými poisťkami, či došlo k ich zrušeniu, otec maloletých detí uviedol, že poisťky zrušil lebo keď ich dokladoval zakaždým mu bolo vyhodené na oči, že je to prepych, že to deťom netreba, takže poisťky zrušil, z týchto peňazí sa snažil vykryť hlavne mesačný mínus, keď všetko poplatil, a to nezmyselné výživné, musel aj on z niečoho žiť aj cez to všetko sa zadlžil. Poisťky zrušil asi vo februári 2013, keď mu bola vyplatená suma okolo 600 eur za obidve maloleté deti. Otec maloletých detí k zmene pomerov od poslednej úpravy výživného uviedol, že úver mu išiel hore, skončila mu trojročná garancia, takže zo 106 eur to išlo na 114 eur, čiže úroky išli hore, 140 eur platí za byt, nemá zatiaľ ešte nový výmer, možno bude ešte väčší lebo ten nedoplatok za byt treba zaplatiť lebo buď skončí byt v dražbe alebo má cez úver riešený, ak to nesplatí bude tam dlžoba sa len navyšovať. Z výdavkov nemá to z čoho splácať, keď ostane napríklad necelých 40 eur na mesiac je to dosť pochmúrne. Otec maloletého dieťaťa ďalej uviedol, že syn má 10 rokov, pribral, podrástol, celý šatník mu treba vymeniť, zabezpečovať mu musí všetko, tie veci čo má na sebe mu hradí on, matka mu nič nezabrala, on matku maloletých detí požiadal, hneď ako sa odsťahoval od nej, aby mu aspoň dala dáke veci pre deti, potom to už neriešil. Pre deti musel všetko nakúpiť sám začať od nuly, bolo to v roku 2007 odvtedy sa nezmenilo nič, tak isto dcéra keď odišla zobrala úplne všetko od žehličky na vlasy, cez fúkaciu kulmu, normálnu kulmu, MP3-ku, matka nemala s ňou žiadne výdaje. Otec maloletých detí ďalej uviedol, že nevychádza s peniazmi má poplatky, má veľký nedoplatok za byt, má splácanie televízora, čaká ho výmena okien, to bude musieť riešiť nejakou pôžičkou, o syna sa stará a nevychádza s peniazmi, nemôže zabezpečiť synovi jeho voľný čas, musí počítat každé euro, musí si rozmyslieť či idú na zmrzlinu. 10 dní čo trávil so synom neboli nikde na kúpalisku aj keď má permanentku je to lacnejšie nevydalo mu to. Otec maloletého dieťaťa uviedol, že fajčí, škatuľka mu vydrží na dva dni, zdravotné problémy nemá. Na otázku samosudkyne, či otec maloletých detí má osobne vedomosť, že sa zmenili potreby od posledného rozhodnutia maloletých detí, otec uviedol, že nie, nemajú, dcéra naďalej nemá žiadne koníčky, ničomu sa nevenuje, akurát tým svojim koníčkom, syn tak isto nie, akurát výtvarnú, ale tá sa neplatí, čiže jeho potreby sa nezvýšili, akurát rastie a veľmi rád sa dobre naje, taký obed kúsok mäsa, tri knedle, kapustu zje na posedenie a myslí si, že toto by mal či už sociálka alebo súd uznať, že naozaj zabezpečuje tým deťom dcére dal všetko mala u neho, prišla k nemu takzvané s holým zadkom, odišla ako kráľovná s dvoma cestovnými taškami, ruksakom, takže matka nemala žiadne výdaje.

Splnomocnená zástupkyňa otca maloletých detí J. Q. Y. S. vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedla, že skôr ako zastupovanie menovaného prevzala, vstúpila najprv do jeho súkromného života, a to za účelom zistenia skutočného stavu. Nemala totiž zastupovať ani kamaráta, ktorý by jej nepovedal pravdu a ktorý by nemal kladný vzťah k deťom. Zistila, že otec je pracovitý, dokázal sa o deti už v minulosti postarať. Je nekorektné zo strany jeho bývalej partnerky tvrdiť, že pán P. je svojou povahou na hranici asociality, je to asi v tom, alebo myslela to odporkyňa tak, že keďže mal záujem o

striedavú starostlivosť, že zakúpil byt kvôli deťom, že im zakúpil televízor, že sa o ne stará tak, ako sa stará, ja si jeho prácu skutočne vážim, pretože je to chlap, ktorý zvládne starostlivosť o dve deti s tým, že sa zaradil do skupiny mužov, ktorých po rozvode možno zdeliť do dvoch skupín, jedna skupina je taká, ktorá nepracuje, skupina, ktorá odchádza zo zamestnania, žije tým asociálnym spôsobom života a nie je vlastne z čoho platiť, druhá skupina bojuje statočne, pracuje, snaží sa urobiť pre deti všetko, pretože deti miluje a nie je na mieste a na poriadku, aby sa takýmto spôsobom o pánovi M. niekto vyjadroval. Splnomocnená zástupkyňa otca maloletých detí uviedla, že si myslí, že starostlivosť o dieťa a ich výchova je právom obidvoch rodičov a deti majú na túto rodičovskú starostlivosť a výchovu nárok. V živote robí každý chyby lebo v skutočnosti nikto z nás nedostal život s návodom na použitie, pán P. si svoje chyby uvedomuje a v období, v ktorom ho osobne poznám, ho môžem hodnotiť ako čestného chlapa, ktorý svoje deti miluje a urobí pre ne čokoľvek. S jeho mladším dieťaťom synom V. sa poznám osobne, puto medzi otcom a synom je naozaj silné, syn ho má rád, samozrejme, že nechce prísť ani o matku, ktorá jasne prezentuje, že by ho v prípade odchodu k otcovi nemala rada, jeho 10-ročná dušička je naozaj zraniteľná a ja osobne apelujem na pána P., že s V.m musí zaobchádzať prísne ale veľmi láskavo. V prípade syna pána P.iho - V.a je nesporné, že jeho psychiku narúšajú práve nevhodné medziľudské vzťahy medzi otcom a matkou. Čo sa týka dcéry A.y videla som spomienkovú kazetu, ktorú mu pripravila osobne, len málokto dieťa vie vyjadriť takýmto krásnym spôsobom lásku svojmu rodičovi, bola som skutočne sama dojatá, možno práve tam sa stala chyba, že v puberte dievča postrádalo ženský vzor matku, pán P.i sa snažil nebyť na dcéru prísny a ona zneužila jeho dôverčivosť, sľubovala, že keď je vonku nerobí nič zlé, nebola to pravda, správala sa zle a on to riešil okamžite hoci aj cez políciu proste cez sociálku, vyhlásil, že teda deje sa niečo čo on nezvládol, chybu si priznáva, ale žiaľ dievča nebolo prístupné na spoluprácu, samozrejme, že dieťa si zvolí ľahší život práve u toho rodiča, ktorý mu ide po ruke, kde si svoje zlozvyky môže pestovať ďalej. A.a prebehla k svojej matke pod jej výchovou sa môže beztrešne pohybovať po nociach mimo svojho bydliska, fajčí, naznačené bolo užívanie drog, konzumuje alkohol a máva neviazaný sex, k tomu čo vyhlasujem máme ku všetkému aj dôkazy poprípade môžeme dať svedkov. Máte pocit, že pán P.i tento jej spôsob života má financovať a podporovať, ja nie. Matka detí stále vyčíta otcovi v každom spise som to videla, že inklinuje k hip-hopovej hudbe a že v jeho veku je to neadekvátne, nikdy ju ale možno nenapadlo, sa takéhoto koncertu zúčastniť, otec potrebuje vyprázdniť prázdne miesta v živote jeho detí práve tým, čo oni majú radi, a myslím si že obidve deti k tomu inklinujú, V. aspoň určite. Ja osobne som sa takéhoto koncertu s pánom P.im a jeho synom zúčastnila s tým, že ako osoba staršia, chcela som vedieť ako mladí ľudia trávia svoj čas, akým spôsobom žijú v tejto súčasnej dobe, ktorá by sa nedala povedať, že je dobrá alebo že deti majú také záujmy ako my keď sme kedysi boli malí. Ja si myslím, že títo mladí ľudia, ktorí koncert navštívili, ktorí ho tvoria, títo hip-hopoví speváci, to sú väčšinou superstáristi, dodávajú týmto dvom mladým ľuďom silu ďalej žiť, neskutočne som bola z toho očarená ja sama, ako staršia osoba, oni sú súdržní, nikto nebol nadrogovaný, nikto nebol nejakým spôsobom nevhodne oblečený, tak ako to robia rokeri, že majú kopec pircingov, červené, zelené a rôzne vlasy a okrem toho strašnú úctu si získala táto skupina odo mňa, prišla matka s chlapcom na vozíčku a oni chlapci títo hip-hoperi ho previezli pod pódium a všetci sa s ním zabávali celý čas, bolo to aj v Modrom z neba, čiže ja si myslím, že tento smer, ktorý vybral je naozaj správny, ja neviem prečo všetci vidia v tom len zlé, večer je decko vonku, je pod dozorom rodiča ja si myslím, že to zákon pripúšťa. V časti návrhu, ktorá sa týka mesačného výživného by sme pripomenuli, že obaja rodičia majú rovnakú výživovaciu povinnosť voči deťom, keďže pán P.i platí sumu 260 eur, bola by povinná prispievať touto sumou aj matka, trváme na našom návrhu na zníženie výživného na maloleté deti pána P.iho, výdavky sme pripojili písomne, ktorými sa otec maloletých detí zaviazal najmä k svojim deťom, či už hypotéka na byt alebo na televízor a na splátky. Situácia je alarmujúca, otec začína ísť do mínusu, zobral si pôžičku, ak mu nebude umožnené splácať jeho pohľadávky voči vysokému výživnému a dlh sa bude navyšovať zostane neschopný splácať svoje úvery spôsobí to fatálne následky môže spôsobiť exekúciu a nakoniec zostane na ulici, akým spôsobom sa potom postará o deti. Stres privádza aj rôzne choroby a keď otec maloletých detí nebude schopný pracovať opäť poškodí svojim deťom, ako náhle pôjde maródka, tak maródka nech je do 500 eur, výdavky sú takmer 800 eur. Spoliehame sa na vymožitelnosť práva a veríme, že tú lepšiu cestu nezaťaženu minulosťou, ktorú si pán P.i vybral svojim rozhodnutím podporí. Splnomocnená zástupkyňa na záver uviedla, že trvajú na návrhu na zníženie výživného z dôvodov, ktoré uviedli, myslí si, že aj keď sa nezmenili pomery výživné bolo vypočítané podľa príjmu, ktorý bol daný zamestnávateľom a už v prvom počiatku bolo výživné vypočítané vysoko, klient nie je schopný v takejto výške ho platiť pretože sa dostáva do stresovej situácie do mínusovej situácie a v konečnom dôsledku taká úľava v akomkoľvek množstve si myslím, že by pôsobila na neho pozitívne. Je nemožné aby ako dospelý človek, ktorý pracuje a zarobí toľko peňazí nebol schopný ísť so svojim synom na zmrzlinu,

musel si ju kúpiť v TESCO v kilových alebo dvojkilových baleniach, len aby dieťaťu niečo doprial a aby nemohol ísť na kúpalisko lebo nemá na vstupné, nemá na cestovné.

Matka maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedla, že dala ročné výdavky, ročný poplatok je škola tak isto tábor, cestovné oni riešili pred tromi alebo štyrmi mesiacmi na pojednávaní, každý týždeň jej nabíjam kartičku za 5 eur, nájom 204 eur : 4, žijeme v byte štyria, ja s 3 deťmi a môj priateľ je jeden kus, on má tak isto svoje dieťa, nie je povinný doplácať, zároveň poukázala na to, že nevyhnutné výdavky má na byt, úver, poisťku, internet nedala, lebo je to prepych, ale teraz je to povinnosť, čo sa týka električky 40 eur platí električku on sám, my sme štyria a pokryjeme 40 eur, denne varím, periem po deťoch, on sám minie 40 eur, neviem čo s tým robí, či má potom preplatky, čiže podľa jeho výpočtov by sme mali 40 eur x 4, keď sám minie električku za 40 eur, smeti mám ešte nezaplatené, on si znova narátal stravné, dôchodkové, permanentky, to je už v zrážkach zo mzdy, to je ako keby si ešte zarátal, že ešte ide na daňové z výplaty zaplatiť daň, to už tam zahrnuté je v jeho mzde, tak si to tam znova zarátal. Stravné lístky 38 eur, odpracované 105 hodín to je 14 dní je to ľahká matematika 12,70 eur zaplatil za 105 odpracovaných hodín, jeden stravný lístok v MONDI stojí 0,87 eur, zobral si stravu na 40 dní takže plus ešte preje za 150 eur a popritom si zoberie 40 mrazených stráv, to je jedno či chladených, takže stravu má aj takto zabezpečenú, on dokladuje 150 eur, že preje on sám tak deti za koľko môžu prejesť, po 20 eur im môžem dať prejesť, či za koľko, nie toto sú výmysly a klamstvá a nie sú to nevyhnutné platby. Ja keď nemám na mäso tak jeme švábku v rúre pečenú. Doprava do práce, chodí na bicykli, chcem vidieť jeden doklad z autobusu, tak isto nemá chodí na bicykli, ja bývam pri MONDI takže ho vídať, ak nejde na bicykli ide na aute s kamarátom. Má znovu naučované dôchodkové šporenie lebo už ho má strhnuté z platu, dôchodkové šporenie je jeho šporenie ja si môžem kľudne dať na knižku odkladať 10 eur, šporí si to pre seba, to jeho šporenie, ktoré dostane na dôchodok, ja také nemám. Permanentky na plaváreň sú už stiahnuté v páske, má ich znova zdokladované. Ja keď idem na plaváreň zaplatím plnú sumu lebo nemám možnosť z MONDI dostať permanentky, vrátené prídavky mám pred sebou posledný mesiac, vrátené prídavky omylom mu poslali na dcéru za dva mesiace, bola som tam on nebol ochotný sa ani ozvať, dokonca doniesol odvolanie, čo museli až do Bratislavy písať, on nevráti tie prídavky, že to je štátna dávka na dieťa, on prišiel s odvolaním na sociálku, že už len z princípu prídavky nevráti, keď som bola za riaditeľom na sociálke povedal, že musíme čakať na Bratislavu na vyjadrenie takže podľa všetkého Bratislava sa vyjadrila, že ich musí vrátiť lebo dcéra u neho nebývala a on tie prídavky poberal. Ja keď nezaplatím tri mesiace za byt tiež mi vznikne nedoplatok, on sám platí 140 eur, my štyria 204 eur. Čo sa týka stravy v práci my máme reštauráciu ja keď tam budem chodiť mne šéf stiahne 1,50 eur doplatí mi 1,60 eur, ja tam nechodím, to by bolo ďalších 30 eur mínus z výplaty, ja si zoberiem z domu párky alebo paštétu. Otec maloletých detí zrušil poisťku v Kooperatíve, on si šporí na dôchodok. Matka maloletých detí ďalej poukázala na skutočnosť, že výdavky otca maloletých detí, ktoré zrátala sú 619 eur, po odpočítaní nevyhnutných výdavkov mu ostáva na prežitie 508 eur, ale ak on má sám pre seba 508 eur na prežitie tak ak viem, že o mesiac budem mať 700 tak si nejakých 200 eur odložím, aby som mala na ďalší mesiac, ja som bola na PN-ke x-ráz, bola som v nemocnici mala som 160 eur na páske. Matka maloletých detí ďalej poukázala, že syna otcovi zbalí kedykoľvek, minule mu chcela syna zbaliť, ale nechcel lebo vie, že ho otec naviečie do tých vecí, čo mu kúpil, nemám problém syna zbaliť, okrem toho okuliare synove sú u neho, musela som mu zabezpečiť ďalšie. Na otázku samosudkyne, aby sa vyjadrila matka maloletých detí, či došlo k zmene pomerov u maloletých detí od posledného rozhodnutia matka uviedla, viac menej sa nezmenili, chlapec nastupuje do piateho ročníka až v septembri, takže sa zmenia potreby v septembri, momentálne sú prázdniny, výdavky, čo sa týka školy a tých vecí máme aj z februára, vo februári výdavky, ktoré boli riešené boli aktuálne, momentálne sú prázdniny o mesiac končia výdavky také, že chlapec do tábora 50 eur, na kofolu, pizzu, Bešenky, Tatralandie. Pomer sa zmenia od septembra budú nové poplatky chlapec ide do piateho ročníka, matka maloletých detí ďalej uviedla, že má ten istý príjem v priemere stále 330 eur, niekedy má 250 eur, niekedy má 360 podľa roboty, príjem sa jej odvíja od odrobených hodín. Ona má každý deň 8 hodín v pracovnom mesiaci s tým, že majú dohodu od začiatku roka, že piatky nepracujú, piatky sú doma s tým, že o to je znížená mzda, ale sú piatky, keď je moc roboty a nemusia robiť, vtedy má piatok zaplatený, výplatné pásky svedčia o tom, že keď má slabší mesiac tak, že je 4 piatky doma. Dohoda bola uzavretá asi v januári tohto roku alebo v novembri. Bolo nás 20 zamestnancov, je nás už len 7, došlo k zmene počtu zamestnancov aj výroba klesla. Na otázku samosudkyne, aby sa vyjadrila k skutočnosti, či maloletá zneužíva návykové látky, matka uviedla, nie je to pravda, môžem sa k tomu vyjadriť len tak, že to robila u neho. Pán P. i na ňu zavolať policajtov, bola tam celá jej veková kategória na Veľkú noc asi bola nedeľa, zavolať policajnú hliadku, kričal, že tu je opitá dcéra, naháňal ju, hľadal ju, bola som tam ako dozor s ňou, muselo ísť dievča fúkať do auta, dievča nenafúkalo a taký cirkus bol, že deti v jej veku tam

prchali, on jediný vo veku 40 rokov. Na otázku samosudkyne, či v súčasnosti maloletá fajčí, či navštevuje nejaké zariadenia, matka uviedla, no ak fajčí tak mimo mňa a viem, že fajčila u neho v byte a darček pre otca na Vianoce bola vodná fajka, ktorú fajčili spolu, ale v ktorom roku, to by vedel pán P. povedať, jemu ju kúpila dcéra, zároveň uviedla, že obidvaja rodičia sú fajčiari, odkedy sa poznajú. Matka maloletých detí uviedla, že maloleté deti nosia obidve okuliare, trvalo neužívajú žiadne lieky. Matka maloletých detí na záver uviedla, keďže bolo tu povedané, že platenie je vysoké a 80 eur je adekvátne, poukázala na skutočnosť, že na dcéru doteraz prispievala kým bývala u neho 80 eur z 330 eur platu, to nebolo vysoké, zarábala 330 eur, prispievala na dcéru 80 eur, jeho príjem je 940 eur a je to privysoké a chce platiť 80 eur a zarobí toľko, nemôže ísť na zmrzlinu, ja som bola s deťmi na Liptovskej Mare, nabrali sme chlieb, rožky, a tak ďalej, je to zadarmo na cigarety má a nemôže ísť na zmrzlinu, nemám čo k tomu dodať.

Kolízna opatrovníčka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 na záver uviedla, že na základe uvedených skutočností čo odznelo na pojednávaní vlastne nebolo preukázané, že by sa zmenili pomery otca a príjem je vlastne rovnaký, to že v tom čase boli zarátané odmeny, tie odmeny zase budú, všetci vieme aké má MONDI odmeny, čiže na strane otca sa nezmenilo nič, na strane detí sa taktiež nezmenilo nič, akurát chlapec pôjde na druhý stupeň základnej školy, kde sa určite zvýšia výdavky, čiže my navrhujeme návrh otca na zníženie výživného v plnom rozsahu zamietnuť.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil aj s obsahom listín založených v spise, a to najmä s návrhom otca na zníženie výživného k maloletým deťom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.5.2013, s výplatnou páskou otca maloletého dieťaťa, v zmysle ktorej mal čistú mzdu vo výške 745,60 eur, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, v zmysle ktorej matka maloletých detí je zamestnancom u zamestnávateľa Signo vlnajky, s.r.o., od 1.3.2012, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, v zmysle ktorej matka maloletých detí mala vymeriavací základ za obdobie 1-4/2013 vo výške 1.375,77 eur, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni otca maloletých detí, v zmysle ktorej je zamestnancom u zamestnávateľa MONDI SCP, a.s., od 1.10.1995, s odpoveďou na lustráciu v Sociálnej poisťovni, v zmysle ktorej otec maloletých detí mal vymeriavací základ za obdobie 1-4/2013 spolu vo výške 4.448,97 eur, s podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 1.7.2013, v zmysle ktorej rodičia maloletých detí nie sú ani neboli poberateľmi dávok v hmotnej núdzi na oddelení pomoci v hmotnej núdzi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok v posledných 6 mesiacoch, s podaním správy Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, v zmysle ktorej matka maloletých detí bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.8.2002 do 23.2.2003, vyradená bola dňom 24.2.2003 na vlastnú žiadosť a otec maloletých detí nie je ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, ďalej sa súd oboznámil s odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálna poisťovňa v zmysle ktorej matka maloletých detí je zamestnancom od 1.3.2012 a otec maloletých detí je zamestnancom od 1.10.1995, dávky v nezamestnanosti nepoberajú a s prílohami zo Sociálnej poisťovne z č. I. spisu 24-25rub, s vyjadrením k návrhu otca na zníženie výživného k maloletým deťom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.7.2013, s výdavkami zdokladovanými matkou maloletých detí z č. I. spisu 28-32, s potvrdením o príjme matky maloletých detí, v zmysle ktorého mala priemernú čistú mzdu bez daňového bonusu a ZP - zamestnaneckej prémie vo výške 300,87 eur za obdobie november 2012 - apríl 2013, ďalej sa súd oboznámil s podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.7.2013 zdokladovaním mesačných príjmov a výdavkov otca maloletých detí, s potvrdením príjmov zo závislej činnosti za obdobie od 01-06/2013 otca maloletých detí, ktorý mal priemerne za obdobie 01-06/2013 príjem vo výške 936,91 eur, zároveň sa súd oboznámil s výdavkami zdokladovanými otcom maloletých detí z č. I. 38-49, so správou z prešetrenia pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.7.2013, s návrhom otca na zníženie výživného k maloletým deťom č. k. 7P/37/2013 a s pripojenými spismi sp. zn. 4P/88/2010, sp. zn. 7P/146/2012. Na základe takto vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a

majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Naposledy bolo rozhodované o výživnom na maloleté dieťa A.u P.iovú, nar. 5.6.1996, rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 21.2.2013 pod č. k. 7P/146/2012-97, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 5.3.2013, v zmysle ktorého súd zaviazal otca maloletých detí povinnosťou prispievať na výživu maloletej A.y P.iovej sumou po 140 eur mesačne, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa od 28.12.2012. Zameškané výživné za obdobie od 28.12.2012 do vyhlásenia rozsudku v sume 213,56 eur na maloletú A.u povolil otcovi splácať po 10 eur v mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa, až do zaplatenia celého nedoplatku pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku tohto rozsudku, vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol, zároveň vyslovil výrok, v zmysle ktorého dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Ružomberok č. k. 7P/75/2011-70 zo dňa 24.1.2012 vo výroku o výživnom. O výživnom na maloletého V.a P.iho, nar. 27.4.2003, bolo naposledy rozhodované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 28.9.2010 pod č. k. 4P/88/2010-44 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č. k. 7CoP/81/2010 zo dňa 9.2.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 28.10.2010, čo do výroku o zvýšení výživného, v zmysle ktorého súd zmenil rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 3C/129/2007 zo dňa 20.3.2008, v časti o výživnom na maloletého V.a tak, že otec bol zaviazaný povinnosťou platiť zvýšené výživné na maloletého V.a P.iho mesačne po 120 eur, vždy do každého 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa od 1.3.2010, zameškané zvýšené výživné za obdobie od 1.3.2010 do vyhlásenia rozsudku v sume 259 eur, súd povolil otcovi splatiť v 30 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným k rukám matky maloletého dieťaťa až do zaplatenia celého nedoplatku, pod stratou výhody splátok, a to prvú splátku počnúc dňom právoplatnosti výroku rozsudku.

Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá A.a P.iová je od poslednej úpravy výživného vekovo staršia má 17 rokov je vo veku blízkeho plnoletosti, maloletá A.a ukončila druhý ročník Obchodnej akadémie v Ružomberku, pričom v školskom roku 2013/2014 bude študentkou tretieho ročníka Obchodnej akadémie v Ružomberku. Maloletý V. je od poslednej úpravy výživného vekovo starší, má 10 rokov, ukončil štvrtý ročník Základnej školy Bystrická a v školskom roku 2013/2014 bude žiakom piateho ročníka Základnej školy Bystrická. Obidvaja rodičia maloletého V.a zhodne uviedli na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 zvýšené náklady na stravovanie maloletého V.a, obidve maloleté deti nosia kompenzačnú pomôcku okuliare.

Otec maloletých detí je od 1.10.1995 zamestnancom u zamestnávateľa MONDI SCP, a.s., pričom v zmysle potvrdenia príjmu zo závislej činnosti za obdobie od 01-06/2013 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 936,91 eur. V čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletú A.u č. k. 7P/146/2012-97 zo dňa 21.2.2013 mal priemerný čistý mesačný príjem za obdobie august až január 2013 vo výške 986,41 eur, t. j. v čase súčasného rozhodnutia mal príjem nižší o 49,50 eur a v čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého V.a č. k. 4P/88/2010-44 zo dňa 28.9.2010 mal priemerný čistý mesačný príjem vo výške 846,32 eur, t. j. od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého V.a došlo k zvýšeniu príjmu otca maloletého dieťaťa o 90,59 eur. Otec maloletých detí v zmysle správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi na oddelení pomoci v hmotnej núdzi Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok a ani nebol v posledných 6 mesiacoch, zároveň nie je a ani nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Otec maloletých detí má nevyhnutné výdavky za služby spojené s bývaním vo výške 140 eur, výdavky na bytovú poisťku potrebnú k úveru na byt 40,84 eur ročne, t. j. mesačne 3,4 eur, internet 9 eur, električka, rozhlas, TV DIGI 54,24 eur, komunálny odpad 22,14 eur ročne, t. j. mesačne 1,85 eur, daň za byt 11,2 eur ročne, t. j. mesačne 0,94 eur, úver na byt vo výške 114,82 eur, výživné na maloletého V.a vo výške 120 eur mesačne, výživné na maloletú A.u vo výške 140 eur, výdavky na mobilný telefón vo výške 25 eur, výdavky na stravné lístky vo výške 37,27 eur, výdavky na stravu + strana na víkend, keď má maloletého V.a v osobnej starostlivosti mesačne cca 150 eur, cestovné do

práce 20 eur mesačne, dôchodkové sporenie 7 eur mesačne, permanentky na plaváreň a kúpaliská pre maloleté deti 5 eur, splátka na televízor 40,34 eur. Otec maloletých detí je s maloletým V.m v pravidelnom kontakte prispieva nad rámec súdom určeného výživného nákupom osobných vecí a oblečením. Otec maloletých detí s maloletou A.ou od posledného rozhodnutia, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu o zmene osobnej starostlivosti a úprave styku otca s maloletým dieťaťom, uzavretú na pojednávaní konanom dňa 21.2.2013, keď maloletá A.a bola zverená do osobnej starostlivosti matky maloletého dieťaťa nie je v kontakte s maloletou A.ou a neprispieva jej nad rámec súdom určeného výživného. Otec maloletých detí si plní vyživovaciu povinnosť určenú súdom voči maloletej A.e a maloletému V.vi. Otec maloletých detí vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 potvrdil skutočnosť, že zrušil poisťky pre maloleté deti V.a a A.u približne vo februári 2013, kedy mu bola vyplatená suma cca 600 eur za obidve maloleté deti.

Matka maloletých detí je zamestnancom od 1.3.2012 u zamestnávateľa Signo vlajky, s.r.o., pričom v zmysle potvrdenia o príjme za obdobie 11/2012 - 4/2013 mala priemernú čistú mzdu bez daňového bonusu a zamestnaneckých prémieí vo výške 300,87 eur. Matka maloletých detí mala v čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletú A.u č. k. 7P/146/2012-97 zo dňa 21.2.2013 priemerný čistý mesačný príjem 338,18 eur, t. j. došlo od posledného rozhodnutia k zníženiu jej príjmu o 37,31 eur a v čase posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého V.a matka maloletých detí mala priemerný čistý mesačný príjem vo výške 451,53 eur, t. j. došlo k zníženiu jej príjmu o 150,66 eur. Uvedenú skutočnosť zníženia príjmu matka maloletých detí na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 odôvodnila tým, že došlo z mene počtu zamestnancov, klesla výroba, odpracované hodiny má každý deň 8 hodín v pracovnom mesiaci s tým, že zo zamestnávateľom má dohodu od začiatku roka 2013, že piatky nepracuje s tým, že má zníženú mzdu, ale zároveň sú aj piatky, kde je viac práce, vtedy má piatok zaplatený, pričom uvedená dohoda bola uzatvorená so zamestnávateľom v januári 2013 alebo v novembri 2012, ktorú skutočnosť zdokladovala v predchádzajúcom konaní. Matka maloletých detí má mesačné výdavky na nájom vo výške 204,52 eur, 40 eur elektrina, 4,64 eur rozhlas a televízia, 9,60 eur kábel, 33,19 eur splátkový úver, 90,62 eur hypotekárny úver, 25 eur telefón, 14 eur telefón maloleté deti, 25 eur stravné lístky maloleté V., 20 eur cestovné maloletá A.a, 12 eur prax maloletá A.a, zároveň má ročné platby 56,24 eur smeti, 10 eur daň za byt, 88 eur školské poplatky maloletý V., 50 eur tábor maloletý V., 15 eur školské poplatky maloletá A.a a zároveň výdavky na zošity a školské potreby. Matka maloletých detí žije spolu v domácnosti s priateľom. Matka maloletých detí poberá daňový bonus spolu vo výške 210,30 eur za obdobie november 2012 - apríl 2013.

Súd pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti vychádzal zo schopností, možností a majetkových pomerov na strane povinného teda otca maloletých detí a z odôvodnených potrieb na strane matky maloletých detí. Čo sa týka pomerov na strane otca maloletých detí súd zistil, že u otca maloletých detí nedošlo k zásadnej zmene pomerov vo výške jeho príjmu, a to k takému poklesu príjmu, ktorý by odôvodňoval zníženie výživného na maloleté deti, nakoľko výpočet priemernej čistej mesačnej mzdy otca maloletých detí je vždy závislý od vyplatenia trinásteho a štrnásteho platu od zamestnávateľa MONDI SCP, a.s., u ktorého je zamestnancom od roku 1995, pričom z vykonaného dokazovania vyplýva, aj z predchádzajúcich konaní pravidelné vyplácanie trinásteho a štrnásteho platu zamestnávateľom, pričom uvedenú skutočnosť otec maloletých detí v konaní práve naopak uviedol vo svojej ústnej výpovedi, že „odmeny sú mi od zamestnávateľa MONDI SCP vyplácané dvakrát ročne, i keď neviem aká bude situácia do budúcnosti, v súčasnosti sú vyplácané“, súd teda pri rozhodnutí vychádzal zo skutkového stavu preukázaného v čase rozhodnutia, keď od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého V.a došlo k zvýšeniu príjmu otca maloletých detí o 90,59 eur a zároveň od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletú A.u došlo k zníženiu príjmu otca maloletých detí o 49,50 eur, pričom je zrejmé z vykonaného dokazovania, že nedošlo k zásadnej zmene pomerov u otca maloletých detí, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného. Zároveň súd mal za preukázané, že zo strany matky maloletých detí došlo k zmene jej pomerov, t. j. došlo u nej k zníženiu príjmu od času posledného rozhodnutia o výživnom na maloletého V.a o 150,66 eur a od posledného rozhodnutia o výživnom na maloletú A.u o 37,31 eur, a to z dôvodu zníženia počtu pracovných dní v zmysle uzavretej dohody so zamestnávateľom Signo vlajky, s.r.o., Tatranská cesta 68, 034 01 Ružomberok. Zároveň súd zdôrazňuje, že pre určenie výšky vyživovacej povinnosti je smerodajná životná úroveň každého z rodičov, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa sa má právo podieľať na životnej úrovni každého svojho rodiča, jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič. Súdom mal v konaní za preukázané lepšie majetkové pomery otca maloletých detí, ktorú skutočnosť signalizujú aj výška príjmu otca maloletých detí priemerne 936,91 eur oproti matke, ktorá má čistý priemerný mesačný príjem vo výške 300,87 eur,

dôchodkové sporenie 7 eur, mobilný telefón vo výške 25 eur, úver na byt splátka mesačne vo výške 114,82 eur. Pokiaľ otec maloletých detí v konaní poukazoval na skutočnosť splácania nedoplatku za byt, splácania poskytnutého úveru na televízor vo výške 40,34 eur a prípadnej plánovanej výmeny okien, ktoré chce do budúcnosti riešiť pôžičkou, súd poukazuje na zákonné ustanovenie § 62 ods. 5 Zákona o rodine, keď výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov, pričom každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich vlastných potrieb, zároveň súd v konaní prihladol na ustanovenie § 62 ods. 4 Zákona o rodine, keď prihladol na skutočnosť, že matka maloletých detí sa o maloleté deti osobne stará.

Súd na základe vyššie uvedených skutočností vychádzajúc z vykonaného dokazovania, kedy nebola preukázaná zásadná zmena majetkových pomerov povinného otca maloletých detí prihladnúc na stanovisko kolízneho opatrovníka maloletých detí a na záujem maloletých detí, keď je nevyhnutné ponechať životnú úroveň maloletých detí zabezpečenú výživným doteraz určeným návrh otca maloletých detí na zníženie výživného v celom rozsahu zamietol. Súd zároveň konštatuje, že v prípade preukázanej zásadnej zmeny pomerov u otca maloletých detí otec si kedykoľvek môže podať návrh na zníženie výživného.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a) OSP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, nakoľko ide o konanie, ktoré mohlo začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Po vyhlásení rozsudku a danom poučení o opravnom prostriedku matka maloletých detí a kolízna opatrovníčka maloletých detí zhodne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku.