

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/102/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010496
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Pollák
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123010496.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Polláka a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Kristíny Ferencziovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.XX.XXXX, o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 17.04.2023, č. k. 5PP/17/2023-19, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2023 takto

rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie zrušuje.
II. Podľa § 66 ods. 1 písm. a) ods. 2, ods. 3 Trestného zákona sa návrh odsúdeného: A. B., nar. XX.X.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/58/2018 zo dňa 7.3.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. 0T/58/2018 zo dňa 20.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/28/2020 zo dňa 11.3.2020 zamietla.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 17.04.2023, č. k. 5PP/17/2023-19 rozhodol podľa § 66 ods. 1 písm. a) ods. 2, ods. 3 Tr. zák. tak, že zamietol návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 14.11.2019 a trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/58/2018 zo dňa 7.3.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. 0T/58/2018 zo dňa 20.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/28/2020 zo dňa 11.3.2020.
2. Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo na verejnom zasadnutí, ihneď po jeho vyhlásení, sťažnosť. Prokurátor sa na verejnom zasadnutí vzdal práva podať sťažnosť.
3. Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil vlastnoručne písaným podaním zo dňa 18.05.2023, v ktorom uvádza, že si uvedomil, že takto žiť nechce. K prechádzajúcemu spôsobu života, aký viedol pred týmto trestom, sa už viac nechce vrátiť, chce sa usadiť a založiť rodinu a chce viesť slušný život. Poukazuje na to, že jeho rodičia a starí rodičia sú už vyššieho veku a potrebujú a zaslúžia si, aby sa o nich staral. Žiada o šancu dokázať, že sa zmenil a že bude viesť riadny život.
4. Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán
a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
b) konanie predchádzajúce týmto výrokmi napadnutého uznesenia.
Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie, a ak je podľa povahy veci potrebné nové rozhodnutie, rozhodne vo veci sám.
5. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť napadnutého výroku, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako

aj správnosť postupu konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo. Sťažnosť podala oprávnená osoba, v zákonnej lehote a smeruje voči výroku, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný.

6. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

7. Napadnutým uznesením rozhodol prvostupňový súd o návrhu odsúdeného na podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý si vykonáva na základe rozhodnutia uvedeného v odôvodnení prvostupňového uznesenia. Návrh odsúdeného zamietol z dôvodu, že hoci odsúdený spĺňa formálnu podmienku (vykonanie potrebnej časti trestu odňatia slobody) a prvú materiálnu podmienku (vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie), nespĺňa druhú materiálnu podmienku (dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného po jeho prepustení na slobodu).

8. V odôvodnení napadnutého uznesenia súd prvého stupňa pri vyhodnotení prvej materiálnej podmienky poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnu a na skutočnosti z neho vyplývajúce.

9. Pri posudzovaní druhej materiálnej podmienky vychádzal z odpisu z registra trestov, v ktorom má odsúdený evidovaných 9 záznamov. Ďalej poukázal na to, že odsúdený nie je vo výkone trestu odňatia slobody po prvýkrát, v minulosti už bol potrestaný nepodmieňaným trestom odňatia slobody. Okrem toho bol odsúdený trikrát potrestaný podmieňanými trestami odňatia slobody so skúšobnou dobou, ktoré preukazujú, že odsúdenému bola v minulosti niekoľkokrát daná šanca viesť riadny život nielen v skúšobnej dobe ale aj po jej uplynutí. Trestná minulosť odsúdeného a doposiaľ uložené tresty neboli pre odsúdeného dostatočným poučením na to, aby zmenil svoje správanie v súlade so zákonom, nakoľko sa dopustil ďalšej trestnej činnosti, za ktorú mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. OT/58/2018 zo dňa 7.3.2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s podmieňaným odkladom s skúšobnou dobou v trvaní 14 mesiacov. Ďalšiu šancu viesť riadny život v skúšobnej dobe poskytnutú súdom odsúdený nevyužil vo svoj prospech a dopustil sa opätovnej trestnej činnosti, za ktorú mu bol rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 14.11.2019 sp. zn. 3T/97/2019 uložený nepodmieňaný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Nakoľko správanie odsúdeného v skúšobnej dobe podmieňaného odkladu sa ani zďaleka nepriblížilo k vedeniu usporiadaného života, Okresný súd Bratislava III uznesením sp. zn. sp. zn. OT/58/2018 zo dňa 20.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/28/2020 zo dňa 11.3.2020 odsúdeného neosvedčil v skúšobnej dobe podmieňaného odkladu a nariadil mu výkon trestu odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Napriek tomu, že hodnotenie riaditeľa ústavu možno považovať za pozitívne a odsúdený je schopný správať sa v podmienkach ústavu vzorne a na požadovanej úrovni, nie je možné zaručiť vedenie riadneho života odsúdeného po podmieňanom prepustení a to aj s poukazom na menej priaznivú resocializačnú prognózu.

10. Preskúmaním konania, ktoré predchádzalo vydaniu napadnutého uznesenia sťažnostný súd zistil, že toto bolo vykonané v súlade so zákonom, keď prvostupňový súd nariadil a vykonal verejné zasadnutie, na ktorom vypočul procesné strany, oboznámil listinné dôkazy a dal odsúdenému možnosť dostatočne realizovať jeho práva, ktoré mu vyplývajú z ustanovení Trestného poriadku.

11. Pokiaľ ide o správnosť napadnutého výroku, sťažnostný súd je názoru, že všetky vyššie uvedené skutočnosti neumožňujú v prípade odsúdeného vyhovieť jeho návrhu na podmieňané prepustenie. Uvedené zistenia, ktoré bral prvostupňový súd do úvahy pri svojom rozhodnutí, sú zistené správne a sú tými relevantnými skutočnosťami, ktoré bolo potrebné zvážiť a vyhodnotiť v súvislosti so skúmaním splnenia podmienok na podmieňané prepustenie odsúdeného.

12. Pre pozitívne rozhodnutie súdu o podmieňanom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody je nevyhnutné, aby odsúdený počas tohto výkonu svojím správaním preukázal polepšenie, čo nemožno bez ďalšieho stotožniť len s dobrým správaním sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a zároveň je potrebná aj danosť reálneho predpokladu, že po takomto rozhodnutí bude odsúdený viesť riadny život.

13. Pri vyhodnotení materiálnych podmienok na podmieňané prepustenie je potrebné posúdiť všetky okolnosti, ktoré súvisia s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám a pravidlám, povahu a charakter spáchanej trestnej činnosti a jeho správanie sa vo výkone trestu odňatia slobody. Je preto správny postup prvostupňového súdu, ktorý komplexne posudzoval osobnosť odsúdeného, trestnú minulosť, charakter trestnej činnosti aj resocializačnú prognózu odsúdeného.

14. Sťažnostný súd len opakuje, že osoba odsúdeného vzhľadom na jeho kriminálnu minulosť (opakované páchania trestnej činnosti úmyselnej povahy, 9krát súdne trestané, opakovaný výkon

nepodmienečného trestu odňatia slobody) nedáva sťažnostnému súdu dostatočnú záruku, že prišlo k polepšeniu odsúdeného (na rozdiel od názoru prvostupňového súdu) a tento bude v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viesť riadny život. Aj keď je správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody v súlade s ústavným poriadkom, s poukazom na jeho predchádzajúci výkon nepodmienečného trestu odňatia slobody, je dôvodné skôr konštatovať jeho prispôbenie sa režimu výkonu trestu odňatia slobody ako vnútornú zmenu v jeho hodnotovej orientácii. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že na nápravu odsúdeného a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania nemali vplyv žiadne z uložených trestov, nakoľko sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti rôzneho druhu, pričom prvostupňový súd nekonkretizoval, v čom vidí polepšenie sa odsúdeného a pod obsah tohto pojmu podradil dobré správanie sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a plnenie cieľov stanovených programom zaobchádzania.

15. V súvislosti so sťažnosťou odsúdeného je potrebné uviesť, že mnohopočetná recidíva odsúdeného nepochybne svedčí v prospech záveru, že predchádzajúce odsúdenia, uložené tresty a ich výkon na odsúdeného zjavne nemali požadovaný preventívny a resocializačný účinok, keďže mu nebránili v ďalšom páchaní úmyselnej trestnej činnosti. Prísnejší náhľad na opakovane v minulosti recidivujúceho odsúdeného pri posudzovaní prognózy „či od neho možno očakávať na slobode riadny život“ je tak namieste a aj kladné hodnotenie jeho správania počas výkonu trestu odňatia slobody možno dôvodne prisudzovať len schopnosti prispôbenia sa režimovým podmienkam výkonu trestu (v ktorom už bol opakovane), avšak pri existujúcich pochybnostiach, či takéto správanie možno rovnako očakávať aj mimo týchto režimových opatrení, teda na slobode.

16. Zároveň je nevyhnutné zohľadniť, že odsúdenému už boli poskytnuté viaceré šance, a to aj v podobe podmiennečných trestov odňatia slobody, ktoré nevyužil a opätovne sa dopustil úmyselnej trestnej činnosti. Na odsúdeného už bolo v minulosti pôsobené nepodmienečným výkonom trestu odňatia slobody, a preto sa niet prečo domnievať, že práve podmiennečné prepustenie z aktuálneho výkonu trestu odňatia slobody splní svoj zákonom sledovaný účel, keď tento účel nebol doposiaľ naplnený žiadnym z uložených a odsúdeným vykonaných trestov. Na tento záver sťažnostného súdu nemajú vplyv ani rodinné pomery odsúdeného a jeho verbalizovaná snaha o pomoc jeho rodinným príslušníkom.

17. Sťažnostný súd na záver uvádza, že k postupu podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku, teda k zrušeniu napadnutého uznesenia a novému rozhodnutiu pristúpil výlučne z dôvodu, aby výrok zodpovedal stavu veci a zákonu. Vo výroku prvostupňového súdu bol zahrnutý aj trest (uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 3T/97/2019 zo dňa 14.11.2019), ktorý už odsúdený v čase vydania uznesenia sťažnostného súdu vykonal (dňa 25.06.2023). Aktuálne si odsúdený vykonáva iba trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 0T/58/2018 zo dňa 7.3.2018 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava III o neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sp. zn. 0T/58/2018 zo dňa 20.2.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Tos/28/2020 zo dňa 11.3.2020 vo výmere 8 mesiacov. Uvedené však nemá vplyv na správnosť zistenia, že neboli splnené všetky zákonné podmienky na podmiennečné prepustenie, a to ani v prípade uloženia primeraných povinností a obmedzení, či monitorovania osoby odsúdeného.

18. Na základe uvedeného sťažnostný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.