

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1P/65/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123341049
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123341049.2

Uznesenie

9
1P/65/2023

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. Debora, útulok pre matky s deťmi, C. C. a A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., t. č. E. XX, C., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

9
1P/65/2023

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým zveruje maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného pod sp. zn. 1P/65/2023.

II. Otec A. B., nar. XX.XX.XXXX je p o v i n ň ý platiť výživné na maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX vo výške 32,11 Eur mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého a to do času právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného pod sp. zn. 1P/65/2023.

III. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa z a k a z u j e styk otca s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a to do času právoplatného skončenia trestnej veci otca maloletého A. B., nar. XX.XX.XXXX.

odôvodnenie:

8
1P/65/2023

1. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.06.2023 sa matka domáhala okrem veci samej aj nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletého A. do jej osobnej starostlivosti,

a ktorým by súd zaviazal otca maloletého prispievať na neho výživným vo výške 150 Eur na čas do rozvodu. Svoj návrh odôvodnila tým, že jej maloletý syn A. pochádza z mimomanželského vzťahu. S otcom jej syna uzatvorili manželstvo v roku 2008, kedy bol ich vzťah s manželom krásny. Už v období 7. mesiaca tehotenstva od manžela dostala prvú facku. Keď manžel odchádzal z bytu, v ktorom spoločne bývali, zamkýnal ju tehotnú v byte, aby nikde nešla. Von mohla chodiť len s ním.

Vo svojom návrhu ďalej uviedla, že v roku 2009 sa spoločne odsťahovali do Kanady, kde o jej živote stále rozhodoval manžel. Nemohla ísť sama von, nemala k dispozícii žiadne peniaze, pričom celú výplatu mu musela odovzdať, nemala k dispozícii ani telefón, čo jej zabránilo udržiavať kontakt s jej širšou rodinou. Jej manžel rozhodoval o jej živote, o tom, kde pôjde, kedy má prísť domov.

V návrhu uviedla, že v roku 2018 sa na rozhodnutie jej manžela vrátili naspäť na Slovensko. Nepýtal sa ich na ich názor. Žiarlivostné scény pokračovali, To, že manžel hráva hazardné hry, sa dozvedela v tomto období. Dovtedy o tom netušila. Manžel prehral všetky peniaze a ju posielal do práce. Začala pracovať ako chyžná na chate, manžel jej začal nadávať, že tam chodí spať s chlapmi.

Uviedla, že v tomto čase prvý krát odišla od jej manžela, zbalila veci sebe, aj synovi, avšak syn sa rozhodol, že zostane s otcom. Doma nebola 4 dni, následne manžel spolu s jeho sestrou a jej priateľom, a synom prišli za ňou do práce, kde robili cirkus, následkom čoho ju majiteľka z práce vyhodila. Keďže nemala oporu v rodine, nemala kam ísť, vrátila sa naspäť k manželovi. Manžel jej naďalej vulgárne nadával, jeho správanie voči nej a synovi bolo veľmi vulgárne.

Uviedla, že manžel fyzicky napádal syna asi do jeho 12-tich rokov. Odvtedy ho ponižuje a týra psychicky. V minulosti bil aj ju, neskôr s bitkami prestal, lebo chcel, aby chodila do práce a zarábala peniaze, ktoré jej manžel minul na hazardných hrách. So synom manžel nikdy nemal záujem o vybudovanie pekného vzťahu. Nepomáhal jej s jeho výchovou a starostlivosťou. Zakazoval mu chodiť von, stretávať sa s kamarátmi. Syn musel chodiť zo školy rovno domov, a ak tak neurobil, nakričal na neho. V rámci starostlivosti o domácnosť bola na všetko sama. Keď prišiel manžel z práce, vyžadoval každý deň nachystané jedlo v presne stanovený čas. Ak mu nevyhovela, veľmi kričal. Počas celého ich spolužitia sa museli otcovi vo všetkom podriaďovať. Jeho rozhodnutiam a názorom.

Ďalej uviedla, že pracovala v Železiarňach Podbrezová, aktuálne je práceneschopná. Manžel jej doposiaľ bral celú výplatu. Manžel pracuje ako zvärač. Jeho mesačný príjem je cca 2000,- Eur mesačne. Jej aktuálne príjmy sú nemocenská dávka v sume 320,- Eur a prídavok na dieťa v sume 60,- Eur. Výdavky spočívajú v úhrade za ubytovanie vo výške 180,- Eur, zvyšok minie na potraviny.

Uviedla, že odo dňa 20.06.2023 sa nachádza v meste Banská Bystrica, v zariadení pre matky s deťmi. Na odchod zo spoločného bývania s manželom sa rozhodla aj na podnet mal. syna A.. Z domácnosti boli nútení odísť v tajnosti pred obavou reakcie manžela na ich odchod, nakoľko jej už v minulosti povedal, že ak bude chcieť odísť, neodíde len tak. Najprv ju zbije a až potom môže ísť.

Uviedla, že mal. A. odišiel s ňou dobrovoľne, nechce, aby sa vrátili späť k otcovi a nechce sa s ním ani stretávať. Žili pod neustálym psychickým tlakom a strachom z toho, čo sa bude diať. Bolo to hlavne vtedy, keď prehral peniaze. V deň, kedy dostal z práce výplatu, bol schopný ju prehrať v priebehu dvoch dní. Potom bol nervózny, agresívny, ponižoval ju a posielal ju prosiť sa o potraviny a peniaze.

V návrhu ďalej uviedla, že dňa 22.06.2023 na Okresnom riaditeľstve Policajného zboru Banská Bystrica podala trestné oznámenie na jej manžela v zmysle platných predpisov vo veci týrania blízkej osoby. Dňa 26.06.2023 aj napriek tomu, že urobila všetky kroky, aby ich nenašiel, prišiel do zariadenia, kde sa teraz so synom nachádzajú a dožadoval sa stretnutia s ním. Mal. A. to odmietal. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa trval na svojom, pracovníčky zariadenia privolali policajnú hliadku. Syn sa policajtom vyjadril, že sa s otcom nechce stretnúť, nechce mu to zo strachu ani osobne povedať do očí a nemá záujem sa s ním nateraz stretávať. Na synovi bolo viditeľné, že ho nečakané stretnutie s otcom psychicky rozhodilo. Nervózne sa prechádzal po miestnosti a obhrýzal si nechty.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti sa domáha poskytnutia predbežnej ochrany záujmu maloletého dieťaťa, s poukazom na jeho zdravý fyzický a duševný vývoj, navrhuje aby súd jej návrhu vyhovel.

2. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého domáha, aby súd zakázal styk maloletého s jeho otcom matka uviedla, dňa 26.06.2023 aj napriek tomu, že urobila všetky kroky, aby ich manžel nenašiel prišiel do zariadenia a dožadoval sa stretnutia s maloletým. Maloletý A. to odmietal. Bol nervózny, chodil po izbe, chvel sa a ohrýzal si nechty. Na prehováranie pracovníčok zariadenia, že je v bezpečí, sa ukázal otcovi z dvora zariadenia na vzdialenosť asi 6 metrov. Na prihováranie otca ostal ako skamenený, nič nehovoril. Stál v zádverí, aby na otca nevidel. Uviedla, že manžel sa neustále dožadoval osobného kontaktu, na čo jej syn reagoval útekom do interiéru zariadenia. Vzhľadom k tomu, že manžel trval na svojom pracovníčky zariadenia privolali policajnú hliadku. Syn sa policajtom vyjadril, že sa s otcom nechce stretnúť, nechce mu to zo strachu ani osobne povedať do očí

a nemá záujem sa s ním stretávať. Už len vedomie, že sa jeho otec nachádza v blízkosti im spôsobovalo príkorie a úzkosť. A aj keď manžel potom neskôr odišiel, celú noc nespali a báli sa, čo sa bude diať. Je toho názoru, že potrebujú ochranu, pocit bezpečia voľného pohybu bez obáv a strachu, priestor na sebarealizáciu a nový začiatok života. Uviedla, že si chce nájsť prácu, voľne sa pohybovať, syn chodiť do školy a žiť ako jeho rovesníci. Zatiaľ sú však nútení ostávať v zariadení, pričom von z obavy pred manželom ani nevychádzajú, že sa znovu vráti a bude na nás vykrikovať, urážať ich a ponižovať. Tým, že kvôli manželovi naďalej žijú zatvorení v strachu a neistote, nakoľko ich telesná alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená, žiada aby sa manžel k jej osobe a k synovi mohol priblížiť len na určitú vzdialenosť. Na základe uvedených skutočností, majú so synom dôvodnú obavu, že by manžel opakovane pokračoval v manipulatívnom správaní, prenasledovaní, psychickom nátlaku na ich osoby a v obmedzovaní ich pohybu a naplňal tak skutkovú podstatu trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby, ublíženiu na zdraví, či nebezpečného vyhrážania, preto žiada aby mal otec maloletého zakázané priblížiť sa k maloletému, teda dožaduje sa aby otec maloletého mal. zakázané sa styka s maloletým.

3. Dňa 04.07.2023 tunajšiemu súdu boli doručené záznamy z pohovorov s matkou a s maloletým vykonané na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica. Pohovor s matkou a aj s maloletým sa uskutočnil 23.06.2023, na ktorom matka uviedla, že potrebuje odbornú pomoc na spísanie návrhu na úpravu rodičovských práv a povinností. Ďalej uviedla, že od 20.06.2023 spolu so synom prišli do Debory. Od otca maloletého odišla, lebo je gemblér, veľa sa hádali, niekedy aj päťkrát denne, pričom chlapec bol v izbe a ona sa s otcom hádala vo vedľajšej izbe, čo nebolo dobré pre jeho výchovu. Hádali sa aj kvôli peniazom, dokázal minúť aj celú výplatu. Deboru vybavovali potajomky, aby o tom otec nevedel. Keď bol otec v práci, so synom to riešili cez mobil inkognito, mala to pod vecami v skrini ukryté. Vôbec nechcel púšťať syna von za kamarátmi, musel sa v presné časy vracieť domov zo školy. Maloletý na pohovore uviedol, že s ocinom vychádza zle, nemal snahu o žiadny kontakt s ním. Väčšinu času bol len s mamou, s otcom ani nekomunikoval. Keď bol menší, mal asi šesť rokov, tak v tom čase ho bil. Do asi desiatich rokov, sa toto dialo, ale potom ho už prestal biť. V tom čase už boli tie vzťahy medzi nimi horšie, chladnejšie. Nemohol chodiť vôbec von s kamarátmi, otec mu to zakázal, lebo nechcel, aby sa dostal do zlej partie. Ďalej maloletý uviedol, že je rád, že odišli od otca, išiel dobrovoľne. Odišli, lebo sa to už nedalo vydržať, otec veľa hráva hry, bolo u nich veľa kriku. Zároveň uviedol, že mu je aj ľúto, že ho otec nebude vychovávať ešte dva roky, ale teraz cíti obrovskú psychickú úľavu. Maloletý vyjadril obavu z otca, lebo ak sa dozvie, že odišli a kde sú a našiel by ich, nútil by ich ísť domov. Tam by ich zatváral, nebolo by to dobré.

4. Dňa 04.07.2023 bolo tunajšiemu súdu doručený doplnený návrh aj so správou o pobyte v sociálnom zariadení a správou zo psychologickkej starostlivosti. V doplnenom návrhu matka uviedla, že trvá na svojich podaniach v plnom rozsahu. Dôvod prečo by mal súd rozhodnúť v jej prospech je právo maloletého byť zverený do starostlivosti jedného rodiča, keď má strach pred druhým rodičom. Matka uviedla, že jej obava vyplýva z nevyspytateľného správania jej manžela. Ďalej uviedla, že dňom 03.07.2023 jej bolo telefonicky potvrdené, že manžel je hospitalizovaný v FNsP FDR v Banskej Bystrici, na odd. psychiatrie. Vedomie, že v súčasnej dobe je hospitalizovaný, jej dalo možnosť zo zariadenia odísť na krátku prechádzku. Aj keď v zariadení nie je držaná násilím, zo strachu, že ich niekde bude čakať otec maloletého, zo zariadenia so synom nevychádzajú.

V správe o pobyte v sociálnom zariadení sa uvádza, že matka vyhľadala zariadenie z toho dôvodu, že sa vo vzťahu s manželom necítila bezpečne, pričom k odchodu ju podporil aj maloletý. Pri opisovaní situácie v ich spoločnej domácnosti vykazovala matka známky osoby, ktorá bola vystavovaná záťažovým situáciám. Maloletý sa správa úzkostlivo a utiahnuto so slabými sociálnymi interakciami.

Dňa 26.06.2023 sa pán B. snažil o kontakt so synom v ich sociálnom zariadení. Maloletý sa odmietol s otcom stretnúť. Mal obavu, že bude chcieť, aby odišiel zo zariadenia proti jeho vôli. Nakoľko otec maloletého obviňoval pracovníčky zariadenia, že mu bránia v kontakte s dieťaťom a bol hlučný, bola privolaná policajná hliadka. Príslušníkom polície uviedol, že sa otcom nechce teraz vôbec stretnúť a ani nemá nateraz záujem sa s ním stretávať. Tento pokus otca, vynútiť si stretnutie so synom zanechal následky na maloletom. Bol nervózny, roztržitý a stále sa ubezpečoval u zamestnancov zariadenia, že si ho otec nemôže odvieť násilím.

V správe zo psychologickkej starostlivosti sa uvádza, že nástup matky s maloletým bol dobrovoľný na vlastnú žiadosť, z dôvodov nevhodného až terorizujúceho správania manžela. Dlhodobé násilie zo strany manžela nedokázali zvládať a hľadali oslobodenie od izolácie v sociálnych kontaktoch a pokojné prežívanie životných situácií. Hlavne maloletý žiadal matku, aby riešili situáciu a od otca odišli.

Správanie matky s maloletým v zariadení bolo bezproblémové, dokázali sa prispôbiť novým podmienkam a rešpektovať pravidlá domáceho poriadku. Maloletý mal zo začiatku problémy fungovať spoločne s ostatnými klientmi zariadenia. Mal strach a obavy byť spoločne s ostatnými v jedálni, prípadne v kuchyni, jedávať spoločne v jedálni. Báł sa nových vzťahov, kontaktov, nebol zvyknutý na sociálne väzby, vzhľadom k tomu, že doma bol nútený od otca byť vždy doma, nemohol chodiť von s kamarátmi, zo školy musel prísť hneď domov. Keď meškal päť minút príchodom zo školy, otec sa hneval. Maloletý musel byť zavretý doma v izbe celý čas.

Pri vstupnom pohovore a opisovaní rodinnej situácie doma, výpovede matky a maloletého smerovali k tomu, že sa jedná o psychické dlhodobé týranie zo strany otca. Podľa vyjadrenia maloletého, otec ho obmedzoval v sociálnych kontaktoch s kamarátmi, ako aj s rodinou matky. Taktiež obmedzoval v sociálnych kontaktoch aj matku. U maloletého od začiatku boli prejavy sociálnej úzkosti, strach z ľudí. Maloletý sa vyjadroval, že nebol zvyknutý na kontakty s ľuďmi, lebo musel byť stále doma zavretý.

Ďalej v správe sa nachádza aj orientačné psychologické vyšetrenie matky a aj maloletého. V rámci vyšetrenia spolupracoval ochotne, snažil sa, jednotlivé úlohy boli pre neho zaujímavé. Na začiatku vyšetrenia mal možnosť povedať o čom by sa chcel rozprávať. Jeho reakcia bola, že o rodine, pričom začal, že rodina sa nespája dokopy. Vždy boli hádky kvôli peniazom. Ako malý odišiel do Kanady, mal asi dva alebo tri roky. Pamätá si veci od piatich rokov. Oco bol zo začiatku lepší, Bol stále vo svojej izbe, otec sa mu nevenoval. Bol čierna ovca, nemohol chodiť von. Nemám problém sa do nového prostredia dostať, ale mám problém s ľuďmi, nemám skúsenosti byť s ľuďmi. Následne bolo vykonané orientačné psychologické vyšetrenie zamerané na mentálnu úroveň maloletého, na jeho emocionálne vnímanie, ako aj sociálnu a osobnostnú zrelosť. Na základe vyšetrenia mentálnych schopností sa u maloletého ukázalo dolné pásmo priemeru mentálnych schopností, pozornosť mierne rozptýlená, psychomotorické tempo pomalšie, logické uvažovanie mierne znížené. Vnímanie absencie sociálnych zručností, čo sa prejavuje aj v komunikácii a v orientácii v novom prostredí. Keď išli zo zariadenia s maloletým do mesta, mal obavy a neistotou cestovať s hromadnou mestskou dopravou, nemal skúsenosť cestovať v mestskej hromadnej doprave, mal pocit neistoty a pohľady ľudí v autobuse mu pripomínali neistotu ako v prítomnosti otca. Chcel by v škole dosahovať lepšie výsledky, ale doma sa nedokázal pripravovať do školy, napätie doma bolo veľké, bol krik a nevedel sa učiť. Má záujem si urobiť maturitu. V oblasti emocionálneho prežívania a vnímania sa ukazuje, že otca vníma ako svojho biologického otca, avšak neprijíma ho ako člena rodiny. V projektívnych technikách sa ukázalo, že k otcovi nemá maloletý vytvorené pozitívne citové väzby, v jeho prítomnosti prežíva strach a neistotu. Pociť istoty a bezpečia neprežíva v prítomnosti otca, ale prežíva pocit istoty a bezpečia pri matke. Nemá pocit, že by ho otec mal naozaj rád, otca vníma, že on má rád len sám seba a svoju rodinu z jeho strany, otec miluje hazard a rád manipuluje s ľuďmi. Svoju rodinu vníma maloletý ako rodinu zle sociálne orientovanú, pre zlé vzťahy. Najväčším trápením je pre maloletého ešte škola a ťažké je pre neho ľuďom niekedy dôverovať. V oblasti osobnostného a sociálneho vývinu, vnímajú zakomplexovanosť maloletého, ponížovanie jeho osobnosti v minulosti, čo môže viesť v správaní k neprimeraným prejavom upútania pozornosti.

Orientačné psychologické vyšetrenie matky maloletého zamerané na vyšetrenie intelektu, mentálnych schopností sa ukazuje, že sa jedná o priemernú mentálnu úroveň. Na priemernej úrovni sa ukazuje psychomotorické tempo, logické uvažovanie, uvedomuje si dôsledky svojho správania ako aj dôsledky konfliktných situácií. Ťažké situácie a úlohy rieši s vitálnou silou, vytrvalosťou. Tendencie k zavádzaniu sa neukázali. Z odborného psychologického hľadiska vnímajú, že matka spolu aj s maloletým v minulosti prežili emocionálnu traumu a psychické týranie zo strany manžela a otca.

Záverom správy bolo odporúčanie, aby maloletý vyrastal v stabilných rodinných pomeroch bez napätia a strachu pre jeho zdravý primeraný osobnostný vývin. V tomto čase takéto prostredie istoty a bezpečia maloletý vníma v prítomnosti matky.

5. Podľa § 324 ods. 1 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

7. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 361 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

10. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 3, 4 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené

15. Súd zistil, že maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza zo vzťahu rodičov D. B., nar. XX.XX.XXXX a A. B., nar. XX.XX.XXXX.

16. Súd vo veci maloletého A. B. doposiaľ nerozhodoval.

17. Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až i) zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len "zákon o rodine"), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlád dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodit' nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie a z toho vyplývajúcu potrebu bezodkladnej úpravy práv a povinností voči dieťaťu, a to s ohľadom na záujem maloletého dieťaťa.

19. Súd zistil, že návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 28.06.2023 sa matka maloletého domáha neodkladným opatrením, aby súd zakázal jej manželovi priblížiť sa k jej osobe na vzdialenosť do 10 metrov a tým istým návrhom sa dožaduje, aby súd zakázal styk otca s maloletým. Vo veci zákazu styku maloletého s jeho otcom bola vec vylúčená na samostatné konanie a návrh bol zapísaný pod sp. zn. 1P/67/2023.

20. Súd dňa 30.06.2023 spojil na spoločné konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha zverenia maloletého A. do jej osobnej starostlivosti a aby súd zaviazal otca maloletého prispievať na neho výživným vedené pod sp. zn. 1P/65/2023 s konaním o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletým, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 1P/67/2023. Konanie sa bude ďalej viesť pod sp. zn. 1P/65/2023.

21. Súd z návrhu matky maloletého, po oboznámení sa s opatrovníckym spisom maloletého dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ako žiada matka. Súd má preukázané, že matka maloletého bola nútená opustiť spoločnú domácnosť a s maloletým sa presťahovať do zariadenia určeného na ochranu matiek s deťmi, nakoľko otec maloletého ohrozoval svojim agresívnym správaním fyzický a psychický vývoj maloletého. Maloletému zakazoval styk s kamarátmi, bol nútený tráviť čas len vo svojej izbe, urážal ho a ponižoval. Maloletý uviedol, že po odchode zo spoločnej domácnosti cíti veľkú psychickú úľavu. Podľa matky, momentálne je otec maloletého hospitalizovaný v FNŠP FDR v Banskej Bystrici, na odd. psychiatrie.

Matka sa o maloletého vie postarať, dokáže mu vytvoriť pocit bezpečia a stability, tým že sa presťahovali do zariadenia určeného na ochranu matiek a detí. Maloletý má obavy zo správania otca. Jeho správanie je nevyspytateľné. Maloleté dieťa v dôsledku napätia spôsobeného neprimeraným správaním otca deklaruje bližší vzťah k matke, odmieta stretávanie s otcom.

Prihliadnuc na priaznivé materiálne a nemateriálne podmienky pre primeraný fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa u matky, na potrebu budovania pozitívnych citových väzieb medzi oboma rodičmi a maloletým, dospel súd k presvedčeniu, že za súčasnej situácie je v záujme maloletého, aby bol neodkladným opatrením zverený do osobnej starostlivosti matky do času právoplatného konania vo veci samej, najmä vzhľadom na radikálny krok matky a to zmenu prostredia, ktoré má viesť k tomu, aby maloletý vyrastal v stabilných rodinných pomeroch bez napätia a strachu pre jeho zdravý primeraný osobnostný vývin.

22. Súd z návrhu zistil, že rodičia maloletého t. č. nežijú spolu a teda ani spoločne nezabezpečujú starostlivosť o maloletého. Keďže rodičia t. č. nežijú spolu, nezabezpečujú spoločnú starostlivosť o maloletého, je súd toho názoru, že neodkladné opatrenie vo veci úpravy výživného na maloletého je v tejto časti dôvodné, nakoľko otcovi maloletého t. č. nevznikajú žiadne výdavky v súvislosti so starostlivosťou o maloletého. Vzhľadom na túto skutočnosť uložil otcovi maloletého povinnosť prispievať na neho výživným vo výške 32,11 Eur. Súd určil výživné v minimálnej výške, nakoľko t. č. nepozná skutočné zárobkové a majetkové pomery rodičov maloletého. Súd ďalej určil, že nariadené neodkladné opatrenie vo veci povinnosti platiť výživné na maloletého bude trvať do času právoplatného konania vo veci samej.

23. Vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka domáha, aby súd zakázal styk otca s maloletým súd vychádzajúc z podaného návrhu matky dospel k záveru, že tento návrh je dôvodný, nakoľko existuje stav vyžadujúci na bezodkladnú úprav pomerov účastníkov konania. Neodkladným opatrením nariadil otcovi zákaz styku s maloletým. Vyslovenie zákazu styku predstavuje vážny zásah do rodičovských práv a povinností, ku ktorému môže súd pristúpiť len v ojedinelých prípadoch, keď má náležité osvedčené, že styk jedného rodiča s maloletým dieťaťom je na ujmu jeho fyzickému a duševnému zdraviu. Zo skutočností uvádzaných matkou maloletého má súd za náležité osvedčené, že by dochádzalo k zásahom do telesnej a duševnej integrity maloletého agresívnym správaním zo strany jeho otca. V návrhu matka uvádza, že bola nútená odísť v tajnosti do zariadenia pre matky s deťmi, a to aj na podnet maloletého, z obavy že im otec maloletého ublíži. Adresu aktuálneho pobytu sa snaží dôvodne utajiť, ako to vyplýva aj zo zápisnici z podania trestného oznámenia. Avšak otec maloletého ich našiel a domáhal sa styku s maloletým. Nakoľko otec sa neprimerane správal, bola privolaná policajná hliadka. Takéto neprimerané správanie priamo a aj nepriamo negatívne vplývalo na psychiku maloletého. Psychické násilie môže mať rovnaké silné následky ako fyzické násilie. Psychické násilie je každé správanie, ktoré priamo narúša slobodnú vôľu a sebaúctu iného človeka. Tak ako to aj vyplýva zo správy psychologického vyšetrenia maloletý sa neustále uisťoval, že či ho môže otec zobrať násilím zo zariadenia, pociťoval strach a neistotu, odmietal sa stretnúť s otcom. Počas spolužitia rodiny v rôznych štátoch na rôznych adresách sa otec opakovane dopúšťal verbálnych či fyzických útokov voči matke i maloletému, ponižoval ich, hral hazardné hry, nútil maloletého tráviť voľný čas doma vo svojej izbe, vzbudzoval strach, úzkosť. V priebehu celého spolužitia s otcom bola ostatná časť rodiny vystavená

násiliu alebo hrozbe násilia. V súčasnosti sa maloletý nachádza so svojou matkou v zariadení pre matky s deťmi, teda je v starostlivosti matky, ktorá v návrhu uviedla, že sa vie o maloletého postarať, teda mu vie vytvoriť pocit bezpečia a istoty, rešpektuje jeho názor.

Súd však časovo ohraničil trvanie nariadeného neodkladného opatrenia tak, že toto bude trvať do právoplatného skončenia trestnej veci otca maloletého A. B., ktorá je vedená Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, č. p.: ORPZ-BB-OKP2-230/2023, kedy bude jednoznačne preukázané, či sa otec dopustil skutkov voči matke maloletého a maloletému A., pre ktoré bolo podané trestné oznámenie matkou a ktorými matka odôvodňuje obavu z ohrozenia telesnej a duševnej integrity maloletého.

24. Súd ďalej uvádza, že vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému A. bude ďalej konať, vykoná potrebné dokazovanie, najmä si zabezpečí prostredníctvom kolízneho opatrovníka správy zo šetrenia pomerov v rodine maloletého, a vyžiada si správu od orgánov činných v trestnom konaní o priebehu konania vo veci trestného oznámenia podaného matkou maloletého. V prípade ak sa skutočnosti tvrdené matkou nepotvrdia, súd nariadené neodkladné opatrenie zruší.

25. Nariadené neodkladné opatrenie je vykonateľné vo výroku I., III. dňom jeho vyhotovenia, vo výroku II. dňom jeho doručenia.

Poučenie:

8
1P/65/2023

Proti tomuto rozhodnutiu je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 3 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu, pracovisko Brezno, Kuzmányho 4, 977 01 Brezno na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).