

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5To/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116010767  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Rešátková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8116010767.3

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Evy Rešátkovej a sudcov JUDr. Vladimíra Monoka a Mgr. Iva Maruščáka na verejnom zasadnutí konanom dňa 06.07.2023 v Prešove takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/38/2016 zo dňa 28.10.2022.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. sp. zn. 1T/38/2016 zo dňa 28.10.2022 bol obžalovaný M. K. uznaný vinným z prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

ako konateľ spoločnosti G., s.r.o. K. č. XX, Prešov, IČO: XX XXX XXX, nevyplatil v deň splatnosti svojej zamestnankyni B. Z. splatnú mzdu za mesiace 3 - 4/2013, spolu vo výške 318,70 Eur, aj keď na jej vyplatenie mala nárok, pričom v deň splatnosti mzdy mal peňažné prostriedky na jej výplatu a nevyhnutne ich nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím takto spôsobil škodu vo výške 318,70 Eur,

za čo mu bol podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, § 56 ods. 1 Tr. zákona uložený peňažný trest v sume 200,- eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, mu bol uložený náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 mesiaca.

Podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku súčasne bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby okresného prokurátora pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zákona, ktorý mal spáchať tak, že

ako konateľ spoločnosti G., s.r.o. K. č. XX, O., IČO: XX XXX XXX nevyplatil v deň splatnosti svojim zamestnancom U. K., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. č. XXX splatnú mzdu za mesiac 07-08/2013 spolu vo výške 444,95 Eur, K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., A. č.1, splatnú mzdu za mesiac 07-08/2013 spolu vo výške 544,95 Eur, M. V., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. č. XXX splatnú mzdu za mesiac 07/2013 spolu vo výške 125,33 Eur, O. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O., L. G. č. X splatnú mzdu za mesiac 08/2013 spolu vo výške 48,95 Eur, L. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom Z. Z., A. č. X splatnú mzdu za mesiac 08/2013 spolu vo výške 800,34 Eur, V. M., nar. X.X.XXXX, trvale bytom R. č. XXX splatnú mzdu za mesiac 07/2013 spolu vo výške 322,74 Eur a E. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom O., A. č. XX splatnú mzdu za mesiac 08/2013 spolu vo výške 322,79 Eur, M. F., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Z. R. č. XX, O. časť splatnej mzdy za mesiac 07/2013 a celú splatnú mzdu za mesiac 08/2013 spolu vo výške 444,95 Eur, aj keď na jej vyplatenie mali zamestnanci nárok, pričom v deň splatnosti mzdy mal peňažné prostriedky na jej výplatu a nevyhnutne ich nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím takýmto konaním spôsobil zamestnancom škodu spolu vo výške 3.055 Eur,

pretože skutok nie je trestným činom.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. poriadku boli poškodení B. K. a M. F. s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor dňa 03.11.2022 proti oslobodzujúcej časti a proti výroku o treste v neprospech obžalovaného. V dodatočne predložených dôvodoch odvolania poukázal na to, že obžalovaný sa ku skutku nepriznal, síce odmietol vypovedať, ale vyjadroval sa ku všetkým výpovediam svedkov, najmä poškodenej Z. a taktiež k výpovedi znalkyne, a poukazoval na tú skutočnosť, že nemal dostatok finančných prostriedkov a pokladňu firmy musel dotovať z vlastných prostriedkov. Uloženie peňažného trestu súd odôvodnil aj dlhou dobou od jeho spáchania (9 rokov), avšak tu je potrebné uviesť, že nie vinou orgánov činných v trestnom konaní a súdu došlo k prietahom v rámci súdneho konania, ale výslovne vinou obžalovaného, ktorý úmyselne počas súdneho konania toto predlžoval najmä častou zmenou obhajcu, ako aj sústavným podávaním nových návrhov v rámci dokazovania. Má za to, že súd pri zohľadnení týchto skutočností mal obžalovanému uložiť buď peňažný trest a to minimálne vo výške 2000,- eur a náhradný trest odňatia slobody alebo iba samostatný trest odňatia slobody v trvaní 1 roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov. Postup súdu podľa § 285 písm. b) Tr. poriadku vo vzťahu k ôsmim poškodeným, ktorým nebola za obdobie 07-08/2013 vyplatená mzda v celkovej sume 3055,- eur, považuje za nesprávny a aj nezákonný. Súd vychádzal pri rozhodovaní iba z výpovede znalkyne na hlavných pojednávaniach dňa 23.08.2016 a 05.11.2016, avšak nový zákonný sudca už znalkyňu T.. K. nevypočul, ale vypočul ju iba ku skutku poškodenej J. Z.. Podľa jeho názoru znalkyňa mala byť vypočutá bez pochyb aj k obdobiu júl august 2013, pretože uviedla úplne nové skutočnosti k zamestnankyni Z.. Na tieto, ako aj na ďalšie skutočnosti mala byť znalkyňa dotazovaná zo strany súdu a to vo vzťahu k spornému skutku ôsmich poškodených. S poukazom tieto skutočnosti má za to, že sú takého charakteru, že až ich odstránením je možné vo veci objektívne rozhodnúť o vine obžalovaného. Preto navrhol aby krajský súd ako odvolací súd vyhovel jeho odvolaniu v celom rozsahu, napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný sa vyjadril k dôvodom odvolania prokurátora a uviedol, že prietahy spôsobil on, že často menil obhajcu a sústavne podával nové návrhy. Obhajcu nikdy nemenil mal vždy rovnakého obhajcu od vznesenia obvinenia B.. Y.. Pokiaľ podával návrhy na doplnenie dokazovania, tieto boli súčasťou jeho obhajoby, na čo má právo, nikdy žiadny návrh nepodal za účelom predlžovania konania. Je v jeho záujme, aby toto konanie, ktoré trvá už 9 rokov, skončilo, medzitým sa stihol oženiť a má dve deti, celých 9 rokov je v neistote, ako toto konanie dopadne. Prietahy spôsobil výlučne prokurátor svojimi nezmyselnými návrhmi a podaniami, ako aj teraz týmto odvolaním, ktorého odôvodnenie sa nezakladá na pravde. Taktiež prietahy vznikli v dôsledku pomalého postupu súdu, zmena sudcov a stanovenie termínov pojednávania po mesiacoch polroku spôsobili neúmerné prietahy v konaní. Dĺžku konania považuje za porušenie základného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov podľa čl. 48 ods. 2 ústavy a práva na prejednanie jeho záležitosti v primeranej lehote podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Odvolanie prokurátora vo vzťahu k výroku o oslobodení spod obžaloby navrhuje zamietnuť nielen preto, že výsluch znalkyne T.. K. už nie je potrebný, ale tiež preto, lebo proti v poradí prvému rozsudku, ktorým bol uznaný vinným iba zo skutku vzťahujúceho sa na poškodenú Z., prokurátor odvolanie v jeho neprospech nepodal. Navrhol preto odvolanie prokurátora zamietnuť ako nedôvodné, keďže napadnutý rozsudok považuje za správny a zákonný.

Na podklade takto riadne a včas podaného odvolania prokurátorom ako osobou na to oprávnenou krajský súd, nezistiac dôvody zrušenia napadnutého rozsudku postupom podľa § 316 ods. 3 Tr. poriadku, v zmysle § 317 ods. 1 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, prihliadajúc pritom i na chyby odvolaním nevytýkané, pokiaľ by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1, a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

V posudzovanej veci už raz odvolací súd rozhodoval o odvolaní obžalovaného proti rozsudku zo dňa 11.04.2017, ktorým konajúci súd uznal obžalovaného vinným zo spáchania prečinu nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že ako konateľ spoločnosti G., s.r.o. K. č. XX, O., IČO: XX XXX XXX, nevyplatil v deň splatnosti svojej zamestnankyni B. Z. splatnú mzdu za mesiace 3 - 4/2013, spolu vo výške 315,87 Eur, aj keď na jej

vyplatenie mala nárok, pričom v deň splatnosti mzdy mal peňažné prostriedky na jej výplatu a nevyhnutne ich nepotreboval na zabezpečenie činnosti spoločnosti, čím takto spôsobil škodu vo výške 315,87 Eur, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Súčasne boli poškodení odkázaní so svojimi nárokmi na náhradu škody na civilný proces.

Uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 5To/36/2017 z 08.11.2017 bol rozsudok zrušený a vec bola vrátená konajúcemu súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie pre nedostatočne zistený skutkový stav a pre procesné pochybenie vo vzťahu k ďalšiemu skutku, o ktorom konajúci súd nerozhodol, ale ho len vypustil dôvodiť, že ide o pokračovací trestný čin a preto nie je potrebné obžalovaného spod obžaloby ohľadne tohto skutku oslobodiť.

Prokurátor proti tomuto rozsudku ako osoba oprávnená podľa § 307 ods. 1 písm. a) a § 308 ods. 1 Tr. poriadku odvolanie nepodal, preto v zmysle zásady uvedenej v § 327 ods. 2 Tr. poriadku po zrušení citovaného rozsudku z 11.04.2017 na podklade odvolania podaného len v jeho prospech nemôže dôjsť v tomto odvolacom konaní k zmene rozhodnutia v neprospech obžalovaného.

Hodnotiac uvedené zistenia v zmysle citovanej zásady odvolací súd konštatuje, že odvolanie prokurátora podané v neprospech obžalovaného proti výroku, ktorým bol obžalovaný oslobodený spod obžaloby, je tak podané neoprávnenou osobou. V tomto rozsahu preto odvolací súd nemá zákonný podklad na preskúmanie tohto napadnutého rozsudku.

Výrok o vine, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným, je právoplatný, pretože ho nenapadol ani obžalovaný a ani prokurátor. Preto odvolací súd mohol preskúmať odvolaním napadnutý iba výrok o treste.

Konajúci súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednak osobu obžalovaného, ktorý pred spáchaním skutku nebol súdne trestaný, a jednak dobu, ktorá uplynula od prejednávania skutku (9 rokov). Vzhľadom na to zvolil alternatívny druh trestu, keďže tento najlepšie vystihuje nielen závažnosť trestnej činnosti, osobu obžalovaného, ale aj následky, ktorý obžalovaný spôsobil. Práve dĺžka trestného konania ovplyvnila výmeru peňažného trestu na dolnej hranici.

Odvolací súd sa s touto argumentáciou konajúceho súdu stotožnil a poukazuje na skutočnosť, že od doručenia spisu konajúcemu súdu z odvolacieho konania 12.12.2017, prvý úkon smerujúci k meritórnemu rozhodnutiu bol vykonaný dňa 25.08.2022, kedy na hlavnom pojednávaní boli vypočutí obžalovaný a svedkyňa Z.. Ide o dobu 4 roky 8 mesiacov, v rámci ktorej sa nekonalo od 13.02.2018 do 18.02.2020, kedy bol nariadený termín hlavného pojednávania, ale ten bol následne zrušený. Doba dvoch rokov bez úkonu vo veci, v ktorej bolo potrebné doplniť dokazovanie v minimálnom rozsahu (výsluch znalkyne, či poškodenej) je výrazným prieťahom na strane súdu prvého stupňa, preto odvolacia námietka odvolateľa, že prieťahy v konaní pred súdom zavinil obžalovaný, nie je opodstatnená. Za obštrukcie nemožno považovať ojedinelé ospravedlnenie obžalovaného pre práceneschopnosť alebo ospravedlnenie obhajcu z dôvodu dlhodobu plánovanej dovolenky, či návrhy obžalovaného na vykonanie dôkazov. Už vôbec neobstojí argumentácia odvolateľa, že obžalovaný častou zmenou v osobe obhajcu predĺžil súdne konanie, pretože od podania obžaloby 21.04.2016 až do 17.10.2022 obžalovaného obhajoval ten istý obhajca B.. P. Y.. A nemôže obstáť ani návrh odvolateľa na uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 1 roka s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 18 mesiacov, ak predtým uložený trest obžalovanému bol miernejší vo výmere 6 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu 15 mesiacov. Bolo by to v rozpore s § 327 ods. 2 Tr. poriadku a § 322 ods. 3 Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedených zistení odvolací súd uzavrel, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné, keďže nie je založené na reálnych zisteniach, a nemôže sa domáhať ani nápravy rozsudku v tej časti, proti ktorej predtým nepodal odvolanie v neprospech obžalovaného. Tento záver vytvoril podklad pre postup odvolacieho súdu podľa § 319 Tr. poriadku, podľa ktorého odvolanie prokurátora zamietol.

V závere odvolací súd ešte poznamenáva, že následok v teraz napadnutom rozsudku je vyšší o 2,83 eur, čo je v neprospech obžalovaného. V zmysle už uvádzanej zásady „zákazu zmeny k horšiemu“ skutkové okolnosti nemali byť konajúcim súdom upravené v neprospech obžalovaného, avšak ide o tak minimálnu úpravu následku v skutkových zisteniach v neprospech obžalovaného, že táto nemala žiadny vplyv na

postavenie obžalovaného. Preto odvolací súd v rámci stability súdneho rozhodnutia toto pochybenie konajúceho súdu nenaprával.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.