

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 7P/31/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5913202709
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5913202709.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok samosudkyňou JUDr. Jankou Dankovou v právnej veci navrhovateľky: E., rod. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. XXX XX A. právne zastúpená Advokátska kancelária FP LEGAL, s.r.o., so sídlom Ružomerská 6, 821 05 Bratislava, IČO: 47 231 599, konajúca konateľom Mgr. Ferdinand Pethő, advokát, proti odporcovi: R., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D., XXX XX S. právne zastúpený JUDr. Peter Svrček, advokát, so sídlom Dončova 1443/5, 034 01 Ružomberok, v konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu práv a povinností rodičov na čas po rozvode k maloleťmu dieťaťu: E., nar. XX.X.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Ružomberku, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky E. rod. G., nar. XX.X.XXXX., a odporcu R., nar. XX.X.XXXX., uzavreté dňa XX.X.XXXX v A., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX., pod poradovým číslo X, s a r o z v á d z a.

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. E. nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa E., nar. XX.X.XXXX, s a na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia.

Otec maloleťmu dieťaťu R., nar. XX.X.XXXX, s a z a v ä z u j e platiť na výživu maloletej E. nar. XX.X.XXXX, výživné vo výške 175 eur mesačne, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloleťmu dieťaťu E. rod. G. nar. XX.X.XXXX., počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku.

Stretávanie otca s maloleťm dieťaťom E., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode s a u p r a v u j e nasledovne:

Otec j e o p r á v n e n ý stretávať sa s maloletou E. nar. XX.X.XXXX, v období od právoplatnosti výroku tohto rozsudku do 31.12.2013 každú stredu v kalendárnom týždni od 15.30 hod. do 19.30 hod., každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy v čase od 9.00 hod do 19.00 hod a v období od 1.1.2014 každú stredu v kalendárnom týždni od 12.30 hod do 19.30 hod a každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy v čase od 9.00 hod do 19.00 hod.

Otec maloleťu E. p r e v e z m e v stanovenom čase pred bytom matky a tam ju aj matke odovzdá po stretnutí v stanovenom čase.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 22.4.2013 doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.4.2013 sa navrhovateľka domáhala, aby súd rozviedol jej manželstvo uzavreté s odporcom dňa XX.X.XXXX. v A. a zároveň, aby súd maloletú E. G., nar. XX.X.XXXX, na čas po rozvode zveril do starostlivosti matky, odporcu zaviazal počnúc dňom právoplatnosti výroku o rozvode manželstva prispievať na výživu maloletej E. sumou 300 eur, vždy do 10-teho dňa v tom - ktorom mesiaci vopred k rukám matky. Dňa 11.7.2013 navrhovateľka doručila tunajšiemu súdu žiadosť o zmenu v podanom návrhu o rozvod a úpravu práv a povinností rodičov k maloleťmu dieťaťu, pričom uviedla, že dňa 25.6.2013 Okresný súd v Ružomberku schválil rodičovskú dohodu medzi navrhovateľkou a odporcom vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. nar. XX.X.XXXX, v znení, že maloletá E. sa zveruje do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia, otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej E. mesačne po 175 eur k rukám matky maloleťmu dieťaťu, vždy do 10-teho dňa v mesiaci počnúc dňom 1.7.2013. Navrhovateľka návrh po skutkovej stránke odôvodnila tým, že manželstvo uzavreli po trojročnej známosti, už v prvých dňoch manžel začal javiť agresívne správanie a nezájum o ňu, neskôr otehotnela a tak stratil o ňu akýkoľvek záujem. Manželstvo nebolo harmonické podľa slov odporcu 2 mesiace po narodení dcéry E. si našiel „inú lepšiu ženu ako som ja“, začal požívať alkoholické nápoje, nedával peniaze na vedenie domácnosti. Nútil, aby ho podporovala v podnikateľskej činnosti finančnými prostriedkami z materskej dovolenky a neskôr z rodičovského príspevku. Od uvedenej doby sa odporca správa agresívne a viackrát ju fyzicky napadol. V auguste 2011 sa začal vyhrážať smrťou a chcel ju zhodiť zo schodišťa, za pomoci polície musel odísť zo spoločnej domácnosti. Navrhovateľka uviedla, že z kresťanského hľadiska mala záujem udržať manželstvo za predpokladu, že odporca zmení svoje správanie, prestane na ňu, dcéru a jej rodinu útočiť a osočovať, jeho agresivita sa však stupňovala v roku 2011 rozposlal letáky po obciach v Liptove aj v Meste S. ktoré mali poškodiť dobré meno matky navrhovateľky R.. V Septembri 2012 autom zaútočil na navrhovateľku a jej otca, pričom OMV B. zrazil jej otca. Dcéra sedela vedľa neho a kričala, pretože navrhovateľku a jej otca I. chcel R. zabiť, dcéra E. dostala veľký šok a plakala ešte nasledujúci deň. Musela navštevovať psychologičku a logopedičku, takýchto podobných skutkov urobil na navrhovateľku a jej rodinu R. niekoľko. Od decembra 2012 sa s odporcom nestýkajú. Odporca neprispieval na domácnosť od založenia spoločnej domácnosti, pretože si otváral darčekovú predajňu a rozbiehal svoju podnikateľskú činnosť, keďže pred začatím podnikateľskej činnosti 9 rokov nepracoval nemal dostatočné finančné krytie, na rozbehnutie jeho podnikateľskej činnosti mu navrhovateľka požičala peniaze, tie sa jej snažil postupne vracat'. Odporca ďalej neprispieva ani na výživu maloletej dcéry. Navrhovateľka ďalej uviedla, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené, manželstvo neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spoluzitia august 2011 nie je nádej na jeho obnovenie a preto sa chce s odporcom rozviesť. Manželstvo účastníkov nevytvára vhodné prostredie ani pre výchovu maloletej dcéry, ktorá je vystavovaná neustálym stresovým situáciám vyvolávaných odporcom, preto rozvod manželstva účastníkov nebude ani v rozpore so záujmami maloletej dcéry E., ktorú chce navrhovateľka vychovávať v pokojnom prostredí a atmosfére. Dňa 26.7.2013 odporca doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k žalobe, v zmysle ktorej uviedol, že manželstvo bolo uzavreté dňa 26.9.2009, pred manželstvom bol vzťah harmonický, tešili sa na spoločnú budúcnosť, po svadbe sa rozhodovali či budú bývať vo vlastnej garsónke alebo pôjdu bývať do samotného bytu v rodinnom dome manželkiných rodičov, aj vzhľadom na to, že manželka študovala na Q. odišli bývať k jej rodičom, aby mala vytvorené vhodné podmienky na štúdium. V júli 2010 sa narodila dcéra E., pôrod bol veľmi komplikovaný a hrozilo, že ho manželka alebo dcéra neprežijú, od pôrodu sa správanie manželky veľmi zmenilo, mal pocit ako keby sa nevedela vyrovnat' s ťažkým pôrodom, je pravda, že v tomto období býval dlhšie v práci, snažil sa rozbehnúť obchod s darčekovým tovarom, čo bolo náročné, ale robil to všetko preto, aby finančne zabezpečil svoju rodinu, vždy keď prišiel z práce sa venoval rodine, tvrdenia uvádzané manželkou v návrhu na rozvod nie sú pravdivé, nikdy si nehladal inú ženu, ani manželke nepovedal, že si nejakú našiel. Je dokladmi preukázateľné, že sa o rodinu staral aj finančne a manželka nemusela prispievať na chod jeho obchodu. Manželka už po siedmich mesiacoch išla pracovať, čo nebolo potrebné, aj preto tak veľa pracoval, aby vytvoril podmienky, aby manželka mohla ostať s dcérou doma a mohla sa jej venovať, problémom vo vzťahu bolo to, že bývali u manželkiných rodičov, nikdy ho neprijali ako manžela svojej dcéry, keď sa narodila E. prosil ich, aby ju oslovovali jej menom, nie E. a podobne, ani túto žiadosť neboli ochotní akceptovať a robili mu takto napriek. Postupom času jeho vzťah k manželkiným rodičom už sa len

zhoršoval. Nikdy vo väčšom množstve nepožíval alkohol ani sa voči manželke nesprával agresívne. Raz keď manželka na neho slovné útočila a dcérka pri tom veľmi plakala manželke povedal „čuš už lebo Ťa zhodím zo schodov“, túto vyhrážku on ale nemyslel vážne len chcel v hádke dosiahnuť, aby ho manželka prestala urážať. Svoju manželku stále miluje nechce sa s ňou rozviesť, chce, aby spolu s dcérou tvorili ucelenú rodinu. Predpokladá, že keby sa im poskytla odborná pomoc mohlo by byť manželstvo zachránené. Navrhol, aby obidvaja účastníci konania sa podrobili manželskej poradni, kde by mohli byť určené problémy vo vzájomnom spoluzití a navrhnuté prostriedky na ich odstránenie. V súčasnosti prerába časť rodinného domu svojej matky, kde obýva samostatnú bytovú jednotku, má teda vytvorené vhodné podmienky, aby mohli spolu bývať ako jedna rodina, tým by sa odstránila jedna z príčin rozporov v ich vzťahu, a to bývanie u rodičov manželky. Vzhľadom na to, že manželstvo ešte je možné zachrániť pokiaľ to budú chcieť obidve strany má za to, že nie sú splnené podmienky uvedené v § 23 ods. 1 Zákona o rodine na rozvod manželstva a navrhol, aby súd žalobu zamietol. Súd by sa v konaní nemal zaoberať len tým, či sú medzi manželmi rozpory, ale či je možné ich odstrániť a dosiahnuť medzi manželmi harmonický vzťah. V prípade ak by súd manželstvo rozviedol poukázal na to, že o právach a povinnostiach rodičov k dieťaťu rozhodoval Okresný súd Ružomberok len nedávno v konaní vedenom pod sp. zn. 3P/50/2012, toto konanie sa právoplatne skončilo len tento mesiac (v júli 2013) a preto nenastala žiadna zmena pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozsudku. Navrhol, aby si súd pripojil spis v uvedenej veci, v ňom sú zdokladované všetky jeho príjmy a výdavky.

Na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že manželstvo s manželom R. už dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu 2 roky spolu nežijú preto trvá na rozvode. Nežijú spolu od augusta 2011, nehospodária spoločne, on hospodári sám, ona tak isto samostatne s dcérou. Intímne spolu nežijú od apríla 2011. Manželstvo považuje za dlhodobo rozvrátené s tým, že manžel ju napádal, tak isto sa k nej veľmi zle správal, neprispieval alebo veľmi málo prispieval do domácnosti za účasti polície musel opustiť jej domácnosť, zrazil jej otca, rozposláva ataky na jej mamu, sústavné ju osočuje, ohovára a ona už nevidí ďalší priestor na zmier a pokračovanie tohto manželstva. Majú rozdielne povahy, čo sa prejavilo v ich spoluzití, nemali jednotný názor na výchovu maloletého dieťaťa, nemali spoločné záľuby, manžel chodil do práce a vracal sa neskoro večer takže na záľuby neostal čas. Na otázku samosudkyne, čo cíti voči odporcovi, navrhovateľka uviedla, že bude sa snažiť s ním vychádzať najlepšie ako sa dá, pretože je to otec spoločného dieťaťa. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v manželstve nebola nevera z jej strany, zo strany odporcu tvrdí, že áno. Dva mesiace po pôrode jej vykričal, vykričal, že už má inú lepšiu ženu ako je ona, následne išli ku farárovi na spoveď predtým mu na omši nepodala ruku na zmier, keďže dajte si znak pokoja, jednoducho začal s ňou socať následne odišiel domov, povedal, že jednoducho dieťa nedá ani pokrstiť kým si pred ním neklaknem a neodprosím ho, ja som nevidela dôvod ho odprosovať za to, že som mu nepodala ruku v kostole, tak som ho doviezla znova ku farárovi, kde jednoducho ma donútil, aby som si klakla pred jeho dvermi a odprosila ho za to, že on povedal, že má inú lepšiu ženu ako som ja, ja som povedala, že si neklaknem, ale samozrejme, že som ho musela odprosiť, on stále trvá na tom, aby som ho neustále za niečo odprosovala, ja ani neviem za čo v podstate, takže nakoniec sa nám podarilo dieťa pokrstiť, čo bolo veľmi fajn. Ona je absolútny abstinent, vôbec nepije alkohol ani na Vianoce, ani na narodeniny, vôbec absolútne žiaden, čo sa týka manželovej strany, bolo to pre ňu prekvapujúce, ale tým, že robí v darčekovej predajni mával tam množstvo rôznych fliaš on to vlastne chcel aj ochutnávať, tak väčšinou každý večer si doniesol víno a v noci ho pil, to bolo také zvláštne lebo keď spolu chodili tak tvrdil, že on vôbec nepije, ja si myslím, že aj na základe toho sa menilo jeho správanie, niekedy sa stalo aj to, že sa riadne opil, potom spadol, musela som ho ísť zaviesť na pohotovosť, bolo to nepríjemné povracal mi koberce, niekedy sa stalo aj to, že o jednej alebo o druhej so mnou v spánku zatriasol a povedal, že všetkému som na vine a mal vypité, ale ja nechápem čomu som na vine, bolo to také šokujúce do toho mi začala plakať E. Bolo to veľmi nové poznanie pre mňa, že on užíva alkohol, čo dovtedy tvrdil, že nikdy nepil, keď sme spolu chodili, stále sme chodili autom, ale on si naozaj nikdy nevypil, takže ja som si ho na základe toho zobrala lebo som si ho vážila, ale zmenilo sa to, samozrejme pred manželstvom nepracoval, hneď prvé týždne manželstva som mu založila živnosť, on musel pracovať a považoval to za najťažší údel, že ja som ho nechala pracovať, to mi stále vyčíta, on si predstavoval, že on bude pri dieťati ja sa budem starať o obchod, budem chodiť do katolíckej, budem sa ešte aj starať o domácnosť, a o dieťa sa bude starať on, ale takto to nejde, ja som nedokázala všetko zvládnuť, tým, že som chodila do práce, mala som domácnosť, dieťa, mne to stačilo, mne sa viac nedalo zvládnuť. Navrhovateľka ako jednoznačný dôvod rozvratu manželstva uviedla nevhodné správanie odporcu voči nej, jej rodine a voči dcére, zároveň poukázala na agresivitu odporcu, o čom svedčia policajné správy aj záznamy z priestupkových konaní,

tak isto o niečom svedčia. V prípade rozvodu k úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletému dieťaťu navrhovateľka uviedla, že súhlasí s rodičovskou dohodou tak, ako bola stanovená asi dva týždne je právoplatná, takže podmienky sa nezmenili, žiadala, aby súd akceptoval túto rodičovskú dohodu. Odporca si začal plniť vyživovaciu povinnosť dokonca zaplatil už aj za august, čo si veľmi váži. K úprave stretávania uviedla, že vzhľadom na to, že E. je chorá, už berie druhýkrát antibiotiká tak realizovali to v inej forme s tým, že minulý týždeň bola s ním skoro každý deň utorok, streda, štvrtok, piatok, sobotu nie, v nedeľu áno, ale nie na celý deň, mal ju častejšie, ale nie toľko hodín, tak isto ju mal včera (29.7.2013) a dnes (30.7.2013) tak isto nemá problém, keď bude E. v poriadku a tak isto keď sa dobre správa tak ona mu vychádza v ústrety. Navrhovateľka uviedla, že nie je problém dohodnúť sa na úprave stretávania aj inak ako je právoplatné rozhodnutie v prípade potreby, teda neočakávaných okolností, avšak chce, aby aj on rešpektoval, že keď je napríklad chorá tak jednoducho vtedy má byť s matkou. Navrhovateľka uviedla, že má čistý mesačný príjem cca XXX eur aj s daňovým bonusom na dieťa, výdavky jej prevyšovali to bolo okolo 600 eur, čo vykladovala súdu, ale tým, že poberala aj materskú dovolenku tým si to vykryla, momentálne manžel začal prispievať sumou 175 eur, takže v poriadku vychádzajú a žijú normálne skromne a slušne. Ona nie je vlastníčkou nehnuteľností, má úspory raz si vybrala X.XXX eur a raz X.XXX eur, takže medzi tým už z peňazí mizla, predpokladá, že má okolo cca X.XXX eur, úspory pochádzajú z čias za trvania manželstva. Na otázku samosudkyne, či je výlučnou vlastníčkou hnuiteľných vecí väčšej hodnoty, navrhovateľka uviedla, že motorového vozidla, ktoré má momentálne hodnotu asi 2.500 eur alebo 2.000 eur, M., rok výroby 2004. Navrhovateľka na záver neuviedla nič.

Právny zástupca navrhovateľky na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedol, že trvajú na podanom návrhu tak, ako je uvedený, navrhol manželstvo rozviesť, nakoľko sú splnené dôvody a už neplní spoločenskú funkciu, čo sa týka úpravy stretávania a výživného navrhol, aby súd do rozsudku prevzal schválenú rodičovskú dohodu z predchádzajúceho rozsudku, ktorý je priložený. Na záver uviedol, že z vykonaného dokazovania majú za to, že účastníci konania, manželia sa v zásade nevedia zhodnúť na de facto žiadnej veci, okrem toho že sa nedohodnú a že sa nevedia dohodnúť, že prakticky na všetky veci majú iný názor, takže vzhľadom na to, že to ich spoločné spolužitie už dva roky nie je spoločným, a teda každý hospodári a žije samostatne, manželstvo je v takom stave a tak rozvrátené, že obnova manželského spolužitia podľa ich názoru nie je možná, preto navrhol, aby súd manželstvo rozviedol.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedol, že manželka čo vrela je vlastne klamstvo, čo sa týka financií, čo sa týka nevery, čo sa týka neprispievania. Poukázal na znalecký posudok kde je jednoznačne vylúčené, že manželka bola týraná, je absolútne vylúčené, že je alkoholik, je absolútne vylúčené, že nefinancoval vôbec domácnosť, z jeho výpočtov, ktoré môžu aj doložiť zhruba XX.XXX . mesačne financoval každý mesiac rodinu, od kedy si manželku zobral, auto nadobudnuté za slobodna jej prepísal on, v piatok ho napadla, kde je aj čestné prehlásenie doktora D. ktorý bol svedkom napadnutia, zlomila mu mobil, ktorý tiež možno ukázať, auto kúpil za slobodna za 200.000,-Sk, manželke ho prepísal tri dni po incidente, kde ho napadla, dokopala, kde bol aj ošetrený lekársky nález, nie je absolútne dôvod hovoriť o agresii otca, ale o agresivite matky, čo je napísané v znaleckom posudku, dodal že platil celé Orange faktúry, platil všetky možné trovy, všetko čo má manželka našporené je vlastne z jej príjmu a z príspevku na dieťa, celú domácnosť financoval on, čo samozrejme má doklady, máme výpis z banky, kde manželka si vybrala nie X.XXX eur, ale X.XXX eur a X.XXX eur od 15.8. ako je odľuka si manželka našporila 10.302 eur za 2 roky spoločného bývania, okrem toho mu zamľčala, že má stavebné sporenie. Nikdy ju nepodviedol ani nechcel podviesť, je do nej zaľúbený, zamilovaný, miluje ju, okrem iného by povedal, že sám si nevie vysvetliť jej nálady, stúpajúce a klesajúce nálady, agresívne nálady, prejavy tej lásky, ktorú cíti, zároveň dodal, že keď si ju bral napísal listinu, ktorú náhodou našiel, že prečo si ju bral a sú tam také jej plusy je prezieravá, opatrná, dobrosrdečná, prajná, vzdelaná, pekná, veselá, úprimná, ambiciózna, sociálne citiaca, charitatívna, humorná, predvídavá, tých je celá A4 napísaná pre ktoré si ju bral, bol plne pri vedomí, a nevie si vysvetliť ako mohla vlastne rok, alebo resp. po tom pôrode ako sa mohla zmeniť, muselo sa stať niečo so psychikou, podľa doktorky U., tá mi to vysvetlila tak, že tým, že manželka nerodila prirodzene, ale rodila cisárskym rezom, nastal tam hormonálny presun samo sa to vyvinulo, dokáže sa z ničoho nič zasmiať, na pohrebe má vnútornú nervozitu, potrebuje vybuchnúť navonok, za slobodna mu vrela ako sa tešili, keď na pohrebe, na svadbe kde bolo ticho sa mohli prejavíť opačne, agresivita je skôr u manželky, keď ju niekto predbehne autom a ona musí zastať búcha do volantu to by som dal na skúmanie. Na dcéru prispieva on veľmi dobre, za dobu odlúčenia dcére dal na knižku, po odlúčení a nie po policajnom vyhodení mňa, ale po tom ako on z bytu odišiel lebo

mu vymenili nečestne zámku, vôbec nechceli nič riešiť, pretože to bolo plánované za účasti svokrovcov až potom prišli policajti, ja som dobrovoľne prišiel vypovedať, vôbec to nie je pravda, že za účasti polície. Prispel 1.313 eur, založil E. knižku po dobe odlúčenia, na ktorú vždy keď môže prispieva, naposledy prispel žiaľ len 100 eur, ale je tam suma 500 eur, 400 eur, 113 eur, 100 eur, 100 eur, 100 eur, takže tie fakty sú nie tak, ako tvrdí navrhovateľka. Odporca uviedol, že tým chcel povedať, že je veľmi dobrým manželom, veľmi dobrým otcom, veľmi dobre cítiaci človek, dieťa sa s ním cíti dobre, poukázal na súdno- znalecký posudok určený súdom, pre neho je veľmi dôveryhodný a podotýka aj to, že sa snaží do tej rodiny vstupovať ako sa len dá, nemôže však ovplyvniť ovplyvniteľnosť jeho manželky svokrovcami, kde samozrejme sa stala taká vec, kde sa v rodine niečo deje lebo im zomrelo jedno dieťa rodičom, čo ona pri výpovedi pri znalkyni zamlčala, podľa toho sa tiež posudzuje znalecký posudok, rodinu si nevyberáme, ak mi je mama chorá a moja sestra má rakovinu, tak isto som nie dôvodom toho ja ako mi E. manželka v SMS-ke píše, tým chcel poukázať na zmenu jej vnímania celkového, pričom ak sme si raz niekoho zobrali, tak pri prvej hádke sa nemôžeme rozísť. Odporca uviedol, že všetkými možnými prostriedkami je ochotný spraviť hocičo. Odporca ďalej uviedol, že manželkina sestra P. ma psíka ratlíkový kabelkový psík, máme dieťa, ktoré má 3 mesiace táto moja švagriná je vzápätí aj krstná mama nášmu dieťaťu, aj keď s tým on nesúhlasil a bozká toho psa jej švagriná a ide bozkať jeho trojmesačné dieťa, on povie E. nie je to možné, aby sa toto stalo, nemôže predsa jazíčkovať psíka a potom jazíčkovať moje dieťa, to sa nesmie stať a tu bude tvrdiť aj keby si mal nohy ruky polámať, vznikli z toho konflikty, ja som sa poradil s doktorkou kožnou, ktorá mi povedala, že do 3 rokov dieťa nerozlišuje hygienu, takže by nemalo psa ani chytať, takže v tomto vznikali problémy. Odporca uviedol, že sú medzi nimi názorové rozdiely, čo sa týka hygieny. Na otázku samosudkyne, aby sa odporca vyjadril ku skutočnosti, že je opakovane podaný návrh o rozvod manželstva, odporca uviedol, že navrhovateľka proste mala taký pocit, on tie pocity nezmení, tie jej nálady nedokáže zmeniť, nedokáže ovplyvniť, práve v tomto momente boli v Mikuláši na jej podnet u doktorky, meno je v spise, a nekonštatovala žiadnu predpokladanú vadu mojej psychiky, ako by si manželka bola priala, v žiadnom prípade nie som alkoholik, v žiadnom prípade ona nie je týraná osoba. Ak by on bol alkoholik, tak 90% ľudí tohto súdu. Ak si dal raz za týždeň pivo, ak niekedy vypil možno tri pivá v piatok, keď bol ustatý necíti sa byť alkoholikom. Má v predajni zhruba 150 druhov vína od 5 eur do 77 eur, ak raz dostal fľašku a vypil ju tak, že nalial rodičom a nechceli na druhý deň si ju zobrať a dopil ju za dva až tri dni tak sa necíti absolútne byť alkoholikom, čo sa stalo raz za čas. Odporca uviedol, že k večernej konzumácii alkoholických nápojov, že v žiadnom prípade ich nekonzumoval, absolútne nie, raz za týždeň možno vypil dvakrát pohár piva alebo dva deci vína, tvrdý alkohol vôbec nekonzumuje. Odporca jednoznačne poprel neveru v manželstve. K spoločným záujmom sa vyjadril, že chodili na výlety do R., radi spoznávali, chodili tancovať, chodili do nákupných stredísk, šoférovali, do Tatier chodili všade kde sa len dá, pred manželstvom, po manželstve nie lebo otehotnela, a chodila do práce, nemusela chodiť do práce, chodila do práce napriek tomu, že klame v spise, že som neprispieval, v čase keď išla do práce od sedemmesačného dieťaťa a chcela byť dobrou matkou a poukázala na otcove chyby tak mala našporené X.XXX eur na účte, takže nie je možné aby som neprispieval, zamlčala mi že má stavebné sporenie a že má dva účty. Na otázku samosudkyne, či spoločne hospodária s navrhovateľkou, odporca uviedol, že spoločne nie, prispieva čo môže, myslí si, že v celku je to slušná suma, on je podnikateľ, vždy nadštandardne zarábala nie ako manželka tvrdí, celý život robil v S., najprv v T. tri roky na N., potom išiel do S. 15 rokov má zhruba odrobených, bola doma keď zarábala XXX.XXX,-Sk, čo manželka povedala on kúpil, zariadil, vybavil, absolútne nie je možné, aby niečo na neho v tomto smere zlé povedala, obchod mi nezakladala ako tvrdí. Na otázku samosudkyne, v čom podľa neho nastal rozvrat v ich manželstve, odporca uviedol, že manželka sa nedokázala zastať svojho manžela v oslovovaní dcéry mena E. na čo má ako otec a manžel plné právo, prešla od tohto momentu na stranu svokrovcov, teda manželkiných rodičov a brojila proti nemu i keď to išlo postupne, to bolo hlavné semienko toho čo vidíme dnes. Odporca uviedol, že navrhovateľku má rád, že je ješitná trošku, všetko jej odpustí nie je problém, majú spoločnú dcéru predpokladá, že vznikla z lásky, takže ju chce ďalej vychovávať v plnej domácnosti, jeho dcéra, jeho dieťa má na to právo, aby matka a otec boli zdraví aj po psychickej stránke a vychovávali dieťa. Na otázku samosudkyne, aby sa vyjadril ku skutočnosti, že navrhovateľka trvá na podanom návrhu o rozvod manželstva, odporca uviedol, že každý máme slobodnú vôľu, on ju k tomu nedonúti, ak ho nemá rada, ak ho nemiluje tak samozrejme že nič nemôže spraviť, spolieha sa na vôľu Božiu a na rozhodnutie súdu. Odporca ďalej uviedol, že v prípade rozvodu úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode uviedol, že súhlasí s posledným rozhodnutím, ale ak sa rozvedú, teda ak nemôže zabojsť o manželku bude bojovať o dcéru všetkými možnými prostriedkami, bude trvať na tom, že je plnohodnotný rodič, plnohodnotný otec a dieťa má rovnako právo na oboch rodičov, bude si uplatňovať svoje rodičovské práva do takej miery, aby dosiahol pol na pol a to čo tie štyri roky zameškal, čo manželka tvrdí isto doženie svojou iniciatívou, svojimi postupmi, ktorými spraví čo sa týka majetko-

právneho vysporiadania alebo jeho pracovného času. Odporca uviedol, že má čistý mesačný príjem XXX . eur alebo X.XXX eur si môžem zobrať z kasy lebo je celý sklad je jeho súkromnou investíciou. Občas sa mu vyskytne, že spraví bokom možno 50 eur, 100 eur, minule to bolo napríklad 2.500 eur. Uviedol, že momentálne má výdavky za posledných 6 mesiacov lebo rekonštruje rodinný dom, teda za posledného pol roka minul XXX.XXX eur. Jedná sa o rekonštrukciu a zariadenie celého bytu, priestoru, kúrenie, samo o sebe stálo XXX.XXX. eur, popritom financuje dcéru, čo sa dá manželke, dcéra ma stojí mesačne 400 eur čo minie s ňou na výlety a na benzín. On vlastní dva pozemky v T. zhruba 2.000 m2, cena reálne predajná možno X.XXX.XXX.,-Sk, nadobudol ich za slobodna a vlastní nehnuteľnosť, čo sa týka darčkovej predajne L., nehnuteľnosť je kúpená za slobodna, vlastníme spolu s manželkou jednu firmu, ktorá je účtovne zadĺžená. Má úspory zhruba X.XXX eur, ktoré v podstate točí dookola kúpim tovar, predá, kúpim tovar predá a z toho vždycky si siahne na reálne výdavky. Odporca uviedol, že navrhovateľka mu umožnila za posledné dva týždne videl dcéru namiesto 4-krát ju videl 7-krát, čo mu umožnila približne samozrejme nie v dennom kontakte. Na otázku samosudkyne, či sa vedia dohodnúť ako rodičia, odporca uviedol, že myslí, že v poslednom čase isto, dokonca sa teší, že je až tak ústretová. Zároveň uviedol, že manželku si napriek všetkému váži, váži si aká je šikovná, ako robí s počítačom, ako sa vie vyznať, ako dokáže ľudí odhadnúť, ako dobre varí, ako dobre šoféruje, myslí si, že tie dobré vlastnosti jej ďalej ostanú. Odporca na záver uviedol, že verí, že sa nerozvedú, že manželka to pochopí a my sa odvoláme, bude tam ďalšie dokazovanie, ja by som trval na tom odborníkovi.

Právny zástupca odporcu na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedol, že majú za to, že nie sú splnené všetky podmienky na to, aby súd rozviedol manželstvo. Zákon o rodine vyžaduje, ak by aj nebola možnosť nejakého ďalšieho obnovenia manželského spolužitia ako sa aj vyjadril odporca, bude sa snažiť všetko urobiť pre to, aby k takémuto niečomu mohlo dôjsť, ako som tak ja sledoval vzťahy medzi účastníkmi konania, vždy som mal pocit, že mnohokrát na tú istú situáciu, v ktorej sa zhodnú, že sa stala majú úplne inú interpretáciu a práve nejaká manželská poradňa, na ktorej by sa zúčastnili obidvaja manželia by mohla poskytnúť priestor na to, aby sa zistili príčiny súčasného stavu, navrhli sa prostriedky riešenia, teda z našej strany ešte je tu pohľad taký, že je možné obnoviť manželské spolužitie, ak by súd nebol tohto názoru a manželstvo rozviedol pre tento prípad navrhujeme, aby do rozsudku poňal tú dohodu, ktorá bola uzavretá v konaní 3P/50/2012. Právny zástupca odporcu na záver uviedol, že vzhľadom aj na priebeh dnešného pojednávania aj pokusu súdu o zmier pred dnešným pojednávaním mám za to, že ešte je možné manželstvo zachrániť a teda nie sú splnené všetky podmienky na rozvod manželstva a preto navrhujeme žalobu zamietnuť a v prípade úspechu vo veci si uplatňujeme nárok na náhradu trov konania.

Kolízna opatrovníčka maloletého dieťaťa vo svojej výpovedi na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 uviedla, že v prípade rozvodu navrhujú, aby súd schválil rodičovskú dohodu v takom znení v akom bola prijatá na poslednom pojednávaní ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej. Táto dohoda plne korešponduje so záujmami aj potrebami maloletej v súčasnej dobe.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to najmä s potvrdením o príjme navrhovateľky, v zmysle ktorého vyplýva čistý mesačný príjem XXX,XX eur, v ktorom je zahrnutý aj daňový bonus na maloleté dieťa E., nar. XX.X.XXXX, s rozhodnutím Obvodného úradu Ružomberok odbor všeobecnej vnútornej správy zo dňa 5.3.2013, v zmysle ktorého správny orgán dospel k rozhodnutiu, že odporca sa uznáva vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) citovaného zákona schválnosťami, ktorých sa dopustil tak, že dňa 16.3.2012 okolo 8.30 hod. zobral z osobného motorového vozidla značky M. EČV S., zaparkovaného na parkovisku pri OD Q. v S. osvedčenie o evidencii vozidla H., elektronické osvedčenie o evidencii vozidla I. bez toho, aby o tom informoval svoju manželku E. a dňa 19.3.2012 odmietol doklady vrátiť manželke E. jazdiacej týmto motorovým vozidlom, za spáchaný skutok sa mu podľa § 11 ods. 1 písm. a), § 12 ods. 1 citovaného zákona ukladá sankcia pokarhanie, zároveň sa mu v zmysle ustanovenia § 79 ods. 1 citovaného zákona ukladá povinnosť uhradiť štátu trovy konania spojené s prejednaním priestupku vo výške 16 eur na účet Ministerstva vnútra SR v lehote do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia priloženou poštovou poukážkou pod následkom výkonu rozhodnutia, vzhľadom na to, že škoda nebola spoľahlivo zistená v zmysle § 70 ods. 2 citovaného zákona odkazuje správny orgán poškodenú E. s nárokom na náhradu škody na príslušný súd, ďalej sa súd oboznámil s rozkazom o uložení sankcie za priestupok Obvodný úrad Ružomberok odbor všeobecnej vnútornej správy, Dončova

11, 034 01 Ružomberok, č. P 417/2012-MH ObU-RK-OVVS-2012/06251-00002 zo dňa 29.11.2012, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2012 a vykonateľnosť dňa 4.1.2013, v zmysle ktorého príslušný prvostupňový správny orgán vo veciach priestupkov vydáva rozkaz, ktorým sa odporca uznáva vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) citovaného zákona, ktoré sa dopustil tým, že dňa 23.9.2012 v čase okolo 16.00 hod. na ceste III. triedy pri rodinnom dome č. XXX v A. zámerne nasmeroval svoje motorové vozidlo na l., nachádzajúceho sa v strede vozovky čelom k vozidlu, pričom ľavou prednou stranou vozidla narazil do jeho ľavej ruky, následkom čoho tento spadol na zem, uvedeným konaním spôsobil l. ľahké zranenia, pohmoždenie mäkkých častí kĺbu ľavého ramena a ľavého zápästia s dobou PN a obmedzením obvyklého spôsobu života 6 dní, teda menovaný úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví. Ďalej sa súd oboznámil so záznamom o podaní oznámenia podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb., o priestupkoch v znení neskorších predpisov zo dňa 23.9.2012, s úradným záznamom z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 28.9.2012, s originálom sobášneho listu, s originálom rodného listu maloletého dieťaťa, s oznámením z Daňového úradu Žilina zo dňa 1.7.2013, s odpoveďou k žiadosti o poskytnutie súčinnosti Sociálna poisťovňa zo dňa 2.7.2013, v zmysle ktorého navrhovateľka je zamestnancom od 2.11.2009 a odporca je SZČO od 1.7.2011, pričom dávky v nezamestnanosti nepoberajú ani nepoberali v posledných 6 mesiacoch, dôchodok nepoberajú ani nepoberali v posledných 6 mesiacoch, nemocenské dávky poberala navrhovateľka v posledných 6 mesiacoch, s potvrdením o nemocenských dávkach vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2013 do 30.6.2013, pričom navrhovateľka bola vyplatená suma dávok XX,XX eur dňa 15.3.2013 za mesiac 02/2013, s výdavkami odporcu, so správou z prešetrenia bytových pomerov Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok zo dňa 29.7.2013, ďalej sa súd oboznámil so znaleckým posudkom č. 30/rok 2012 vypracovaným znalkyňou E. A., znalkyňou v odbore psychológie, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, poradenská psychológia, vypracovaným na základe ustanovenia Okresného súdu Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa E., nar. XX.X.XXXX., doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.11.2012 a s doplnkom ku znaleckému posudku 30/rok 2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 6.12.2012, s pripojeným spisom sp. zn. 3P/50/2012 a s pripojeným spisom sp. zn. 9P/98/2011, v zmysle ktorého vyplýva, že navrhovateľka podala návrh na rozvod manželstva úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu dňa 8.12.2011, pričom predmetné konanie súd zastavil z dôvodu, že písomným podaním doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 19.12.2011 zobrala navrhovateľka návrh na začatie konania v celom rozsahu späť a navrhla, aby súd konanie zastavil, pričom zistil a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh z niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 62 ods. 1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX v A., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu A. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod poradovým číslom X.. U oboch účastníkov ide o manželstvo prvé, navrhovateľka a odporca sú štátnymi občanmi Slovenskej republiky. Z manželstva účastníkov konania sa narodilo maloleté dieťa dňa XX.X.XXXX, dcéra E. Posledné spoločné bydlisko účastníkov konania bolo v A. čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na toto súdne konanie v zmysle ustanovenia § 88 ods. 1 písm. a) O.s.p..

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že v danom prípade sú splnené zákonné podmienky pre rozvod manželstva účastníkov tak, ako to predpokladá vyššie citované zákonné ustanovenie, k takémuto záveru súd dospel po výsluchu navrhovateľky, ktorá uviedla, že manželstvo už dlhodobo neplní svoju spoločenskú funkciu, s odporcom nežijú spolu už 2 roky od augusta 2011, spoločne nehospodária, pričom poukázala na rozdielnosť pováh manželov, ktorá skutočnosť sa prejavila v ich manželskom spolužití, zároveň poukázala na nevhodné správanie odporcu voči navrhovateľke a jej rodine, ktorú skutočnosť mal súd za preukázanú z rozkazu o uložení sankcie za priestupok zo dňa 29.11.2012 vydaného Obvodným úradom Ružomberok odbor všeobecnej vnútornej správy Dončova 11, 034 01 Ružomberok č. ObU-RK-OVVS-2012/06251-00002, ktorým odporca bol uznaným vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu voči I. otcovi navrhovateľky, ktorým odporca úmyselne narušil občianske spolunažívanie drobným ublížením na zdraví, pričom predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2012 a vykonateľnosť dňa 4.1.2013, z výpovede odporcu mal súd za preukázané, že s navrhovateľkou nežijú v spoločnej domácnosti a s navrhovateľkou spoločne nehospodária, pričom v konaní nebolo preukázané nadmerné užívanie alkoholických nápojov zo strany odporcu, z výpovede odporcu mal zároveň súd za preukázané, že citový vzťah k navrhovateľke pretrváva a má záujem o obnovenie manželského spolužitia. Z pripojeného spisu sp. zn. 9P/98/2011 vyplýva, že v prípade účastníkov konania sa jedná o opakovaný návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, pričom navrhovateľka

opakovane deklarovala nezáujem o obnovenie manželského spolužitia a zachovania manželstva. Za daného stavu súd konštatuje, že manželstvo účastníkov konania je len formálnym zväzkom dvoch ľudí, ktoré neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, keď spoločenský účel manželstva spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, kde by manželia žili vo vzájomnej zhode v citovom zblížení poskytujúc si vzájomne podporu a pomoc, pričom k úprave pomerov medzi účastníkmi konania nedošlo ani po späťvzatí návrhu o rozvod manželstva písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2011, keď uznesením č. k. 9P/98/2011-17 zo dňa 20.12.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 13.1.2012 súd konanie zastavil, naopak z doplnku ku znaleckému posudku č. 30/rok 2012 vyplýva, že nedošlo ku zmene komunikačných schopností medzi navrhovateľkou a odporcom (uvedenú skutočnosť mal súd za preukázanú aj zo samotných výpovedí účastníkov konania na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013), príčinu rozvratu manželstva súd vidí v rozdielnych povahových vlastnostiach oboch partnerov a názorových rozdielov. Za daného stavu podľa názoru súdu je manželstvo rozvrátené a nie je spôsobilé plniť svoje poslanie. Súd manželstvo účastníkov ako nefunkčné rozviedol bez reálnej možnosti obnovenia jednotlivých funkcií manželstva vzhľadom na jednoznačný odmietavý postoj navrhovateľky k prípadnému obnoveniu manželského spolužitia.

S konaním o rozvod manželstva je zo zákona (ustanovenie § 113 ods. 1 O.s.p.) spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletému dieťaťu z ich manželstva na čas po rozvode. Na toto ustanovenie nadväzuje hmotnoprávnou úpravou ustanovenie § 24, ktoré určuje, že v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode.

Rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili rodičovskú dohodu vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej E. nar. XX.X.XXXX na čas po rozvode na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013, pričom rodičia maloletého dieťaťa zhodne poukázali na konanie vedené na Okresnom súde Ružomberok č. k. 3P/50/2012, ktorým súd schválil rodičovskú dohodu vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej E. rozsudkom č. k. 3P/50/2012-647 zo dňa 25.6.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 10.7.2013, pričom po preskúmaní pomerov účastníkov konania Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok ako vyplýva zo správy z prešetrenia pomerov zo dňa 29.7.2013 nedošlo k zmene pomerov od posledného právoplatného rozhodnutia. Súd teda na čas po rozvode zveril maloleté dieťa E. do osobnej starostlivosti matke, pričom zastupovať ju a spravovať jej majetok budú obidvaja rodičia a otec maloletého dieťaťa sa zaviazal platiť na výživu maloletej E. výživným vo výške 175 eur mesačne, vždy do každého 10-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa počnúc právoplatnosťou výroku tohto rozsudku. Z výsluchu účastníkov konania vyplynulo, že otec maloletého dieťaťa si plní vyživovaciu povinnosť voči maloletej E. vo výške 175 eur mesačne. Odporca je SZČO od 1.7.2011 a ústne na pojednávaní konanom dňa 30.7.2013 potvrdil čistý mesačný príjem XXX eur až X.XXX eur. Navrhovateľka preukázala potvrdením o príjme čistý mesačný príjem vo výške XXX,XX eur, pričom v čistom mesačnom príjme je zahrnutý aj daňový bonus na maloletú E., zároveň sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli o úprave styku otca s maloletým dieťaťom na čas po rozvode tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou E. v období od právoplatnosti výroku tohto rozsudku do 31.12.2013 každú stredu v kalendárnom týždni od 15.30 hod. do 19.30 hod., každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod., a v období od 1.1.2014 každú stredu v kalendárnom týždni od 12.30 hod., do 19.30 hod., a každú sobotu v párnom kalendárnom týždni a každú nedeľu v nepárnom kalendárnom týždni vždy v čase od 9.00 hod. do 19.00 hod.. Otec si maloletú Miriam prevezme v stanovenom čase pred bytom matky a tam ju aj matke odovzdá po stretnutí v stanovenom čase. Súd po preskúmaní rodičovskej dohody dospel k záveru, že táto rodičovská dohoda je v záujme maloletej E. a preto ju aj s prihliadnutím na súhlasné stanovisko kolíznej opatrovníčky maloletého dieťaťa a tiež na vyššie citované zákonné ustanovenia schválil.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 144 veta prvá O.s.p., tak, že účastníci nemajú právo na ich náhradu v konaní o rozvod manželstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach / (§ 42 ods. 3) -ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované, je potrebný počet rovnopisov a s prílohami, aby jeden rovnopis zostal na súde, aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy;/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.