

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/8/2008
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5608200588
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5608200588.17

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš, v právnej veci navrhovateľky P. T. Q., H.. XX. XX. XXXX, C. S. X, C., zastúpenej JUDr. Drahomírom Tomčom, advokátom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Koceľova 9, proti odporcom v 1. rade D & T, s. r. o., Uhorská Ves, IČO: 35 818 077, v 2. rade P. A. Q., H.. XX. XX. XXXX, C. C.-T. C., K. N. XXXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka POHOTOVOSTĚ, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného JUDr. Dušanom Repákom, advokátom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Krížna 47, v konaní o vyslovenie čiastočnej neplatnosti notárskej zápisnice, o návrhu vedľajšieho účastníka POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh sa **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 09. 07. 2013, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu v písomnej forme dňa 11. 07. 2013 (predtým e-mailovým podaním doručeným súdu dňa 10. 07. 2013 bez zaručeného elektronického podpisu), vedľajší účastník žiadal nariadiť predbežným opatrením navrhovateľke a odporcovi v 2. rade zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťami:

- byt č. X v bytovom dome na K. N.Ř. Č.. XX N. C., K. Č.. XXXX, na parcele č. XXXX/XXX, k. ú. T. C., X. C. P., X. C., spoluvlastnícky podiel vo veľkosti XXXX/XXXXX k spoločným častiam, zariadeniam a príslušenstvu bytového domu na K. N. Č.. XX N. C., K. Č. XXXX, H. S. Č.. XXXX/XXX, E.. Ú.. T. C., X. C. P., X. C., zapísaným na liste vlastníctva Č.. XXXX, X. C. P., X. C. - Z.. Č.. T. C., E.. Ú. T. C.;

- pozemku S.. Č.. XXXX/XXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, o výmere 69 m2, druh pozemku záhrady, nachádzajúcom sa v okrese C. P., X. C. - Z.. Č.. T. C., E.. Ú. T.Á. C., Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, evidovanom na F. N. Č.. XXXX;

- pozemku S.. Č.. XXXX/XXX, parcela registra „C“ evidovaná na katastrálnej mape, o výmere 20 m2, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria a stavby na ňom postavenej, druh stavby garáž, súpisné číslo XXXX, nachádzajúce sa v X. C. P., X. C. - Z.. Č.. T. C., E.. Ú. T. C., Správou katastra pre hlavné mesto SR Bratislavu, evidované na F. N. Č.. XXXX,

až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Okresnom súde v Liptovskom Mikuláši pod sp. zn. 5C/8/2008 a súdneho konania vedeného na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 7Co/172/2013. Návrh odôvodnil tým, že navrhovateľka sa v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/8/2008 domáha určenia čiastočnej neplatnosti právneho úkonu a to notárskej zápisnice N 431/2005, NZ 40594/2005, NCRIS 40038/2005, spísanej dňa 31. 08. 2005 na Notárskom úrade so sídlom Námestie Martina Benku 26, Bratislava, notárkou JUDr. Tatianou Schweighoferovou s tým, že obsahom tejto notárskej zápisnice bolo okrem iného aj vyhlásenie odporcu v 2. rade za účelom zabezpečenia pohľadávky vedľajšieho účastníka, prevzatie ručenia za záväzkov odporcu v 1. rade a to za zaplatenie sumy 165 969,59 eur na základe zmluvy o úvere zo dňa 14. 10. 2013. Uviedol,

že proti rozsudku tunajšieho súdu, ktorým návrhu bolo vyhovené, podal on, ako vedľajší účastník odvolanie. Vedľajší účastník uviedol, že navrhovateľ a odporcovia sú v súčasnom období evidovaní ako bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností zapísaných na F. Č.. XXXX, XXXX B. XXXX, E.. Ú.. T. C.. Poukázal na to, že navrhovateľka a odporca v 2. rade v minulosti vykonávali úkony smerujúce k zbaveniu sa majetku, ktorý bol v ich bezpodielovom spoluvlastníctve a vyslovil názor, že od okamihu spisania notárskej zápisnice navrhovateľka spolu s odporcom v 2. rade konali účelovo s úmyslom zavádzať a ukrátiť vedľajšieho účastníka ako veriteľa. Preto je dôvodná jeho obava, že navrhovateľka a odporca v 2. rade budú opätovne vykonávať všetky úkony smerujúce k zbaveniu sa majetku. Z uvedeného potom vyplýva, že budúca vymožitelnosť jeho práva vyplývajúca zo zmluvy o úvere zo dňa 14. 10. 2013, môže byť ohrozená disponovaním s vlastníckym právom navrhovateľky a odporcu v 2. rade k uvedeným nehnuteľnostiam.

Predmetom konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5C/8/2008 je posúdenie platnosti notárskej zápisnice v časti, pokiaľ odporca v 2. rade, za účelom zabezpečenia pohľadávky obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o. Bratislava vyhlásil, že preberá ručenie za záväzku odporcu v 1. rade. Konanie v tejto veci sa začalo dňa 28. 01. 2008, kedy bol súdu doručený návrh na navrhovateľky. Dňa 07. 03. 2008 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Bratislava, ktorý vstúpil do konania ako vedľajší účastník na strane odporcov v 1. a 2. rade.

Vo veci bolo rozhodnuté rozsudkom 5C/8/2008-516 zo dňa 12. 02. 2013, ktorým bolo návrhu navrhovateľky vyhovené v celom rozsahu. Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, pričom uznesením Krajského súdu v Žiline 7Co/172/2013-548 zo dňa 30. 05. 2013 bolo toto odvolanie odmietnuté - vec 5C/8/2008 je právoplatne skončená dňa 25. 07. 2013.

Podľa § 102 ods. 1 O. s. p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa § 75 ods. 1, 7, 9 O. s. p.

(1) Predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

(7) Navrhovateľ predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. h) môže navrhnúť, aby ten, kto porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva, mohol namiesto zdržania sa takého konania zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu ujmy vzniknutej porušovaním alebo ohrozením práva duševného vlastníctva.

(9) Rozhodnutie o predbežnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho nariadenia. Ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do troch dní od jeho vydania.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e/ O. s. p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Vedľajší účastník sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia z dôvodu, aby bol zabezpečený majetok patriaci do BSM navrhovateľky a odporcu v 2. rade, pre účely uspokojenia jeho pohľadávky voči odporcovi v 2. rade, ako ručiteľovi. Vedľajší účastník pritom v tomto konaní vystupuje na strane

odporcu v 2. rade, a potom z jeho procesného postavenia vyplýva, že má pomáhať hlavnému účastníkovi na ktorého procesnej strane vystupuje. Vedľajší účastník sa však návrhom na nariadenie predbežného opatrenia domáhal uloženia povinnosti odporcovi v 2. rade, teda nesporne sa jedná o návrh, ktorý je v rozpore so záujmami hlavného účastníka. Vedľajší účastník k návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nepripojil stanovisko hlavného účastníka z ktorého by bolo možné usudzovať, že s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia súhlasí. Naviac právoplatným rozsudkom súdu bolo návrhu navrhovateľky v celom rozsahu vyhovie, pričom odvolanie vedľajšieho účastníka odvolací súd odmietol. Pre nariadenie predbežného opatrenia je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia (§ 154 ods. 1 v spojení s § 167 ods. 2 O. s. p.), pričom rozhodnutie vo veci 5C/8/2008 nadobudlo právoplatnosť 25. 07. 2013. Potom návrh vedľajšieho účastníka na nariadenie predbežného opatrenia sa stal bezpredmetným. Z týchto dôvodov preto súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, ku Krajskému súdu v Žiline, v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.