

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 0PPOm/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123348568
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123348568.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti H., F., nar. XX. XX. XXXX a N., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom u otca, deti matky L. W., nar. XX., XX. XXXX, bydliskom H. XX, M., a otca X.. F. H., nar. XX. XX. XXXX, bydliskom Z. XX, M. M., v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou Lion Law Partners s. r. o., so sídlom Komenského 14A, Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania

odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 05. 07. 2023 v čase o 17.14 h (štátny sviatok) podľa § 365 C. m. p. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti otca, ktorý by bol maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka by podľa jeho návrhu bola oprávnená dočasne sa stykať s maloletými deťmi týždeň od štvrtku od 17.00 h do nedele do 18.00 h, pričom by tiež bola oprávnená v stanovený deň a hodinu maloleté deti od otca prevziať a na druhej strane povinná v stanovený deň a hodinu maloleté deti otcovi odovzdať. Otec by bol povinný maloleté deti na styk s matkou pripraviť a matke takýto styk s deťmi umožniť. V podrobne vypracovanom návrhu poukázal na rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/149/2017 zo dňa 30. 04. 2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16CoP/33/2021 zo dňa 14. 10. 2021, ktorým boli naposledy upravené rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom a podľa ktorého (o. i.) boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Faktom je, že napriek dĺžke realizovania striedavej osobnej starostlivosti rodičia naďalej nevedia plnohodnotne komunikovať, nie sú schopní sa dohodnúť na výchove detí, nemajú jednotnú výchovu, princípy a nevedia sa dohodnúť na základných veciach a potrebách maloletých detí. Striedavá osobná starostlivosť nie je v záujme maloletých detí, došlo jednoznačne k zhoršeniu ich zdravotného stavu, ako aj dochádzky, maloletá F. zmenila svoje správanie sa a matkou je podporovaná v nezodpovednom správaní (nemusí ráno vstávať do školy, nemusí sa zúčastňovať pravidelnej riadnej výučby a koncoročného hodnotenia so svojimi rovesníkmi v triede, nemusí robiť písomku keď sa jej nechce atď.), hoci vymedzenie hraníc a pravidiel je dlhodobé a napr. aj zo strany MUDr. R. prízvukované. Nakoľko matka akceptuje iba ňou vybrané authority, začala maloletá na základe iniciatívy matky na jar 2022 paralelnú terapiu vo Zvolene u dôvernej známej matky PhDr. Q., čo sa otec dozvedel náhodne od maloletej. Maloletá bola od 2018 vedená v ambulancii klinickej psychologičky Mgr. V., ktorú pravidelne navštevovala. Takýto duálny postup je z liečebného hľadiska absolútne nevhodný o to viac, že PhDr. Q. nedisponovala spisom od Mgr. V., resp. nekomunikovala s ňou o maloletej a započala len na základe požiadavky a informácii od matky, terapiu maloletej. Otec mal maloletú prevziať do osobnej starostlivosti dňa 16. 04. 2023, ale matka ju doviezla až 20. 04. 2023 a v domácnosti otca strávila čas do 23. 04. 2023, dňa 30. 04. 2023 maloletú opäť neodovzdala otcovi a odovzdala maloletú až 02. 05. 2023 do 07. 05. 2023, kedy nastala zásadná zmena

správania sa matky. Táto po tom, ako otec odovzdal maloletú matke v zmysle rozhodnutia, odovzdala maloletej vlastný mobilný telefón (t. j. maloletá disponovala dvomi mobilmi) a v priamom rozpore s dohodou z ÚPSVaR nechala celý čas bokom a vypnutý otcom zabezpečený telefón v hodinkách, aby tak zabránila akémukoľvek kontaktu maloletej s otcom. Otcovi začala matka zrazu tvrdiť, že maloletá sa nevráti do jeho domácnosti, nakoľko sa ho bojí, je úzkostná a že maloletá vyslovene nechce ísť k otcovi. Maloletá uvedené skutočnosti otcovi nikdy predtým nepovedala a ani len nenaznačila, rozprávala maximálne, že by rada zostávala o jeden deň dlhšie u matky „kvôli koníkom v pondelok“, čo otec reflektoval aj v návrhu mediačnej dohody, ku ktorej sa matka jedinýkrát dostavila v máji 2023 potom, ako bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Následne otec od mal. N. zistil, že maloletá už u matky po sťahovaní do S. v apríli 2023, nemá vlastnú izbu a už od decembra 2022 matka presunula maloletú k sebe do spálne, kde jej umiestnila aj stolík a maloletá začala spať v jednej posteli s matkou. Otec podotýka, že maloletá má 10 rokov a už viac ako 8 rokov spávala v samostatnej izbe vo svojej posteli. Otec považuje matkou umelo vytvorené bytové pomery za absolútne nevhodné pre zdravý vývoj a vývin maloletých detí. Uvedené opäť potvrdzuje, že matka koná na základe svojho vnútorného presvedčenia, v priamom rozpore so záujmami a potrebami maloletých detí. Od jesene 2022 až do mája 2023 matka cielene plánovala svoje kroky, čo vyvrcholilo odmietnutím matky odovzdať maloletú do starostlivosti otca v zmysle rozsudku. Následne matka odmietla s otcom na túto tému komunikovať, na jeho sms, či emailové správy neodpovedala. Po troch týždňoch, kedy otec maloletú nevidel, nepočul, nevedel v akom je psychickom a fyzickom stave, hoci matka opakovane sľúbila maloletú priviesť a v dobe, keď sa maloletá podľa rozhodnutia mala premiestniť do domácnosti otca, čo však matka znovu odmietla (28. 05. 2023), sa otec rozhodol riešiť situáciu za asistencie príslušníkov PZ SR. Predtým, ako otec kontaktoval políciu, telefonoval matke a upozornil ju, že pokiaľ mu neumožní vidieť maloletú, zavolá políciu, na čo matka len posmešne povedala: „Tak si ich zavolaj!“ Maloletú odmietla nielen odovzdať, ale nesúhlasila ani so samostatným rozhovorom otca s maloletou, umožnila mu len krátky hovor cez telefón, kde celý čas stála v blízkosti maloletej a neustále jej opakovala: „Nezabudni F., máš dve možnosti, povedz mu to.“ a pod. Matka až na základe výzvy od polície vyšla pred dvere, kde za jednu ruku držala maloletú ona a za druhú jej aktuálny priateľ a nedovolila maloletej priblížiť sa k otcovi. Otec maloletej (takisto aj predtým polícii, či matke) vysvetlil, že nemá záujem situáciu riešiť násilným odobratím do jeho domácnosti, ale že sa chce osamote, bez prítomnosti matky, iba s maloletou porozprávať. S veľkou nevhodnosťou matky, ktorá maloletej aj pred policajtmí neustále pripomínala svoje náhľady na situáciu, sa otec s maloletou porozprával. Táto nejavila žiadne znaky psychickej záťaž, stresu tak, ako to matka okoliu a škole komunikovala. Práve naopak, prestala sa triasť aj zajakávať tak, ako to robila celý čas, keď stála vedľa matky a jej priateľa. Dokonca maloletá opakovane upokojovala matku, že ona sa chce rozprávať s otcom a nech matka do rozhovoru nezasahuje, taktiež, nech ju nechá odísť s otcom, ukľudňovala matku, „že sa vráti“. Otec vnímal, že došlo k výmene rolí medzi matkou a dcérou a bola to práve maloletá, ktorá upokojovala a ubezpečovala matku (nie naopak). Otec vtedy maloletej zdôraznil, že ju určite nebude brať násilím, hlavne s ňou chcel byť sám, keďže túto možnosť už dlhšie nemal, chce sa len dohodnúť na tom, že jej odovzdá mobilný telefón, aby mohli byť aspoň v takomto telefonickom kontakte a za hodinu sa vrátia do domácnosti matky. Maloletej otec navrhol, aby prišla do domácnosti otca 30.05.2023 tak, aby v ten deň stihla aj kone u matky, na čo ho maloletá zarazila informáciou, že na kone už nechodí ale tedavidia sa o dva dni. Následne po rozhovore s otcom maloletá dobrovoľne strávila v domácnosti otca od 02. 06. 2023 do 04. 06. 2023 dve noci (prvýkrát od 07. 05. 2023). Počas pobytu u otca mala dcéra problém so zaspávaním prvý večer, postupne sa však stabilizovala, druhý večer už prebiehal lepšie. V nedeľu už bola živá a veselá, povedala, otcovi, že sa uvidia o týždeň, otec o tom informoval aj matku, vyzval ju, aby maloletú podporila a pripravila na styk, načo matka vôbec nereagovala. Keď sa však maloletá vrátila 04. 06. 2023 k matke, táto opäť zabraňovala akémukoľvek kontaktu a styku otca s maloletou, matka zablokovala mobilný telefón maloletej, ktorý mala od otca. Maloletá od 04.06.2023 ku dňu podania tohto návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nebola v domácnosti otca. Okrem bráneniu styku otca s maloletou matka vynakladá enormné úsilie na to, aby maloletá nechodila do školy, neplnila povinnú školskú dochádzku dennou formou štúdia, ako bežné ostatné deti a vzdelávala sa len individuálne doma s matkou. Toto nastavenie matky je dlhodobé, už pri N. v roku 2017 nerešpektovala potrebu pravidelnej školskej dochádzky maloletého a snažila sa presadiť filozofiu slobodnej vôle dieťaťa. Otcovi vtedy oznámila, že pondelky maloletý nemusí chodiť do školy a bude tráviť čas s ňou v detskej lesnej škôlke, lebo sa tam maloletému páči. Následne však okrem otca ani škola s takýmto postupom nesúhlasila a matkina požiadavka sa nerealizovala. Maloletá na základe rozhodnutia matky nebola v škole od 29. 05. 2023 až do skončenia školského roku, čo je viac ako 30 dní. U matky chýbala častokrát aj predtým, za celý posledný polrok vymeškala 184 hodín (na porovnanie len 19 hodín počas doby keď sa nachádzala v starostlivosti otca). Otec uviedol, že dochádzka v škole sa zhoršila hneď po

začatí realizovania striedavej osobnej starostlivosti, čo vytváralo tlak v domácnosti otca, nakoľko museli dobiehať učivo s maloletou, čím maloletá vnímala otca ako toho „horšieho“ rodiča, ktorý ju núti sa učiť (na rozdiel od benevolentného prístupu k plneniu si školských povinností u matky). Konanie matky je úplne absurdné, nakoľko napriek všetkým vyšetreniam, ktoré matka maloletú donútila absolvovať, žiaden lekár nenavrhol, nepožadoval, nepovažoval stav maloletej za taký, aby bola potrebné vystaviť potvrdenie o chorobe. Jediný, kto na doklade a teda neprítomnosti dlhšej ako 5 dní v škole trval a sa jej dožadoval, bola matka. Matka vyriešila situáciu tak, že si vyžiadala bez súhlasu a vedomia otca zdravotnú kartu z ambulancie MUDr. L. a maloletú prehlásila k inej pediatričke MUDr. M. ktorá, zastupovaná MUDr. W. a tá nepoznajúc genézu na žiadosť matky a bez vyšetrenia maloletej, vystavila potvrdenie o chorobe. O cieľnom a plánovitom konaní matky svedčia jej postupné požiadavky na zmenu povinnej školskej dochádzky maloletej. Najprv v roku 2022 požiadala školu o umožnenie tzv. terapeutického dňa, tzn. uvoľnenie maloletej na jeden celý vyučovací deň každý druhý týždeň (keď je maloletá v starostlivosti matky) z procesu vyučovania, čo však škola po konzultácii so školským psychológom, Mgr. V. a PhDr. Q. zamietla. Už tu vidieť účelovosť konania matky, pretože následne na ÚPSVaR z neúspechu žiadosti obvinila otca „ktorý zmanipuloval psychológičku“. Následne sa matka domáhala, ako už bolo vyššie uvedené, odporúčania od MUDr. R. na individuálny plán výučby v škole, avšak neúspešne. Práve naopak, lekárka uviedla, že dieťa musí byť zaradené do kolektívu, navštevovať školu prezenčne. Napriek snahám a výzvam otca matka nehľadá možnosti, ako realizovať rozsudkom určený styk maloletej s otcom, opakuje len, že „u nej je dcéra v bezpečí“. Na strane druhej si matka odporuje a sponchyňuje ňou zvolenú formu osobnej starostlivosti, keď tvrdí, že po takmer dvoch mesiacoch byvania len s matkou sa stav maloletej zhoršil (!). Všeobecne sa v rozhodovacej praxi súdov uplatňuje zásada stálosti výchovného prostredia. Aktuálne je to len otec, ktorý vie zabezpečiť pre maloleté deti všestranné, stabilné a harmonické prostredie pre ich zdravý telesný a duševný vývin. Konanie matky je aktuálne nevypočítateľné, priamo ohrozujúce zdravý psychický a fyzický vývoj maloletých detí. Aj čo sa týka riešenia bytovej otázky či partnerských vzťahov matky, nenastala u nej zmena ergo stabilizácia. Za posledných 8 rokov sa v apríli 2023 celkovo siedmykrát sťahovala (druhé sťahovanie od vyhlásenia rozsudku v apríli 2021), pričom momentálne začala občasne zdieľať spoločnú domácnosť s novým (ďalším) partnerom. Naproti tomu otec žije usporiadaný a stabilizovaný život. V roku 2016 uzatvoril manželstvo s Mgr. L. H., pričom počas manželstva sa im narodila dcéra, L. H., nar. XX. XX. XXXX a D. H., nar. XX. XX. XXXX. Celá rodina sa v júli 2018 presťahovala do rodinného domu, kde žijú doteraz. Otec nenechal prácu za posledných 12 rokov, matka má inú prácu každý rok. Aj z uvedeného je zrejmé, že matka svoj životný štýl nezmenila, nezastabilizovala sa a nemá vytvorený stabilný domov pre maloleté deti. Deti ju samé požiadali po ďalšom sťahovaní sa v roku 2022 „aby sa už aspoň 4 roky nestáhovali“, maloletá zmeny vždy silno emočne prežívala a naďalej prežíva každé jedno sťahovanie, či partnerský rozchod, na strane druhej maloletého syna sťahovania stresujú. V apríli 2023 sa však s matkou sťahovali opäť. Otec chce, aby maloleté deti mali zabezpečený zdravý vývin detskej osobnosti a aby boli v čo najširšej miere uspokojované ich potreby. Otec je toho názoru, že u matky k tomu nie sú, z vyššie uvedených dôvodov, vytvorené vhodné podmienky. Otec nespochybňuje citový vzťah matky k maloletým deťom a dôležitosť prítomnosti matky v živote detí, má záujem na tom, aby sa ich vzťah prehľboval a rozvíjal. Nikdy nezabráňoval styku maloletých detí s matkou ani sa o nej negatívne pred maloletými deťmi nevyjadroval. Avšak konanie matky naznačuje, že aktuálne nie je schopná poskytovať maloletým deťom uspokojivú starostlivosť, matka deťom nevytvára vhodné výchovné a rodinné prostredie a priamo ich ohrozuje na

2. Podľa § 365 ods. 1, ods. 2 C. m. p., ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 24 hodín od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

3. Podľa § 6a ods. 3 C. m. p. odseky 1 a 2 sa nepoužijú v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 a 368, v ktorom je sudca určený rozvrhom služieb.

4. Uplatňujúc postup podľa § 6a ods. 3 C. m. p. je zákonným sudcom v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sudca pre prípravné konanie podľa rozvrhu služieb sudcov Okresného súdu Banská Bystrica JUDr. Barbora Sopková

5. Existencia nevyhnutnosti okamžitého zákroku súdu podľa § 365 C. m. p. prichádza do úvahy v prípade, že sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti alebo mu hrozí závažná ujma, alebo narušenie jeho života, zdravia, prípadne priaznivého vývoja. Vážnosť situácie, v ktorej sa dieťa ocitne, musí byť takej intenzity, že je potrebné ju riešiť bezodkladne.

6. Otec svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p. žiadnym spôsobom neodôvodnil k obidvom maloletým deťom, čím nepreukázal dôvodnosť nariadenia vo vzťahu k maloletému N., a preto bol súd nútený neodkladné opatrenie vo vzťahu k nemu zamietnuť.

7. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k maloletej F. odôvodnil: 1) neodovzdaním maloletej do jeho starostlivosti v zmysle právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, 2) neplnením školských povinností maloletou, 3) poskytovaním odbornej zdravotnej starostlivosti maloletej bez jeho súhlasu, 4) nedostatočnými bytovými podmienkami maloletej u matky, 5) nestabilitou matky (opakované zmeny bydliska sťahovaním sa), 6) nezmením životného štýlu matky.

8. Všetky otcom uvedené dôvody nespĺňali intenzitu zásahu a ani dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p.

9. K prvému z vyššie naznačených dôvodov možno uviesť, že ak si matka nespĺnila svoju povinnosť a nerešpektovala svoje rozhodnutie, má otec možnosť podať návrh na výkon súdneho rozhodnutia, v rámci ktorého súd môže rodičom uložiť odborné poradenstvo.

10. Ani druhý dôvod súd neakceptoval, pretože rozhodoval v čase školských prázdnin, čiže zohľadnil skutkový stav ku dňu rozhodovania súdu. Je ešte možné pripomenúť, že samotný otec v návrhu uviedol, že maloletá F. riadne ukončila školský rok 2022/2023. O tom, že maloletá sa v dochádzke do školy zhoršila, mal otec vedomosť už od času, kedy sa začala realizovať sriedavá starostlivosť, teda aj z tohto dôvodu nie je možné dospieť k záveru o neodkladnosti rozhodnutia súdom spôsobom podľa § 365 C. m. p.

11. K tretiemu dôvodu uvádzanému otcom v návrhu súd uvádza, že s takýmto postupom matky pri výkone rodičovských práv a povinností sa síce nestotožňuje, ale nespĺňajú takisto podmienku intenzity zásahu a dôvodnosti návrhu. Pri nezhode rodičov otcovi nič nebráni v podaní návrhu podľa § 35 zákona o rodine.

12. K argumentácii otca o nevhodnosti bytových podmienok súd uvádza, že otec tieto žiadnym spôsobom neosvedčil, ani to že by boli takej intenzity odôvodňujúcej žiadaný zásah súdu. V prípade, že by otcom tvrdené skutočnosti boli pravdivé, súd by mal o nich vedomosť už od kolízneho opatrovníka, k čomu doteraz nedošlo, pretože, ako sám tvrdí, nejedná sa o novú skutočnosť, ale o skutočnosť, o ktorej vie minimálne osem rokov, keďže sa až doteraz matka dokonca sedemkrát presťahovala.

13. K zvyšným dvom dôvodom uvádzaných otcom možno skonštatovať, že presahujú účel nariadenia neodkladného opatrenia. V prípade potreby zmeny výchovného prostredia otec má takisto možnosť podať takýto návrh. Žiada sa otcovi pripomenúť, že dosiahnuť zmenu výchovného prostredia bez náležitého zistenia skutkového stavu vydaním neodkladného opatrenia (v danom prípade dokonca do 24 hodín) nie je cieľom takéhoto opatrenia. Samotnému otcovi musí byť známe a jasné, že súd pri takých zisteniach, o ktorých otec tvrdí, že by mali byť dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia vykonáva dokazovanie na pojednávaní, pričom k rozhodnutiu súdu nie je možné dospieť bez dodržania procesných ustanovení, bez vyjadrenia sa matky a dokonca aj bez vyjadrenia sa školy či lekárov alebo iných subjektov. Z návrhu je citeľná snaha otca rýchlo dosiahnuť zmenu stavu výkonu rodičovských práv a sriedavej starostlivosti na pre neho výhodnejší stav, hoci skutočnosti v ňom uvádzané nespĺňajú charakter takých, ktoré by mu neboli doteraz známe. Mnohé udalosti uvádzané v návrhu sa stávajú od nadobudnutia právoplatnosti a vykonateľnosti posledného rozhodnutia súdu, na základe ktorého boli maloleté deti zverené do sriedavej osobnej starostlivosti.

14. Z uvedených dôvodov bol súd návrh otca na odovzдание aj maloletej F. nútený zamietnuť. Pre súd z neznámych dôvodov otec sa takmer v celom v návrhu venuje len maloletej F., neuvádza, ako by sa celá situácia mala týkať aj maloletého N., napriek tomu výrok smeruje aj k nemu.

15. Súd návrh otca na úpravu styku matky s maloletou zamietol z dôvodu, že presahuje účel neodkladného opatrenia podľa § 365 C. m. p., pretože takým účelom je len zabezpečenie výchovného prostredia maloletého dieťaťa. V tejto súvislosti súd poznamenáva, že je pre neho zarážajúce, že napriek dôvodom, ktoré otec v návrhu pre nariadenie neodkladného uvádza, navrhuje otec upraviť styk matky s maloletou nepretržite po dobu troch dní, každý druhý týždeň, vrátane nočného prespávania maloletej u matky, pričom do tohto času dokonca spadá aj čas, po ktorý by mala maloletá (mimo školských prázdnin) navštevovať školské zariadenie. Inak povedané, na jednej strane spochybňuje matku v jej schopnostiach vykonávať rodičovské práva a povinnosti, na druhej strane jej ich priznáva. Hoci súd rozumie, že zrejme je jeho záujmom zachovať právo dieťaťa na oboch rodičov, odôvodnením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v kontexte navrhovaného výroku sám prichádza s rozporným riešením situácie, ktorú inak vníma ako veľmi vážnu, dosahujúcu až takú intenzitu, že si vyžaduje mimoriadny zásah súdu. Aj z týchto dôvodov sa návrh súdu javí ako zmätočný.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C. m. p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia (§ 362 ods. 1 prvá veta C. s. p.). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C. s. p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 C. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C. s. p.). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 C. s. p.). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 C. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.