

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 1T/102/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3513010250
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Pavlovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3513010250.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom JUDr. Ivanom Pavlovičom v trestnej veci proti obvineným 1/ ml. E. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom V. P. V., F. Y. L. Č.. XXX/XX, a 2/ ml. L. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom V. P. V., F. Y. L. Č.. XXX/XX, trestne stíhaných pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení účinnom v čase spáchania skutku (ďalej len „Trestný zákon“) v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona a iné na verejnom zasadnutí konanom v Novom Meste nad Váhom dňa 30. júla 2013 t a k t o

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s a s c h v a ľ u j e dohoda o vine a treste uzatvorená medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Novom Meste nad Váhom L. a obvinenými 1) ml. E. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., a 2) ml. L. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., modifikovaná na verejnom zasadnutí dňa 30.07.2013, a potvrdzuje ju týmto

r o z s u d k o m

1. obvinený ml. E. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom V. P. V., F. Y. L. Č.. XXX/XX, slobodného, stíhaného na slobode,

2. obvinený ml. L. Z., nar. XX.XX.XXXX v U., bytom V.D.- X. P. V., F. Y. L. Č.. XXX/XX, slobodného, stíhaného na slobode,

s ú v i n n í , ž e

1) dňa 16.08.2012 v čase o 09.30h, preskočili plot do dvora dlhodobu neobývaného rodinného domu v Brezovej pod Bradlom, na Ul. Baraneckej č. 114, pričom ml. L. Z., železnou trubkou vypáčil drevenú vchodovú bránu, a ml. E. Z. železnou trubkou vypáčil a poškodil drevené dvojkrídlové okno na uvedenom rodinnom dome, následne obaja cez vypáčené okno vnikli do domu, kde E. Z. uvedenou železnou trubkou vypáčil a poškodil 3 ks vnútorných dverí v časti zámkov vedúcich do ďalších izieb rodinného domu, odtiaľ z miestnosti spálne odcudzili železné kachle bielej farby, nezistenej značky a výrobného čísla rozmerov 50 x 50 x 100 cm a kovový vozík na dvoch kolesách, tzv. japonka, čím poškodenej U. L. U., spôsobili škodu poškodením sklenej výplne okna vo výške 23,76 Eur, poškodením troch vnútorných dverí a zámkov škodu vo výške 270,-Eur a škodu odcudzením vyššie uvedených vecí vo výške 158,-Eur, celkovo boli spôsobili vo výške 451,76,-Eur, podľa odborných vyjadrení, pričom obvinený ml. E. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.06.2012 sp. zn. 4T 80/2012 právoplatným dňa 28.06.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

2) ml. E.V. Z. a ml. L. Z. v bližšie nezistenom čase dňa 23.12.2012 preskočili železnú bránu vedúcu do areálu bývalej Základnej školy v Brezovej pod Bradlom na ul. Piešťanská č.5, kde následne pajserom vylomili zadné vchodové dvere, cez ktoré potom vnikli dnu zo schodiska odcudzili 70 bm mosadzného

zábradlia, takým spôsobom, že toto za pomoci pajsera a kladiva vytrhli, a následne polámali na malé kúsky, pričom sa ďalej presúvali po vnútorných priestoroch školy, kde pajserom vypáčili drevené na triedach, ktoré boli uzamknuté a takto poškodili 20 ks dverí, a následne z jednotlivých tried odcudzili, za pomoci šróbováka a kladiva, 3 ks jednopákových batérií, 12 ks jednoduchých jednovýtokových vodovodných batérií a 14 ks kombinovaných vodovodných batérií na teplú a studenú vodu, čím spôsobili Mestskému úradu Brezová pod Bradlom, Nám. Gen. M. R. Štefánika 1, 906 13 Brezová pod Bradlom, IČO 309443, škodu odcudzením vo výške 1.280,- Eur a škodu poškodením dverí vo výške 1.020,- Eur, čiže celkovú škodu vo výške 2300,-Eur, podľa odborných vyjadrení, pričom obvinený ml. E. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.06.2012 sp. zn. 4T 80/2012 právoplatným dňa 28.06.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

3) ml. E.V. Z. a ml. L. Z. v bližšie nezistenom čase dňa 20.12.2012 preskočili železnú bránku vedúcu do areálu skládky na tuhý komunálny odpad v Brezovej pod Bradlom na ul. Piešťanskej, pristúpili k unimobunke, ktorá sa nachádzala v uvedenom areály a za pomoci kombináčiek a železnej trubky vypáčili vstupné drevené dvere, vošli dnu a zo stola odcudzili 1 ks rádio zn. Tesco, šedej farby, 1 ks ručné svietidlo, žltej farby, neznámej značky a 1 ks rádio neznámej značky a výrobného čísla, červenej farby, čím spôsobili organizácii Technické služby Brezová pod Bradlom, IČO: 00514080, Staničná č 265, 906 13 Brezová pod Bradlom škodu odcudzením vo výške 30,-Eur a škodu poškodením dverí vo výške 40,-Eur teda celkovú škodu vo výške 70,-Eur, podľa odborných vyjadrení, pričom obvinený ml. E. Z. bol rozsudkom Okresného súdu Levice zo dňa 28.06.2012 sp. zn. 4T 80/2012 právoplatným dňa 28.06.2012 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona,

t e d a

obvinený ml. E. Z.,

I. v bode 1 spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

II. v bodoch 2,3 spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

obvinený ml. L. Z.:

I. v bode 1 spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

II. v bodoch 2,3 spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený ml. E. Z.:

- v bode 1 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

- v bodoch 2, 3 pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona

obvinený ml. L. Z.:

- v bode 1 prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,
- v bodoch 2, 3 pokračujúci prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona v súbehu s pokračujúcim prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona spáchaných v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona,

Za to sa
o d s u d z u j ú :

obvinený ml. E. Z. sa podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s poukazom na § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 8 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona k podmiennečnému úhrnnému a súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa ruší výrok o treste uložený ml. E.Ó. Z. trestným rozkazom Okresného súdu Nitra 6T/21/2013-79 zo dňa 13.03.2013, doručený ml. E.E.Z. Z. 04.04.2013, právoplatný 13.04.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona v spojení § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok a tabakových výrobkov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 288 ods. 2) Trestného poriadku sa poškodený: Mesto Brezová pod Bradlom, nám. M. R. Štefánika 1, 906 13 Brezová pod Bradlom, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

obvinený ml. L. Z.Á. podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 117 os. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 8 Trestného zákona za použitia § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona k podmiennečnému úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace.

Podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona v spojení § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa obvinenému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických a iných návykových látok a tabakových výrobkov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e) sa obvinenému ukladá povinnosť spočívajúca v príkaze osobne alebo verejne sa ospravedlniť poškodeným.

Podľa § 288 ods. 2) Trestného poriadku sa poškodený: Mesto Brezová pod Bradlom, nám. M. R. Štefánika 1, 906 13 Brezová pod Bradlom, so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom podal na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom pod Pv 734/12 - 37 dňa 21.06.2013 návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej dňa 19.06.2013 s obvinenými v znení uvedenom návrhu dohody o vine a treste. Konanie o dohode o vine a treste prokurátor začal z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, tento je trestným činom a spáchali ho obvinení spoločným konaním, ktorí sa k spáchaniu skutku priznali, uznali vinu, súhlasili s konaním o dohode o vine a treste a ostatné dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznaniu.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu, vyšetrovacieho spisu Okresného riaditeľstva PZ v Novom Meste nad Váhom, ČVS: ORP - 646/BB - NM - 2012, súd zistil, že v konaní o dohode o vine a treste boli dodržané ustanovenia § 232 Trestného poriadku č. 301/2005 Z. z. v znení zákona č. 650/2005 Z. z. (ďalej len „Trestný poriadok“), že uzavretá dohoda o vine a treste po obsahovej stránke spĺňa požiadavky vyjadrené ustanovením § 232 ods. 7 Trestného poriadku, ako aj to, že návrh na schválenie dohody o vine a treste a návrh dohodnutého rozsudku sú v súlade s ustanovením § 233 ods. 2 Trestného poriadku. Posúdením návrhu dohody o vine a treste v zmysle ustanovení § 331 ods. 1 Trestného poriadku súd nezistil žiadne závažné porušenia procesných predpisov, ktoré by zakladali dôvod na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste podľa § 331 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Navrhovanú dohodu o vine a treste nepovažoval súd za zrejme neprimeranú ani nespravodlivú vzhľadom na povahu a závažnosť trestného činu, spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, ako aj vzhľadom na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy, vezmúc do úvahy aj skutočnosť, že konanie páchatel'a naplnilo znaky skutkovej podstaty úmyselného trestného činu.

V zmysle ustanovení § 332 ods. 1 a § 333 Trestného poriadku po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia na deň 30.07.2013. Pred prednesením návrhu na dohodu o vine a treste oznámil výhradu k dohode o vine a treste u ml. E. Z., nakoľko nastala nová skutočnosť, ktorú bolo potrebné zohľadniť vo výroku o dohodnutom treste, ktorá spočíva v tom, že obvinený ml. E. Z. bol dňa 13.03.2013 odsúdený Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č. k. 6T/21/2013 - 79 zo dňa 13.03.2013, ktorý bol obvinenému doručený dňa 04.04.2013 a nadobudol právoplatnosť dňa 13.04.2013 a po preskúmaní veci prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu odňatia slobody. Z účelom modifikácie dohody o vine a treste v časti týkajúcej sa ml. obvineného E.E.Z. Z., súd prerušil verejné zasadnutie a poskytol procesným stranám priestor na modifikovanie dohody. Následne oznámil prokurátor, že dohodli na zmene dohody o vine a treste. Po prednesení návrhu dohody o vine a treste, modifikovanej na verejnom zasadnutí dňa 30.07.2013, prokurátorom Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom obvinení na verejnom zasadnutí na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku:

a/ Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

b/ Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva pravá na verejný súdny proces,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

c/ Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

d/ Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť" o spôsobe obhajoby,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

e/ Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

f/ Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

g/ Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

h/ Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

i/ Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a či uhradí škodu v rozsahu dohody,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

j/ Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,

obvinený ml. E. Z. odpovedal: Áno

obvinený ml. L. Z. odpovedal: Áno

Nakoľko obvinení odpovedali na všetky otázky „Áno“, s dohodou súhlasili zákonní zástupcovia obvinených, zástupca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a obhajcovia obvinených, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto predloženú dohodu schválil a schválenú dohodu potvrdil rozsudkom tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd je presvedčený, že uložené podmiennečné tresty odňatia slobody uvedené vo výroku tohto rozsudku v spojení s primeranými povinnosťami a obmedzeniami sú trestami primeranými, vzhľadom na osobu obvinených, ich osobné pomery a okolnosti trestnej činnosti, vek páchatel'ov, nakoľko sledovaním správania obvineného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia je možné pôsobiť na jeho správanie tak, aby sa ďalšej trestnej činnosti nedopustil.

Inštitút podmiennečného odsúdenia kladie dôraz v prvom rade na resocializačnú povahu trestnoprávných noriem, ktorého podstatou je, že súd vynesie odsudzujúci rozsudok alebo trestný rozkaz a uloží trest odňatia slobody, ale výkon tohto trestu odloží páchatel'ovi trestného činu pod tou podmienkou, že v priebehu určenej skúšobnej doby sa bude riadne správať a bude plniť povinnosti uložené súdom. To znamená, že odsúdený bude v priebehu skúšobnej doby dodržiavať právny poriadok, základné normy občianskej spoločnosti a nebude sa dopúšťať trestných činov, priestupkov a iných deliktov a v neposlednom rade bude plniť súdom uložené povinnosti a obmedzenia.

Skúšobná doba začne plynúť obvineným prvým dňom po právoplatnosti tohto rozhodnutia. V prípade, že sa v priebehu skúšobnej doby dopustia obvinení akejkoľvek trestnej činnosti, za ktorú budú právoplatne odsúdení, alebo i v prípade spáchania akýchkoľvek priestupkov (t. j. aj dopravných), zakladajú takéto skutočnosti zákonný dôvod na premenu uloženého podmiennečného trestu odňatia slobody na nepodmiennečný. V prípade, ak budú obvinení viesť v skúšobnej dobe riadny život a vyhovejú bezo zvyšku všetkým v rozsudku uloženým podmienkam, súd vysloví, že sa o s v e d č i i; ináč rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že si trest v y k o n a j ú.

Súd považuje za potrebné obvinených poučiť, že v prípade, ak spáchajú v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia úmyselný trestný čin, tak v prípade uznania viny, v zmysle § 49 ods. 2 Trestného zákona im nebude možné za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia podmiennečne odložiť výkon trestu odňatia slobody a reálne im môže hroziť nepodmiennečný trest.

Účelom trestu teda nie je len ochrana občanov pred páchaním trestných činov, ale aj výchovné pôsobenie na páchatel'a, ktoré má smerovať k tomu, aby v ďalšom živote viedol riadny život.

Uložený trest považuje súd vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje a na okolnosti prípadu, za dôvodný a primeraný, zodpovedajúci zásadám ukladania trestov v zmysle ustanovenia § 34 Trestného zákona, ktorých účelom je zabezpečenie nielen ochrany spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov, ale aj vytvorenie podmienok na nápravu páchatel'a a na jeho výchovu k tomu, aby v budúcnosti viedol riadny život.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) a ods. 2 Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.