

Súd: Špecializovaný trestný súd  
Spisová značka: 1TŠ/19/2006  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9506100093  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: jan buvala  
ECLI: ECLI:SK:SSPK:2013:9506100093.2

## Uznesenie

Špecializovaný trestný súd v Pezinku v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Buvalu a členov senátu JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Ruženy Sabovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30. júla 2013 v trestnej veci obv. I. Y. pre prečin podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) a iné Trestného zákona takto

### rozhodol:

Podľa § 403 Trestného poriadku z dôvodu § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku b e r i e m do väzby obvineného I. Y., nar. XX.XX.XXXX v K. D. bez trvalého bydliska.

Väzba začína plynúť dňa 30. júla 2013 o 16.00 hod. a bude vykonávaná v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, Chorvátska 5, 812 29 Bratislava.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Špeciálneho súdu v Pezinku sp.zn. PK-1TŠ/19/2006 zo dňa 21.02.2007, ktorý nadobudol právoplatnosť v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 1Toš 8/2007 zo dňa 03.05.2007 bol I. Y. uznaný za vinného

v bode I.

z trestného činu nedovolenej výroby a držby omamnej látky, psychotropnej látky, jedu a prekurzora a obchodovania s nimi podľa § 187 ods. 1 písm. b), písm. d) Trestného zákona účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, si nezisteným spôsobom bez povolenia zadovážil sušenú rastlinu - konope a metamfetamín, ktoré u seba prechovával do dňa 10. 03. 2005 do 13. 50 hod., kedy v katastri obce Dunajský Klátov, okres Dunajská Streda, oproti penziónu Hubert vo vzdialenosti 800 metrov od neho, na poľnohospodárskej pôde počas bezpečnostnej prehliadky vykonanej príslušníkmi OO PZ Dunajská Streda boli u neho nájdené 2 ks injekčných striekačiek objemu 2 ml a 5 ml s bielym práškom a následne počas prehliadky ním používaného motorového vozidla zn. Fiat Croma, bielej farby, s L. evidenčným číslom, bol vo vozidle nájdený igelitový sáčok so sušenou rastlinou konope, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že zaistený biely prášok bol metamfetamín, injekčná striekačka objemu 2 ml obsahovala 1054 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 13,5 % hmotnostných, čo predstavuje 142 mg čistého metamfetamínu, z ktorého je možné pripraviť 4 - 7 priemerných dávok drogy a injekčná striekačka objemu 5 ml obsahovala 2650 mg metamfetamínu s koncentráciou účinnej látky 61,0 % hmotnostných, čo predstavuje 1617 mg čistého metamfetamínu, z ktorého možno pripraviť 40-81 priemerných dávok drogy, sušená rastlina v mikroténovom sáčku bola konope s celkovou hmotnosťou 9230 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,2+1,7%, z ktorého by bolo možné pripraviť 47-92 priemerných dávok drogy, pričom

metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok a rastliny rodu Cannabis (konope) sú zaradené v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do I. skupiny omamných látok

v bode II.

z prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona na to skutkovom základe, že

dňa 30. 01. 2006 v čase asi o 02.00 hod. na ceste medzi obcou Oľdza a Lehnice, asi 500 m pred začiatkom obce Lehnice, ponúkol službukonajúcim policajtom OO PZ Šamorín G.. S. L. a L.. X. C., ktorí vykonávali kontrolu jeho osoby a jeho vozidla, pričom našli v jeho vozidle injekčné striekačky s obsahom bieleho prášku, úplatok - peniaze, ktoré mal práve u seba v celkovej sume 8.467,50 Sk za to, aby upustili a prípad ďalej neriešili, pričom dodal, že keď sa dohodnú, on nič o ich dohode týkajúcej sa tejto udalosti nepovie, následne po jeho predvedení na OO PZ Šamorín dňa 30. 01. 2006 asi o 02. 30 hod., im opätovne navrhol, aby si jeho peniaze, ktoré mu boli v zmysle § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z. z. o policajnom zbore zaistené, nechali za to, že ho pustia a aby sa vo veci ďalej nekonalo

v bode III.

Z prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom, si bez povolenia zadovážil 147 kusov nábojov kalibru 7.65 mm a 3 kusy nábojov kalibru 9 mm a tieto prechovával do dňa 30. 01. 2006 do 02.00 hod., kedy medzi obcami Oľdza a Lehnice počas jazdy na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Croma, bielej farby, evidenčného čísla J. - XXX J., bol zastavený hliadkou OO PZ Šamorín v zložení G.. S. L. a L.. X. C. a po následnej obhliadke vozidla boli náboje nájdené v batožinovom priestore vozidla, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že 147 kusov nábojov bolo kalibru 7,65 mm Browning, českej výroby, zn. Sellier & Bellot, z ktorých 130 kusov bolo laborovaných celoplášťovými pribojnými strelami a 3 kusy boli kalibru 9 mm Browning court, českej výroby, zn. Sellier & Bellot, pričom uvedené náboje sú v zmysle zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, v znení neskorších zmien a doplnení, podľa § 2 písm. b) strelivom, náboje kalibru 7,65 Browning s pribojnou strelou sú podľa § 4 ods. 3 písm. a) citovaného zákona zakázaným strelivom, ktoré je podľa § 8 ods. 3 písm. a) citovaného zákona zakázané nadobúdať, ak zákon neustanovuje inak, a ostatné náboje podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona môže nadobudnúť do vlastníctva len držiteľ zbrojného preukazu, držiteľ zbrojnej licencie alebo držiteľ zbrojného sprievodného listu na trvalý vývoz

v bode IV.

zo zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase koncom mesiaca január 2006 si bez povolenia od neznámej osoby v obchodnom stredisku Jantár v Bratislave kúpil 2 ks injekčných striekačiek objemu 2 ml a 10 ml s obsahom kryštalického materiálu - metamfetamínu, ktoré u seba prechovával až do dňa 30. 01. 2006 do 02.00 hod., kedy medzi obcami Oľdza a Lehnice počas jazdy na osobnom motorovom vozidle zn. Fiat Croma, bielej farby, ev. čísla J.-XXX J., bol zastavený príslušníkmi OO PZ Šamorín, ktorí po vykonaní bezpečnostnej prehliadky, od neho zaistili

vyššie uvedené striekačky, pričom zo znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že v zaistených striekačkách sa nachádzal metamfetamín, striekačka objemu 2 ml obsahovala 1119 mg metamfetamínu s prímiesou piracetamu a efedrínu (pseudoefedrínu) s koncentráciou účinnej látky 25,8 % hmotnostných, čo predstavuje 289 mg absolútnej (100%-nej) drogy, z ktorej by sa dalo pripraviť 7-14 obvykle

jednorazových dávok drogy, striekačka objemu 10 ml obsahovala 3440 mg metamfetamínu s prímiesou metamfetamínu s prímiesou piracetamu a efedrínu (pseudoeferínu) s koncentráciou účinnej látky 47,9 % hmotnostných, čo predstavuje 1648 mg absolútnej (100%-nej) drogy, z ktorej by sa dalo pripraviť 41-82 obvykle jednorazových dávok drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok a efedrín a pseudoeferín sú v zmysle nariadenia ES č. 273/2004 o prekurzoroch drog zaradené medzi určené látky kategórie 1

v bode V.

zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

v presne nezistenom čase, na nezistenom mieste, doposiaľ nezisteným spôsobom si bez povolenia zadovážil 2 ks injekčných striekačiek objemu 2 ml a 5 ml s obsahom kryštalického materiálu - metamfetamínu, ktoré u seba prechovával až do dňa 1.2.2006 do 17.30 hod., kedy v Leopoldove, v Ústave na výkon väzby, pri odovzdávaní do výkonu väzby u neho príslušníci ÚVV a ÚVTOS Leopoldov, pri vykonávaní bezpečnostnej prehliadky našli tieto striekačky, pričom podľa znaleckého posudku KEÚ PZ Bratislava vyplýva, že zaistený kryštalický materiál bol metamfetamín, injekčná striekačka 2 ml objemu obsahovala 0,479 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 77,2% hmotnostných, čo predstavuje 0,37 g čistej látky metamfetamínu a zodpovedá 9-19 obvykle jednorazovým dávkam drogy a injekčná striekačka objemu 5 ml obsahovala 2,296 g metamfetamínu s priemerným zastúpením účinnej látky 78,5% hmotnostných, čo predstavuje 1,80 g čistej látky metamfetamínu a zodpovedá 45-90 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov, do II. skupiny psychotropných látok.

Uznesením sudcu Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. Tp 7/2006 zo dňa 01.02.2006 bol JM. Y. v prípravnom konaní vzatý do väzby, ktorá sa u neho začala dňa 30.01.2006 od 02.00 hod. Po právoplatnom odsúdení nastúpil výkon trestu odňatia slobody, pričom do výkonu trestu sa mu započítala celá dĺžka trvania väzby. I. Y. bol po celú dobu stíhaný väzobne.

Na základe návrhu odsúdeného I. Y.Á. Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica uznesením sp.zn. BB-4Nt/3/2013 zo dňa 11.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť v spojitosti s uznesením Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2Tost 21/2013 zo dňa 30.07.2013 povolil obnovu konania v prospech odsúdeného I. Y. a zrušil celý výrok o treste, ktorým bol

- za skutok v bode I/ podľa § 35 ods. 3 a § 187 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.12.2005 odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2,5 (dva a pol) roka bez použitia asperačnej zásady. Zároveň bol zrušený výrok o treste Okresného súdu v Dunajskej Strede sp.zn. 3T 251/2003 zo dňa 16.01.2005.

- za skutky v bodoch IV/ až VI/ podľa § 38 ods. 7, § 41 ods. 2 a § 172 ods. 1 Trestného zákona odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9,5 (deväť a pol) roka s použitím asperačnej zásady.

Súčasťou výroku o treste bol trest prepadnutia veci - bankoviek.

Rozhodnutím o povolení obnovy nebol dotknutý výrok, ktorým podľa § 73 ods. 2 písm. c), ods. 4 Trestného zákona bolo obžalovanému uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Prípisom predsedu senátu Najvyššieho súdu SR zo dňa 09.07.2013 bol tunajší súd upovedomený o termíne neverejného zasadnutia na ktorom tento súd rozhodoval o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu o povolení obnovy konania za účelom vytvorenia si podmienok pre možnosť rozhodovania o väzbe podľa § 403 Trestného poriadku (č.l. 904).

Predseda senátu Špecializovaného trestného súdu v Pezinku zabezpečil prevzatie trestného spisu dňa 30.07.2013 o 11.26 hod. a následne vydal príkaz Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce nad Parnou na prepustenie odsúdeného I. Y.. Zároveň požiadal OO PZ Cífer o predvedenie I. Y. na termín neverejného zasadnutia, ktoré bolo určené na deň 30.07.2013 o 14.00 hod.

Na neverejnom zasadnutí bol obvinený vypočutý k jednotlivým dôvodom väzby v zmysle ustanovenia § 71 ods. 1 písm. a/, písm. b/, písm. c/ Trestného poriadku.

K útekovej väzbe I. Y. uviedol, že adresa jeho trvalého bydliska uvádzaná v občianskom preukaze - J.-E., O. XXXX/XX nie je aktuálna. K vykazovanému miestu trvalého bydliska z pôvodného konania - Y. D. XXX, okres N. uviedol, že na tejto adrese býval s priateľkou v rodinnom dome, avšak počas výkonu trestu odňatia slobody bol rodinný dom odpredaný a s priateľkou sa rozišiel. Pre prípad, že by nebol vzatý do väzby, by mohol bývať u svojej matky. V pôvodnom konaní zamestnaný nebol, živnosť nevykonával, nepoberal žiadne dávky, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, avšak v prípade, že by nebol vzatý do väzby, mu mama sprostredkovala príslub od brata W. Y., že by ho zamestnal.

K prípadnej kolúznei väzbe neboli zo strany prokurátora, obhajcu ani súdu žiadne otázky.

K preventívnej väzbe obvinený uviedol, že obdobie sedem a pol roka, ktoré strávil vo väzbe a vo výkone trestu odňatia slobody bolo pre neho dostatočným časom na to, aby sa poučil. Prehlásil, že pokračovanie v trestnej činnosti u neho neprichádza do úvahy. S poukazom na právoplatne uložené ústavné protitoxikomanické liečenie uviedol, že tomuto je ochotný sa podrobiť.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že I. Y. má päť záznamov z roku 1998, kedy mu Okresným súdom Bratislava I bol za majetkovú trestnú činnosť uložený podmienený trest odňatia slobody, ktorý však bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, ktorý v rámci zásad pre ukládanie súhrnného trestu za trestný čin lúpeže podľa § 234 ods. 1 Trestného zákona, I. Y. uložil nepodmienený trest odňatia slobody, z výkonu ktorého bol podmienenčne prepustený a následne sa osvedčil. Trest doposiaľ nebol zahladený. Tretí záznam má I. Y. v súvislosti s rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda, kde mal okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu piatich rokov. Štvrtý a piaty záznam v odpise z registra trestov súvisia s danou vecou.

Na neverejnom zasadnutí bolo ďalej oboznámené ostatné dostupné hodnotenie I. Y. zo 04.02.2010, z ktorého vyplynulo, že bol dvakrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol a toto hodnotenie súviselo s tým, že splnil podmienky na zmenu spôsobu výkonu trestu, keď aj následne bol fakticky preradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kde naposledy výkon trestu odňatia slobody vykonával.

Prokurátor v záverečnom návrhu navrhol I. Y. vziať do väzby z dôvodov § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku.

Obhajca obvineného I.. Q. poukázal na kladné hodnotenie z výkonu trestu odňatia slobody a navrhol obvineného prepustiť na slobodu.

Obvinený I. Y. uviedol, že sa bude zdržiavať u svojej matky a dostaví s na každé predvolanie.

Súd pri rozhodovaní o väzbe vzhliadol u obvineného I. Y. dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. a/, písm. c/ Trestného poriadku.

Útekovú väzbu u I. Y. odôvodňuje skutočnosť, že fakticky nemá žiadne bydlisko, súd nemá reálnu možnosť písomného styku s obvineným, obvinený nemá žiadne zamestnanie, ani iným spôsobom zabezpečený zdroj obživy. Napriek povoleniu obnovy konania mu naďalej hrozí uloženie vysokého trestu vzhľadom k tomu, že u najprísnejšie trestného zločinu je možné ukladať trest odňatia slobody v sadzbe od štyroch do dvanásť rokov.

Preventívnu väzbu u I. Y. odôvodňuje skutočnosť, že v minulosti bol odsúdený za rôznu trestnú činnosť a v aktuálne vedenom trestnom konaní sa dopustil rôznej trestnej činnosti celkovo v piatich skutkoch. Jeho prehlásenie v záverečnom návrhu, že sa dostaví na každé predvolanie, súd nemohol posudzovať ako návrh na nahradenie väzby písomným sľubom a teda sa touto skutočnosťou ani nezaoberal.

Z uvedených dôvodov súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 77 ods. 3 Trestného poriadku dĺžka trvania väzby, o ktorej bolo rozhodnuté v konaní o mimoriadnych opravných prostriedkoch podľa § 403 Trestného poriadku sa posudzuje samostatne a nezávisle od dĺžky trvania väzby v pôvodnom konaní.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote do troch dní od jeho oznámenia prostredníctvom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Sťažnosť nemá odkladný účinok.