

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 20C/118/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212234996
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nora Vladová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212234996.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Norou Vladovou, vo veci navrhovateľa: Wústenrot poisťovňa, a.s., IČO: 31 383 408, Karadžičova 17, Bratislava, zast. Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom, so sídlom Michalská 9, Bratislava, proti odporcovi: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom W. X, XXX XX O., zast. opatrovníčkou G. O., pracovníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 59,50 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,50 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 59,50 € od 15.03.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy súdneho konania vo výške 16,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 58,15 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa Mgr. Miroslava Vilíma, advokáta, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Písomným podaním zo dňa 06.12.2012 doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.12.2012 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59,50 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo žalovanej sumy od 15.03.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania, a to titulom dlžného poistného.

Tunajší súd návrhu vyhovel a vo veci vydal dňa 01.03.2013 č. k. 31Ro/2744/2012-30 platobný rozkaz, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 24.04.2013, č.k. 31Ro/2744/2012-37 zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Vzhľadom k tomu, že miesto súčasného pobytu odporcu nie je známe, bola mu uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.05.2013, č. k. 20C/118/2013-43, v súlade s ustanovením § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovená ako opatrovníčka G. O., pracovníčka tunajšieho súdu.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 24.06.2013.

Odporca uzatvoril s navrhovateľom dňa 13.05.2010 poistnú zmluvu č. 1060524900 predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Poistná zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím a dohodnutým začiatkom poistenia od 13.05.2010. Ročné poistné malo byť podľa zmluvy hradené v štvrtročných splátkach vo výške 29,75 eur s tým, že prvá splátka poistného bola splatná v deň začiatku poistenia.

Odporca neuhrádzal poistné riadne a včas, v dôsledku čoho poistenie zaniklo k 14.03.2011.

Navrhovateľ sa domáha zaplatenia poistného za obdobie od 14.11.2010 do konca poistného obdobia.

Pohľadávka navrhovateľa ku dňu vypracovania žaloby predstavuje po započítaní prípadných platieb zo strany odporcu sumu 59,50 eur.

Podľa § 788 ods. 1 O.z. poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 789 ods. 2 O.z. osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

Podľa § 790 písm. c) O.z. poistiť možno najmä zodpovednosť za škodu vzniknutú na živote a zdraví alebo na veci, prípadne zodpovednosť za inú majetkovú škodu (poistenie zodpovednosti za škodu).

Podľa § 795 ods. 1 O.z. povinnosť poistiteľa plniť a jeho právo na poistné vznikne prvým dňom po uzavretí poistnej zmluvy, ak nebolo účastníkmi dohodnuté, že vznikne už uzavretím poistnej zmluvy alebo neskôr.

Podľa § 796 ods. 1, ods. 2 O.z. ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz na celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné). Ak nebolo dohodnuté inak, je bežné poistné splatné prvého dňa poistného obdobia a jednorazové poistné dňom začiatku poistenia.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zák. č. 381/2001 Z.z.") poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poistovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 11 ods. 13 zák. č. 381/2001 Z.z. ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, a v tomto poistnom období dôjde ku škodovej udalosti, z ktorej vznikla povinnosť poistovateľa nahradiť škodu, má poistovateľ právo na poistné až do konca tohto poistného obdobia.

Podľa § 517 ods. 1 O.z. dlžník, ktorý svoj dlh riadne nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 O.z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka /v znení účinnom od 01. 01. 2009/, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania a s poukazom na citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný a v konaní bol riadne preukázaný. Súd má za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 13.05.2010 uzatvorená poistná zmluva č. 1060524900 na dobu neurčitú, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú

prevádzkou motorového vozidla. Odporca ako poistník sa v zmysle tejto zmluvy zaviazal uhrádzať navrhovateľovi ročné poistné v štvrťročných splátkach vo výške 29,75 €.

Odporca splátky poistného neuhrádzal riadne a včas, a v dôsledku poistnej udalosti č. 1106903152 zo dňa 06.09.2010 s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 10 v spojitosti s § 11 ods. 13 zák. č. 381/2001 Z.z. navrhovateľovi vzniklo právo na zaplatenie poistného za obdobie od 13.11.2010 do 12.05.2011, dní do konca poistného obdobia (čo predstavuje 181 dní).

Neuhradením peňažného dlhu v lehote splatnosti sa dostal odporca do omeškania, v dôsledku čoho súd navrhovateľovi v súlade s jeho návrhom a ustanovením § 517 O.z. v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. priznal aj úrok z omeškania vo výške 9 % zo žalovanej sumy od 15.03.2011 (deň nasledujúci po splatnosti dlžného poistného) do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľovi súd priznal náhradu trov súdneho konania vo výške 16,50 € predstavujúcej navrhovateľom uhradený súdny poplatok za návrh a trovy právneho zastúpenia v sume 58,15 € (2x á 16,60 €: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania, režijný paušál: 2x á 7,63 €, 20 % DPH v sume 9,69 €), ktoré boli priznané v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.