

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/293/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413205511
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413205511.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku- samosudca JUDr. Iveta Jenčová v právnej veci navrhovateľky G. nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: G., občan SR, proti odporcovi B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: J., občan Nemeckej republiky, o návrhu na rozvod manželstva takto:

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov G. rod. B. nar. X.X.XXXX . a B., nar. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu G. vo zväzku 20, ročník 2006, na strane 196, pod poradovým číslom 65 r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka žiadala, aby súd jej manželstvo s odporcom rozviedol. Uviedla, že z manželstva, ktoré bolo uzavreté dňa 15.7.2006 deti nepochádzajú. Spoločnú domácnosť manželia začali viesť až po jej presťahovaní sa za odporcom do Nemeckej republiky. Okrem menších nedorozumení bolo až do roku 2010 manželstvo harmonické. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov došlo 1 - krát v roku 2007, kedy odporca nadviazal dôvernú známosť s bývalou kolegyňou. Po rozhovore s odporcom si veci ujasnili a dala mu 2 šancu. V roku 2010 nadviazal opäť dôvernú známosť s inou ženou a preto jej city k nemu ochladli. Ako manželia sa nestýkajú od septembra 2011, kedy sa odporca aj odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Vzťahy medzi manželmi považovala za vážne rozvrátené a manželstvo neplní

2C/293/2013

a ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení manželského spolužitia niet nádeje na jeho obnovenie.

Odporca svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil z dôvodu neodkladných pracovných povinností, keďže dlhodobo pracuje v Spolkovej republike Nemecko a má sťaženú možnosť účasti na pojednávaní na Okresnom súde v Kežmarku. Žiadal, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Pokiaľ ide o vyjadrenie k samotnému návrhu na rozvod manželstva uviedol, že sa rozvieš' chce, že manželstvo dlhodobo neplní svoj účel, je trvalo rozvrátené a on osobne nevidí možnosť obnovenia manželského spolužitia s navrhovateľkou. Dôkazom dlhodobého neplnenia si účelu manželstva je aj skutočnosť, že už vyše roka a pol manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ale žijú oddelene.

Z výsledkov vykonaného dokazovania z vyjadrení účastníkov, zo sobášneho listu a ďalších listinných dôkazov v spise mal súd preukázané, že účastníci uzavreli manželstvo dňa 15.7.2006. U oboch išlo o manželstvo 1, navrhovateľka je štátna občianka Slovenskej republiky, odporca je štátny občan Nemeckej

republiky. Z manželstva deti nepochádzajú. V čase rozhodovania súdu už vyše roka a pol manželia nevedú spoločnú domácnosť, resp. od septembra 2011 ako to uviedla navrhovateľka a ani u jedného z nich už nie je záujem na obnovenie manželského spolužitia, dokonca obaja túto možnosť vylučujú a sami sa zhodli na tom, že manželstvo je trvale a vážne rozvrátené a neplní svoj spoločenský účel a nie je predpoklad ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, žeby v budúcnosti mohlo k zmene v tomto smere dôjsť a žeby manželstvo plnilo svoj spoločenský účel a došlo by k jeho obnove. Manželia dlhodobo nevedú spoločnú domácnosť, každý žije svojim vlastným životom a ani 1 z nich už v súčasnosti nemá záujem na obnovení manželského spolužitia. Ako príčinu rozvratu manželstva súd konštatuje názorové a povahové rozdiely medzi manželmi, iné predstavy na vedenie rodinného života, vedenie spoločnej domácnosti a vedenie harmonického manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods.3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovaným zákonným ustanovením súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.