

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/45/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202541
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202541.1

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobkyne Z.T. C., N.. XX. XX. XXXX, C. A. C. B. XXXX/XX, XXX XX A. A., bývajúcej na adrese W. E. XXXX/XX, XXX XX A. A., právne zastúpenej AK Pekár, s. r. o., IČO: 47 233 940, so sídlom Kukučínova 24, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému J.. B. V., N.. XX. XX. XXXX, C. A. K. XXXX/XX, XXX XX D., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

I. Žalovaný je p o v i n n ý umožniť pripojenie odberného miesta č. 1005858, ktorým je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v K.. Ú.. A. A., Y. P. Y. A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na LV c.č. XXXX P. A. c.č. XX M. M. c.č. XX N. X. W.. A.S. F. B. B.. c.č. XXXX W. N. W. E. XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

II. Vo zvyšnej časti súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia o d m i e t a .

III. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom zo dňa 15. 06. 2023, doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 06. 2023 domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v K.. Ú.. A. A., Y. P. Y. A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX M. M. Č.. XX, N. X. W. A. F. B. B.. Č.. XXXX W. N. W. E. XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022. Taktiež sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému umožniť pripojenie odberného miesta č. 1005858, ktorým je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. A. A., Y. P. Y. A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX M. M. Č.. XX, N. X. W.. A. F. B. B.. Č.. XXXX W. N. W. E. XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že je stranou súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022 ako žalobkyňa, proti žalovanému J.. B. V., N.. XX. XX. XXXX, o určenie vlastníckeho práva k bytu. V predmetnom konaní sa

domáha určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v K. Ú. A. A., Y. P. Y. A. A., ktorá je evidovaná katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica N. R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX M. M. Č.. XX, N. X W. A. F. B. B.. Č.. XXXX W. N. W. E. XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 (ďalej aj ako „byt“ alebo „obydlie“). Konanie nie je právoplatne skončené. Predmetný byt užíva ako svoje obydlie, pričom je osobou v dôchodkovom veku a spolu s ňou býva v byte aj jej syn, ktorý je psychiatrickým pacientom. Zo strany spoločnosti Stredoslovenská energetika, a. s., so sídlom Pri Rajčianke 8591, 010 47 Žilina, IČO: 51 865 467, jej bolo doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi ňou a uvedenou spoločnosťou (ďalej aj ako „zmluva“) k odbernému miestu nachádzajúcemu sa na adrese W. E. XX, A. Č.. XX, N. X. W. A. F. B. B.. Č.. XXXX W.S. N. W. E. XXXX/X Z. N. R. Č.. XXXX. Odberné miesto, na ktoré mala uzatvorenú zmluvu, predstavuje byt, ku ktorému sa domáha určenia vlastníckeho práva v konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica, pod sp. zn.: 9C/22/2022. Z Oznámenia o ukončení zmluvy vyplýva, že zmluva bola ukončená ku dňu 08. 06. 2023, pričom ona nebola osobou, ktorá ukončila zmluvný vzťah, na základe ktorého je zabezpečovaná dodávka elektriny v jej obydlí. Nakoľko neporušila žiadnu povinnosť zo zmluvy o združenej dodávke elektriny, ukončenie zmluvy o združenej dodávke elektriny uzatvorenej medzi ňou a Stredoslovenskou energetikou, a. s. muselo byť v dôsledku vyhovenia žiadosti žalovaného o odpojenie predmetného odberného miesta od dodávky elektriny. Dňa 14. 06. 2023 bolo odberné miesto odpojené od dodávky elektriny, čím bolo jej a jej synovi znemožnené riadne a nerušené užívanie nehnuteľnosti. Žalovaný jej v minulosti adresoval výzvy na vypratanie nehnuteľnosti. Je evidentné, že v súčasnosti žalovaný uskutočňuje aktívne kroky smerujúce k tomu, aby sa spoločne so svojim synom z predmetnej nehnuteľnosti vypratala, a to aj napriek tomu, že spor o určenie vlastníckeho práva nebol doposiaľ právoplatne skončený a tiež napriek tomu, že táto nehnuteľnosť predstavuje pre ňu a jej zdravotne postihnutého syna jediné obydlie. Právo na ochranu obydlia je obsiahnuté v práve na rešpektovanie súkromného a rodinného života garantovaného čl. 8 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a takisto čl. 19 ods. 2 a čl. 21 ods. 1 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. Ústava Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov. Konštantná judikatúra ESLP nechápe pod pojmom obydlie len priestory, ktoré sú zákonne obývané, alebo ktoré sú zriadené v súlade so zákonom, ale pojem obydlie vykladá najmä s dôrazom na skutkové okolnosti vzťahujúce sa na existenciu dostatočnej a nepretržitej väzby k miestu (napr. rozhodnutie ESLP vo veci Prokopovich proti Rusku, č. 58255/00, rozhodnutie ESLP vo veci Gillow proti Spojenému kráľovstvu č. 9063/80). Predmetný byt slúžil na zabezpečenie bytových potrieb jej a jej rodiny už pred uzatvorením záložnej zmluvy (ktorej neplatnosť je namietaná) v roku 2002, čo predstavuje viac ako 20 - ročné obdobie nepretržitého užívania bytu. K predmetnej nehnuteľnosti má dostatočnú a nepretržitú väzbu a táto nehnuteľnosť predstavuje jej obydlie. Poukazuje na to, že konanie žalovaného spočívajúce v znemožnení riadneho a nerušeného užívania jej obydlia je v rozpore s dobrými mravmi. Podaním určovacej žaloby sledovala odstránenie právnej neistoty a trvalé usporiadanie vlastníckych vzťahov k bytu. V súčasnej situácii, s poukazom na rušený výkon práv spojených s užívaním bytu, jej jedinou legálnou ochranou proti konaniu žalovaného, je nariadenie neodkladného opatrenia. Nenariadením neodkladného opatrenia by došlo k závažnému odmietnutiu spravodlivosti a znemožneniu prípadného budúceho výkonu práva svedčiaceho v prospech nej. Jedine nariadenie neodkladného opatrenia môže zabrániť ťažko napravitelnej ujme, ktorá jej vznikne, ak bude nútená pod vplyv konania žalovaného spočívajúceho v rušení užívania bytu, byt nedobrovoľne vypratať, čím spoločne so svojim synom príde o jediné obydlie.

3. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa pripojila Oznámenie o ukončení zmluvy, ktorým Stredoslovenská energetika, a. s. Žilina potvrdzuje žalobkyni ukončenie jej zmluvy o združenej dodávke elektriny ku dňu 08. 06. 2023 na odbernom mieste W. E. XX, XXX XX A. A., číslo zmluvy 0010058584, výzvu na vystaňovanie zo dňa 21. 04. 2021, ktorou ju žalovaný žiadal o vystaňovanie z bytu na ulici W. XX, A. A., najneskôr do 30. 04. 2021, potvrdenie Okresného súdu Banská Bystrica, že dňa 28. 03. 2022 bol prijatý návrh o určenie vlastníckeho práva, ktorý podala žalobkyňa proti žalovanému a Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny číslo 10058584 zo dňa 22. 06. 2012 uzatvorenú medzi Stredoslovenskou energetikou, a. s. Žilina na strane dodávateľa a žalobkyňou na strane odberateľa, adresa odberného miesta W. XX, A. A..

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

10. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

12. Podľa § 327 CSP, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd takýto návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

15. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

18. Neodkladné opatrenie je inštitútom v civilnom procese, ktorého funkciou je zabrániť bezodkladnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, alebo po skončení konania vo veci samej nastať. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej úpravy právnych pomerov by došlo k nepriaznivému zásahu do práv strany, resp. že existuje obava, že druhá strana sporu výkon rozhodnutia o nároku žalobcu zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými obtiažami. Je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti

hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Okrem existencie nároku musí navrhovateľ neodkladného opatrenia osvedčiť i to, že úprava pomerov strán neznamená odklad, alebo že by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery.

19. Súd posudzoval návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti nároku, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia a osvedčenia potreby bezodkladnej úpravy pomerov strán, pričom dospel k záveru, že návrh je v časti povinnosti žalovaného umožniť pripojenie odberného miesta č. 1005858, ktorým je predmetný byt k dodávke elektrickej energie dôvodný, nakoľko za daného stavu boli osvedčené také skutočnosti, ktoré odôvodňujú naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov strán v zmysle návrhu žalobkyne. Z návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že žalobkyňa v predmetnom byte býva. Z aktuálneho čiastočného výpisu z listu vlastníctva č. 5080 pre k. ú. Banská Bystrica vyplýva, že žalovaný je evidovaný ako výlučný vlastník tohto bytu. Na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn.: 9C/22/2022 prebieha konanie medzi žalobkyňou a žalovaným o určenie vlastníckeho práva k predmetnej nehnuteľnosti, konanie nie je právoplatne skončené. Súd vzhliadol na komplikovanosť situácie žalobkyne. Byt, v ktorom žalobkyňa žije, je od 14. 06. 2023 odpojený od dodávky elektrickej energie, keď žalobkyňi bolo doručené Oznámenie o ukončení zmluvy o združenej dodávke elektriny medzi Stredoslovenskou energetikou, a. s., Žilina a ňou ku dňu 08. 06. 2023. Zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny so Stredoslovenskou energetikou, a. s. Žilina žalobkyňa uzavrela dňa 22. 06. 2012. Z návrhu žalobkyne vyplýva, že táto zmluvný vzťah so Stredoslovenskou energetikou, a. s. Žilina neukončila. Predmetný byt slúži žalobkyňi na zabezpečenie jej bytových potrieb a predstavuje pre ňu obydlie. Žalobkyňa je osobou v dôchodkovom veku a spolu s ňou býva v byte aj jej syn, ktorý je psychiatrickým pacientom. Nemá aktuálne zabezpečenú inú možnosť bývania. Inicovaním odpojenia bytu od elektrickej energie, v ktorom žalobkyňa býva, došlo k obmedzeniu jej práva na obydlie, ktoré spadá pod základné právo na ochranu pred neoprávneným zasahovaním do súkromného a rodinného života a obydli (čl. 19 ods. 2, čl. 21 ods. 1 Ústavy SR, čl. 8 ods. 1 Dohovoru o základných ľudských právach a slobodách). Európska judikatúra pod pojmom obydlie nechápe iba priestory, ktoré sú zákonne obývané alebo ktoré sú zriadené v súlade so zákonom, ale otázku, či majetok môže byť klasifikovaný ako „obydlie“ chápe ako skutkovú otázku a nezávisí od zákonnosti obývania podľa vnútroštátneho práva. Posúdenie pojmu závisí na skutkových okolnostiach, predovšetkým existencii dostatočnej a nepretržitej väzby k určitému miestu (pozri rozsudok Buckley v. Spojené kráľovstvo, 25. september 1996, Správy 1996-IV, § 52 - § 54 a správu komisie z 11. januára 1995, § 63; rozsudok Gillow v. Spojené kráľovstvo, 24. november 1986, § 46, séria A, č. 109; rozsudok Wiggins v. Spojené kráľovstvo, č. 7456/76, rozhodnutie komisie z 8. februára 1978, DR 13, s 40; a rozsudok Prokopovich v Rusko, č. 58255/00, § 36 (Zbierka rozsudkov a rozhodnutí 2004-XI)). Žalobkyňa neužíva nehnuteľnosť len dočasne, žije tam viac ako 20 rokov, nehnuteľnosť slúži na zabezpečenie jej bytových potrieb a teda predstavuje pre ňu obydlie. Pri tomto posúdení je irelevantné, že žalobkyňa aktuálne nie je formálno-právne uvedená ako vlastníčka nehnuteľnosti v príslušnej evidencii, a ani nedeklaruje žiaden iný právny titul užívania nehnuteľnosti.

20. Súd skúmal i skutočnosť, či právne účinky neodkladného opatrenia obmedzia žalovaného neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom takúto skutočnosť nezistil. Z tohto dôvodu neodkladným opatrením uložil odporcovi povinnosť umožniť pripojenie odberného miesta č. 1005858, ktorým je nehnuteľnosť nachádzajúca sa v k. ú. A. A., Y. P. Y. A. A., ktorá je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX M. M. Č.. XX N. X. W. A. F. B. B.. Č.. XXXX W. N. W. E. XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 k dodávke elektrickej energie, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 9C/22/2022.

21. Čo sa týka časti návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa žalobkyňa domáhala, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanému povinnosť zdržať sa konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. A. A., Y. P. Y. A. A., ktorá je evidovaná Katastrálnym odborom Okresného úradu Banská Bystrica na R. Č.. XXXX P. A. Č.. XX M. M. Č.. XX N. X. W. A. F. B. B.. Č.. XXXX W. N. W. E. XXXX/X, vrátane podielu bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a spoluvlastníckeho podielu k pozemku o veľkosti 8426/416943 žalobkyňou, a to až do právoplatného skončenia konania o určenie vlastníckeho práva vedeného pred

Okresnom súdom Banská Bystrica pod sp. zn.: 9C/22/2022, súd uvádza, že náležitosťami návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú všeobecné náležitosti, náležitosti žaloby a osobitné náležitosti, a to opis rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opis skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a určenie akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. V prípade, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia trpí vadami, musí súd v prvom rade posúdiť, či ide o vady návrhu, ktoré bránia ďalšiemu pokračovaniu v konaní. Pokračovaniu v konaní bránia také vady návrhu, pre ktoré je návrh neprejednatelný. Ide spravidla o absenciu jednej alebo viacerých náležitostí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 132 CSP v spojení s § 326 CSP. Ak absentuje akýkoľvek zrozumiteľný a určitý údaj o tom, čoho sa navrhovateľ domáha, nemôže súd o tomto návrhu vecne rozhodnúť. Rovnako to platí, ak v návrhu nie sú dostatočne vymedzené rozhodujúce skutkové okolnosti. Súd v prípade existencie uvedenej vady návrhu postupuje podľa toho, či návrh na nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje podanie vo veci samej (§ 123 CSP) alebo nie je podaním vo veci samej. Civilný sporový poriadok v § 123 ods. 2 CSP ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, len ak to vyplýva z povahy veci. V opačnom prípade ide vždy o návrh, ktorý nie je podaním vo veci samej. Podaním vo veci samej je taký návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa má vydať rozhodnutie nemajúce charakter dočasnosti. Takto nariadeným neodkladným opatrením musí byť možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi sporovými stranami a nie je potrebné, ďalšie meritórne rozhodnutie súdu. Medzi návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia (vo veci samej) tak nie je súvislosť s konaním súdu vo veci samej na podklade žaloby. Nariadené neodkladné opatrenie v tomto prípade tiež musí byť spôsobilé konzumovať predmet rozhodnutia vo veci samej. Vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré je podaním vo veci samej, súd odstraňuje prostredníctvom § 129 CSP.

22. Keďže návrh žalobkyne nie je podaním vo veci samej a v zvyšnej časti, neobsahuje predpísané náležitosti podľa § 326 ods. 1 CSP, keď je neurčitý a nezrozumiteľný a teda je neprejednatelný, je ho dôvodné v tejto časti odmietnuť v zmysle § 327 CSP a to z dôvodu neurčitosti petitu, keď nie je vymedzené, akého konkrétneho konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti, by sa mal žalovaný zdržať. Návrh žalobkyne v zvyšnej časti tak trpí takými vadami, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Ustanovenia o odstraňovaní väd takého podania sa nepoužijú (§ 327 CSP posledná veta).

23. Súd uvádza, že uznesenie o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nezakladá vo vzťahu k prípadnému novému návrhu prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Kým však súd právoplatne nerozhodne o odmietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, bráni riadnemu prejednaniu identického návrhu prekážka litispendencie (§ 159 CSP).

24. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

25. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 CSP na základe zásady úspechu. Žalobkyňa bola v časti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala uloženia povinnosti žalovanému umožniť pripojenie odberného miesta č. 1005858 k dodávke elektrickej energie úspešná. V časti, v ktorej sa domáhala uloženia žalovanému povinnosti zdržať sa konania smerujúceho k rušeniu užívania nehnuteľnosti, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odmietol. Keďže žalobkyňa mala vo veci úspech len čiastočný a čiastočný úspech mal i žalovaný, súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 357 písm. b) CSP a contrario).

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.