Súd:	Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka:	22P/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu:	6423200659
Dátum vydania rozhodnutia:	07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Jana Zuzan
ECLI:	ECLI:SK:OSZH:2023:6423200659.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci starostlivosti súdu o mal. V. R.Q., G.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky Q. R. E., G.. XX.X.XXXX, K. I. I. XX, O. K. K. XXXX/X, XXX XX K. Š., v konaní právne zast. advokátskou kanceláriou ADIUVANTE s.r.o., IČO: 52 341 046, so sídlom Halenárska 412/7, 917 01 Trnava, a otca O. R., G.. XX.X.XXXX, K. P. XXX, XXX XX A. G. Z., E..Č.. Ú. Q. Ú., C. X, XXX XX K. K., o návrhu na určenie výživného, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu M. V. R., G.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 150 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.07.2022.

II. Zročné výživné spolu vo výške 1 833,88 eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v 50 eur mesačných splátkach popri bežnom výživnom až do zaplatenia celej výšky zročného výživného pod hrozbou straty výhody splátok ak bude v omeškaní s platbou čo i len jednej z nich.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom, doručeným súdu dňa 09.05.2022, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhala vo veci samej rozvodu jej manželstva s otcom mal. a úpravy výkonu práv a povinností k mal. V. R., G.. XX.XX.XXXX tak, že mal. bude na čas po rozvode manželstva zverený do jej osobnej starostlivosti, pričom matka bude oprávnená zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok, a otec bude zaviazaný prispievať na jeho výživu výživným vo výške 150,- € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 15.3.2022. O trovách konania žiadala rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Zároveň navrhovala zákaz styku otca s mal. Súčasťou návrhu bol aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci výživného na mal. V., výživného na manželku a dočasného zverenia mal do osobnej starostlivosti matky, všetko na čas do rozhodnutia vo veci samej. Toto konanie sa vedie na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 22P/62/2022, pričom nie je právoplatne skončené.

2. K podanému návrhu matka pripojila rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 24P/49/2017-38 zo dňa 14.12.2017, ktorým súd rozviedol jej prvé manželstvo a schválil rodičovskú dohodu k mal. synovi O. U., G.. XX.XX.XXXX. Ďalej pripojila bilanciu výdavkov a príjmov domácnosti, rodný list mal. O. U., G.. XX.XX.XXXX, nájomnú zmluvu k jednoizbového bytu č. XX, výpis z listu vlastníctva č. XXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 15.03.2022 na meno manžela, sobášny list, rodný list mal. V. R., G.. XX.XX.XXXX, odpis registra trestov manžela zo dňa 15.03.2022, SMS komunikáciu so susedou po incidente medzi matkou a otcom, zápisnicu a trestnom oznámení Č.:U.-XXX/BS-J.-XXXX, uznesenie Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 19C/14/2022

zo dňa 29.03.2022, ktorým súd uložil zákaz otcovi priblíženia k matke a mal. deťom na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov a zároveň zákaz vstupu do bytu č. XX, v ktorom matka býva spolu s mal. deťmi a uznesenie Krajského súdu Banská Bystrica č.k. 12Co/28/2022-65 zo dňa 12.04.2022, ktorým potvrdil rozhodnutie tunajšieho súdu sp.zn. 19C/14/2022 zo dňa 29.03.2022. Matka podaním, doručeným súdu dňa 31.12.2022 navrhla zmenu petitu v časti zákazu styku otca s mal. V. tak, že súd otca pozbaví výkonu rodičovských práv otca k maloletému. Uznesením č.k. 22P/62/2022-289 zo dňa 19.01.2023 súd pripustil zmenu návrhu.

3. Uznesením č.k. 22P/62/2022-345 zo dňa 01.03.2023 súd priznal navrhovateľke oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

4. Uznesením 22P/62/2022-350 zo dňa 01.03.2023 súd návrh matky v časti týkajúcej sa priznania výživného na mal. V. od 15.03.2022 do dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva vedeného na tunajšom súde vylúčil na samostatné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 22P/34/2023 a o ktorom súd rozhodol v predmetnej veci.

5. Podaním zo dňa 31.12.2022 matka prostredníctvom právneho zástupcu žiadala pripustiť zmenu návrhu v časti určenia výživného, a to spätne od 1.7.2022 až do právoplatnosti výroku o rozvode manželstva. Súd túto zmenu pripustil uznesením č.k. 22P/34/2023-52 zo dňa 17.3.2023.

6. Matka návrh na určenie výživného odôvodnila nasledovne:

6.1. Otec mal. dieťaťa bol dňa 15.3.2022 vykázaný z bytu matky a dieťaťa. Sčasti si však splnil svoju vyživovaciu povinnosť, a to od marca 2022 do júna 2022 na výživu dieťaťa v rôznych sumách a formách (napr. kúpou oblečenia, obuvi a potravín), prispel sumou 580 eur spolu, čo by v priemere na mesiac vychádzalo 145 eur. Od mesiaca júl 2022 je otec vo väzbe a matka poberá náhradné výživné od úradu práce, o ktoré požiadala v septembri 2022, ktoré je ale povinná vrátiť v prípade, že bude suma výživného za ten ktorý mesiac uhradená otcom. Matka považuje vyživovaciu povinnosť k mal. za obdobie od marca 2022 do júna 2022 za splnenú a preto žiada priznať výživné spätne od 1.7.2022.
6.2. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že sa venuje starostlivosti o maloletého V., s ktorým je na materskej dovolenke a to v čase rozhodnom pre určenie výživného, t.j. od 1.7.2022 do súčasnosti. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. O. U., G.. XX.XX.XXXX, ktorého má v osobnej starostlivosti. Býva sama s deťmi v prenajatom byte. Jej príjmy sú rodičovský príspevok vo výške 279,24 €, prídavky na deti spolu vo výške 51,76 €, výživné pre mal. O. od jeho otca vo výške 180,- €. Mesačné výdavky tvoria 40,- € na školu mal. O., celkové náklady na bývanie v sume 211,- €, na hygienu v sume 75,- €, na oblečenie a obuv vo výške 80,- €, náklady na voľný čas a hračky v sume 50,- €, na lieky a vitamíny vo výške 65,- €, poplatky za služby mobilného operátora, internet a televíziu v sume 20,- €, poplatky za komunálny odpad 12,15 € na mesiac, daň z motorového vozidla 12,67 € a náklady na stravu vo výške 309,90 €. Vzhľadom na skutočnosť, že jej výdavky výrazne prevyšujú jej príjmy, finančne jej vypomáha jej rodina. Mesačné výdavky osobitne na mal. V. vyčíslila pri podaní návrhu nasledovne: 70,33 € ako podiel 1/3 na celkových výdavkov na bývanie, 4,05 € poplatok za komunálny odpad (ročný poplatok rozpočítaný na mesiac na jednu osobu), 20 € na vitamíny a doplnky na stravu, 103,30 eur na stravu v domácnosti (ako podiel 1/3 z celkových výdavkov na stravu v domácnosti), 30 € na hračky a iné pomôcky pre maloleté dieťa - detská stolička a podobne, 30 € na hygienu a 40 € na oblečenie a obuv (t.j. spolu 297,68 €). Pri posúdení majetkových a zárobkových pomeroch otca žiadala uplatniť princíp potencionality, pretože naposledy pracoval v spoločnosti P. A..P..U.., K. Š. s príjmom okolo 760,- eur mesačne v čistom. V predchádzajúcom období približne od roku 2018 do roku 2020 pracoval v Nemecku ako žeriavnik z platom ešte vyšším, ktorý predstavoval sumu 2700 € mesačne v čistom. O túto prácu prišiel pre konflikty v pracovnom kolektíve.
6.3. Neskôr, podaním zo dňa 21.2.2023 matka k svojim príjmom a výdavkom uviedla zvýšený výdavok na bývanie, celkovo 275 € mesačne (t.j. 91,67 € na každého člena domácnosti), a to od marca 2023 (čo matka prostredníctvom právneho zástupcu ozrejmila na pojednávaní dňa 7.7.2023), zvýšenú výšku poplatku za komunálny odpad 5,33 € mesačne, na lieky 20 € mesačne a na vitamíny 10 € mesačne, na stravu v domácnosti 120 €, na hračky a iné pomôcky pre dieťa 15 € mesačne, na hygienu 10 € mesačne a na oblečenie a obuv 10 € mesačne (t.j. spolu 282 € mesačne). Príjem v tomto období vyčíslila na 301 € mesačne ako rodičovský príspevok a po 60 € mesačne na každé dieťa zvlášť prídavok na dieťa (plus 180 € výživné na mal. O. od jeho otca).

6.4. Z pripojeného spisu sp. zn. 22P/62/2022 vyplýva (zápisnica z pojednávania zo dňa 26.04.2023), že u mal. V. sa začali prejavovať príznaky alergie s čím sú spojené navýšené výdavky na vitamíny a doplnky stravy, ktoré mal. potrebuje. Vysvetlil, že sume 15 € mesačne na hračky a iné potreby pre dieťa sú zahrnuté napríklad knižky, psychomotorické hračky, autíčka, plastelína a pod.. Čo sa týka príjmov matky tak tie tvorí rodičovský príspevok v sume 301 €, rodinné prídavky vo výške 60 € na každé dieťa zvlášť a náhradné výživné na mal. V. 100 € mesačne. Matke finančne vypomáha jej rodina a rodina jej staršieho syna z prvého manželstva a to najmä s výdavkami na lieky, nájomné a niekedy aj na oblečenie a stavu. Matka dieťaťu zakupuje vitamíny a doplnky stravy Vibovit a imunoglukan.

7. Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/62/2022, neodkladné opatrenie č.k. 22P/62/2022-41 zo dňa 31.05.2022, ktorým dočasne zveril mal. V. do osobnej starostlivosti matky, otca dočasne zaviazal prispievať na výživu mal. sumou 100 € mesačne, na výživu manželky sumou 100 €, všetko do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

8. Vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/62/2022 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej v texte len „ÚPSVaR“ alebo „úrad“) podal nasledujúce správy:

8.1. Úrad vykonal šetrenie pomerov v domácnosti matky dňa 02.06.2022, pričom zistil, že matka spolu s mal. deťmi býva v jednoizbovom byte, ktorý má v prenájme. Vybavenie bytu je na dostačujúcej úrovni. V domácnosti sú vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. a mal. má v domácnosti vytvorený vlastný priestor pre hry, oddych i pokojný spánok. Matka v tom čase poberala rodičovský príspevok v sume 280 €, prídavok na dve deti vo výške 51,76 € a výživné na staršieho syna vo výške 180 € mesačne. Otec mal. prispieva na jeho výživu od apríla s tým, že v apríli prispel nad rámec výživného.
8.2. Zo správy úradu zo dňa 14.11.2022 vyplýva, že pomery na strane matky sa nezmenili.

9. Otec sa k návrhu nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil. Súd konal a rozhodol aj v neho neprítomnosti. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/62/2022 vyplýva, že t.č. sa otec nachádza vo väzbe. Trestné konanie je vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 4T/87/2022 (spis v prípravnom konaní sp. zn. 5Tp/11/2022-2), v ktorom je otec ako obžalovaný zo spáchania trestného činu zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona (ktorého sa mal dopustiť na matke a mal. deťoch). K svojim pomerom v konaní sp. zn. 22P/62/2022 uviedol, že okrem mal. V. má ešte tri vyživovacie povinnosti z predchádzajúcich vzťahov, a to mal. G. R., M.. O. R. Q. M.. A. W.. Na ostatné deti platí výživné v celkovej výške 130 € mesačne (na mal. G. XX N. mesačne, mal. O. XX eur mesačne a mal. A. XX eur mesačne). Deti žijú na východe, kde ich navštevoval a vždy im prispieval aj nad rámec bežného výživného. Otec nevlastní žiaden majetok, nakoľko mal exekúcie. Matke počas spolužitia prispieval na domácnosť každý týždeň 300 €, robil nákupy do domácnosti, financoval aj veci, ktoré potrebovala. Vo výkone väzby bol nezamestnaný. Predtým mal stavebnú firmu ale nevedel jej názov, ani nevedel uviesť či firma stále funguje. Uviedol, že na mal. V. prispieval nonstop a finančne sa staral aj o matkinho staršieho syna. Na pojednávaní dňa 25.1.2023 otec uviedol, že pred nástupom do výkonu väzby podnikal formou spoločnosti s ručením obmedzeným avšak jej názov nevedel uviesť, ani nestihol mať z tejto činnosti príjem, keďže takto podnikal krátko. Bolo to v oblasti stavebníctva. Predtým pracoval v Nemecku na pracovnú zmluvu ako žeriavnik. Zarábal rôzne, avšak bolo to okolo 3000 € až 4000 € mesačne. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že otec bol od 22.2.2022 - 5.4.2022 zamestnaný u zamestnávateľa P. A..P..U.., T.: XXXXXXXX s vymeriavacím základom v mesiaci 2/22 vo výške 161,50 €, v mesiaci 3/22 vo výške 646 € a v mesiaci 4/22 vo výške 92,29 €. V období od 23.5.2022 - 12.7.2022 bol otec zamestnaný u T.. P. Š. - E., T.: XXX XXX XX s vymeriavacím základom v mesiaci 5/22 vo výške 205,55 €, v mesiaci 6/22 vo výške 646 € a v mesiaci 7/22 vo výške 59,42 €.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených matkou spolu s návrhom (bod 2. odôvodnenia), oboznámením správy zo šetrenia pomerov, výsluchom kolízneho opatrovníka, oboznámením potvrdenia úradu o poberaní náhradného výživného, prídavkov na deti a rodičovského príspevku, rozsudku týkajúceho sa maloletého Patrika, rodného listu maloletého Patrika a oboznámením podstatných častí spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/62/2022.

11. Po vykonanom dokazovaní mal súd za preukázané:

11.1. Rodičia mal. uzatvorili manželstvo dňa XX.XX.XXXX Z. K. Š., pričom účastníci sa zoznámili v roku 2018. Matka mala v tom čase syna z predchádzajúceho manželstva - mal. O. U., G.. XX.XX.XXXX. V roku 2018 začali účastníci bývať v spoločnej domácnosti. V tom čase otec pracoval v Nemecku ako žeriavnik a domov chodil asi jeden krát za mesiac. Jeho príjem predstavoval mesačne sumu okolo 2700 € v čistom, prispieval na chod domácnosti a starostlivosť o navrhovateľku a jej maloletého syna, ktorý bol onkologickým pacientom. V roku 2020 začali manželstve výrazné problémy. Otec sa priznal k užívaniu drog. V tom čase už bola matka tehotná s ich spoločným synom maloletým V., ktorý sa narodil XX.XX.XXXX. Kvôli vystupňovanej agresii zo strany otca bol dňa 15.3.2022 vykázaný zo spoločného obydlia na dobu 14 dní a uznesením Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 19C/14/2022 zo dňa 29. marca 2022 mu bolo uložené aby nevstupoval do bytu, v ktorom navrhovateľka spolu s maloletými deťmi býva, bol manželovi uložený zákaz priblíženia sa k navrhovateľke a maloletým deťom na vzdialenosť menšiu ako 10m a zákaz ich kontaktovania. Matka podala návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva dňa 9.5.2022. Toto konanie sa vedie pod sp. zn. 22P/62/2022 a doposiaľ nie je právoplatne skončené z dôvodu podaného odvolania. Odkedy rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje výhradne matka.
11.2. Súd má preukázané, že matka je od narodenia mal. V. na rodičovskej dovolenke a jej príjem predstavuje rodičovský príspevok vo výške 301 € mesačne (do januára 2023 vo výške 280 €), prídavky na maloleté deti vo výške 60 € mesačne na každé dieťa zvlášť (v mesiaci júl 2022 spolu na obe mal. deti 51,76 € a od júla 2022 do januára 2023 po 60 € mesačne) a náhradné výživné na maloletého V. vo výške 100 € mesačne od okt. 2022. Okrem mal. V. má vyživovaciu povinnosť k mal. O. U., pričom otec maloletého O. navrhovateľke prispieva na jeho výživu sumou 180 € mesačne. Iný príjem okrem tohto navrhovateľka nemá, nevlastní žiadny hnuteľný ani nehnuteľný majetok. Manžel je t.č. vo výkone väzby, je obžalovaný zo zločinu: týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1písm. a), písm. b), písm. c), písm. d), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona. Pred nástupom do výkonu väzby manžel podnikal formou s.r.o. v oblasti stavebníctva, ale príjem nedosiahol, keďže túto činnosť vykonával po krátky čas. Predtým pracoval v spoločnosti P. A..P..U.., T.: XXXXXXXX a u zamestnávateľa T.. P. Š. - E., jeho príjem predstavoval okolo 646 € mesačne v hrubom. Predtým pracoval v Nemecku ako žeriavnik s príjmom od 3.000,- - 4.000,- € mesačne. Taktiež nevlastní žiadny majetok. Má 3 ďalšie vyživovacie povinnosti, mal. G. R., M.. O. R. Q. M.. A. W., ktoré žijú so svojimi matkami. Na tieto deti platí výživné v celkovej výške 130 € mesačne (na mal. G. XX N. M., M.. O. XX N. M. Q. M.. A. XX eur mesačne).
11.3. Navrhovateľka preukázala, že základné a nevyhnutné výdavky na mal. V. predstavujú minimálne sumu 282,- € (do marca 2023 vo výške 297,68 €). Uviedla, že za bývanie platí celkovo sumu 275 € vrátane energií (t.j. pomerná časť výdavkov pripadajúca na mal. V. 96,67 €), pričom tento poplatok sa zvýšil od marca 2023. dovtedy matka platila za bývanie sumu 211 €, z čoho 1/3 pripadajúca na maloletého je 70,33 €. Z predloženej nájomnej zmluvy však vyplýva nájomné 60,- eur mesačne (čo by predstavovalo pomernú časť na mal. V. 20,- €). Sumu plateného nájmu matkou však otec počas konania nespochybňoval, dokonca býval v spoločnej domácnosti, preto mal o výške týchto nákladov vedomosť. Súd preto vychádzal zo sumy nájmu, ktorú uviedla matka a ktorú podľa jej tvrdenia reálne platí. Poplatok za komunálny odpad na mesiac na maloletého vyjde 5,33 € (v r. 2022 vo výške 4,05 € na mesiac). Na lieky mesačne navrhovateľka na maloletého priemerne minie 20 € (t.j. na bežné ochorenia a v súvislosti s podozrením a príznakmi alergie), na vitamíny a doplnky stravy 10 € (Vibovit a imunoglukan) a na stravu v domácnosti 120 €. Na hygienické potreby 10 € mesačne, na hračky a iné pomôcky 15,- € mesačne a na oblečenie a obuv 10 € mesačne.
11.4. Súd má za preukázané, že otec na výživu mal. V. prispieval rôznymi formami do júna 2022. Od júla 2022 na jeho výživu neprispel žiadnou sumou, matka na základe vydaného neodkladného opatrenia poberá náhradné výživné 100,- eur mesačne.

12. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

12.1. Podľa § 62 ods. 1,2,4,5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť

rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

12.2. Podľa § 75 ods. 1, prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

13. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, návrh matky na určenie výživného je dôvodný. Odkedy rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti, osobnú starostlivosť o dieťa zabezpečuje matka a od júla 2022, kedy bol otec vzatý do väzby, na dieťa matke žiadnym spôsobom neprispieva. Šetrením pomerov v domácnosti matky neboli zistené v jej starostlivosti o dieťa žiadne nedostatky. Podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka matka má vytvorené vhodné bytové podmienky pre výchovu dieťaťa. Za pomoci rodiny zabezpečuje všetky potreby dieťaťa aj po finančnej stránke. Mal. V. má t.č. 2 roky a 9 mesiacov a je v celodennej osobnej starostlivosti matky. Za preukázané a odôvodnené výdavky na základné potreby dieťaťa ako je bývanie, strava, hygiena, zdravotný stav, oblečenie, obuv a záujmová činnosť súd považoval sumu 282,- € mesačne (bod 11.3. odôvodnenia tohto rozhodnutia). Otec je t.č. vo výkone väzby následkom svojho správania voči matke a mal. deťom, pričom predtým vedel dosiahnuť podľa svojho vyjadrenia príjem minimálne 3000,- € mesačne (v čase keď pracoval v zahraničí). Otec má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, pričom nevlastní nehnuteľný ani hnuteľný majetok väčšej hodnoty. Matka je nezamestnaná, momentálne na rodičovskej dovolenke s mal. V., jej príjem je rodičovský príspevok 301,- € mesačne, plus prídavky na mal. deti po 60,- € mesačne na každé dieťa zvlášť, výživné na mal. O. platené jeho otcom 180,- € mesačne a náhradné výživné poskytované štátom na mal. V. 100,- € mesačne. Býva s mal. deťmi v prenajatom byte. Má bežné mesačné výdavky na bývanie, stravu, oblečenie a obutie, hygienické potreby. Nevlastní žiadny majetok.

14. Súd na základe takto zisteného skutkového stavu v súlade s kritériami uvedených ustanovení § 75 ods. 1 prvá veta zákona o rodine otca zaviazal prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- € mesačne, čo pokryje odôvodnené výdavky na dieťa, vrátane poplatkov za lieky a vitamíny, v prípade bežných chorôb. Súd tiež zobral do úvahy že nielen otec ale aj matka má zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa, na ktoré poberá rodinné prídavky. V tejto súvislosti však súd poznamenáva, že je povinnosťou rodiča, ktorý nezabezpečuje dennodennú osobnú starostlivosť o dieťa, podieľať sa na výžive maloletého dieťaťa vo väčšom rozsahu, pretože matka svojou osobnou starostlivosťou si nahrádza plnenie vyživovacej povinnosti. Súd pri určovaní výživného vychádzal z potencionality príjmu otca. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové rizika, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Takéto negatívne dopady na možnosť platiť výživné má aj úmyselné protiprávne konanie povinného majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby (rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 3Cdo 236/2018 zo dňa 20.2.2019). Pre posúdenie schopnosti a možnosti rodiča v zmysle ustanovenia paragrafu 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové, prípadne aj majetkové pomery, ale jeho reálne zárobkové možnosti dané okrem iného jeho vekom, kvalifikáciou, fyzickým stavom, nadaním, praxou, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a podobne. Otec sa následkom svojho správania dostal do situácie, kedy nemôže dosahovať príjem, pretože je vo výkone väzby, čo však nemôže byť na ujmu jeho dieťaťa. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že matka zabezpečuje maloletému všestrannú starostlivosť a znáša všetky výdavky. Keďže otec výživné dlhodobo neplatil, požiadala o náhradné výživné, ktoré je jej momentálne vyplácané štátom na základe vydaného právoplatného neodkladného opatrenia vo výške 100,- € mesačne. Otec aj podľa svojho vyjadrenia je schopný zarobiť 3.000 - 4.000 € mesačne, preto je podľa názoru súdu schopný bez ujmy vlastnej výživy prispievať na mal. V. výživným vo výške 150,- € mesačne.

15. Keďže súd určil výživné spätne, vzniklo otcovi zročné výživné za obdobie od 1.7.2023 do dňa rozhodnutia súdu, kedy na výživu dieťaťa žiadnym spôsobom neprispieval, 150 € x 12 mesiacov = 1800 € a pomerná časť mesiaca júl 2023 do dňa rozhodnutia súdu, t.j. 7.7.2023 (4,84 € na deň x 7 dní = 33,88), spolu 1833,88 €. Vzhľadom na výšku sumy dlžného výživného súd otcovi tento dlh povolil splácať v 50 € mesačných splátkach popri bežnom výživnom až do zaplatenia celej výšky zročného výživného pod hrozbou straty výhody splátok ak bude v omeškaní s platbou čo i len jednej z nich.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z.z. - Exekučný poriadok.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.