

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 2PP/46/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010769
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113010769.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému J. V., nar. XX.XX.XXXX v Žiline, trvale bytom Varín, Starohradská 302/49, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava, o návrhu odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí v ÚVTOS a ÚVV Ilava dňa 29.07.2013 samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou takto

rozhodol:

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona s použitím § 415 ods. 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného Pavla V., nar. XX.XX.XXXX, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Dňa 16.04.2013 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného J. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorú odôvodnil vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody. Uviedol, že výkon trestu bol pre neho dostatočným ponaučením, aby sa vyhýbal v budúcnosti podobnému konaniu. Svoj čin oľutoval. Po prepustení chce žiť riadnym životom.

Odsúdený J. V. bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 22.12.2011 pre prečin krádeže spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Po započítaní väzby začal trest vykonávať dňa 20.12.2011 a trest vykonal dňa 20.08.2012.

Následne nastúpil na výkon trestu, ktorý v súčasnosti vykonáva, a to súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov uložený mu rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/90/2012 zo dňa 20.02.2013 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák. Výkon trestu po započítaní zrušených výrokov o trestoch začal dňa 20.08.2012 a jeho výkon má predpokladane ukončiť dňa 20.10.2013.

Lehota na rozhodnutie o návrhu o podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. uplynula dňa 20.11.2012.

Z hodnotenia ÚVTOS a ÚVV Ilava, doručeného súdu dňa 18.07.2013, že odsúdený je v tunajšom ústave od 26.03.2013, rozvedený, otec troch maloletých detí. Je zaradený v rámci stredného stupňa stráženia do diferenciačnej skupiny „B“. Správanie a vystupovanie odsúdeného je na požadovanej úrovni, v kolektíve bezproblémový, bez konfliktných prejavov. Ústavný poriadok dodržiava, príkazy a nariadenia sa snaží plniť. Bola mu udelená disciplinárna odmena, disciplinárny trest mu nebol uložený. Vo voľnom čase sleduje televíziu, hrá spoločenské hry, športuje, je zaradený do umelecko-tvorivého krúžku. O prácu prejavoval záujem. Nie je pracovne zaradený zo zdravotných dôvodov. Kontakt formou

korešpondencie udržiava s družkou. Odsúdený má kritický postoj k trestnej činnosti. Na programe zaobchádzania sa podieľa čiastočne z dôvodu porušenia povinností a neudržaní si kontaktov s blízkymi osobami. U odsúdeného je stredný rizikový stupeň hodnotenia rizika sociálneho zlyhania, a preto sa javí jeho resocializačná prognóza s prihliadnutím na opakované páchanie trestnej činnosti a zlú finančnú situáciu pred výkonom trestu ako menej priaznivá. Preto čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporúča sa odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného a z obsahu spisu vyplynulo, že odsúdený bol doposiaľ, vrátane súčasne vykonávaného trestu, 15-krát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť, predovšetkým pre trestný čin krádeže, vo vzťahu ku ktorému je špeciálnym recidivistom.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu. Uviedol, že návrh podal kvôli dcére, ktorá má rázštep chrbtice, v septembri ide do školy a je na neho naviazaná.

Zástupca ústavu na výkon trestu sa pridrižoval podaného písomného hodnotenia, s tým, že od vypracovania hodnotenia nedošlo u odsúdeného k žiadnym zmenám.

Prokurátor okresnej prokuratúry navrhol podaný návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vzhľadom na trestnú minulosť a negatívne hodnotenie zamietnuť.

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

- a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
- b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 2 Tr. zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Samosudkyňa po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým so žiadosťou odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, hodnotením ústavu, skráteným výpisom klienta a odpisom registra trestov zistila, že u odsúdeného J. V. bola síce splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ale nebola u neho splnená podmienka materiálna. Na tomto základe preto dospel k záveru, že jeho návrh nebol s poukazom na § 66 ods. 1 Tr. zákona dôvodný. Z tohto ustanovenia vyplýva, že predpokladom podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je kumulatívne splnenie troch podmienok, a to tých, že odsúdený vykonal už potrebnú časť z výmery uloženého a nariadeného trestu odňatia slobody, vo výkone trestu plnením svojich povinností a správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, t.j. že neexistuje pre spoločnosť príliš veľké riziko jeho recidívy. Citované ustanovenie vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmiennečné prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia polepšenia odsúdeného, pričom očakávanie, že odsúdený po podmiennečnom prepustení povedie riadny život, musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení jeho osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možnosti jeho nápravy a osobných pomerov, s prihliadnutím na účel trestu. Pri rozhodovaní sa prihliadne aj na to, v akom ústave vykonáva trest odňatia slobody.

Pokiaľ ide o splnenie prvej zákonnej (formálnej) podmienky, je pravdou, že odsúdený J. V. už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu odňatia slobody.

Čo sa týka druhej zákonnej (materiálnej) podmienky, že počas doterajšieho výkonu trestu preukazuje schopnosť viesť riadny život v podmienkach výkonu trestu, plnením svojich pracovných aj mimopracovných úloh vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu odňatia slobody, tak v danom prípade sa táto tiež javila ako splnená.

Splnená však nebola dôsledne tretia z citovaných podmienok, ktorou bolo dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode t.j. neexistencia príliš veľkého rizika jeho recidívy. V prípade J. V. bolo vzhľadom k jeho trestnej minulosti a resocializačnej prognóze riziko recidívy príliš veľké. Z hodnotenia ústavu vyplynulo, že resocializačná prognóza odsúdeného je hodnotením ako menej nepriaznivá a riziko jeho sociálneho zlyhania je hodnotené ako stredné, pričom vo vzťahu k páchaniu trestnej trestného činu krádeže ide o špeciálneho recidivistu. Ústav na výkon trestu tak neodporúčal podmienené prepustenie odsúdeného.

Samosudkyňa vzhľadom k týmto uvedeným skutočnostiam a s prihliadnutím na charakter spáchanej trestnej činnosti, pre ktorú vykonáva trest odňatia slobody, ako aj na ústav, v ktorom vykonáva uložený trest odňatia slobody, dospela k záveru, že u odsúdeného J. V. vzhľadom na vysoké riziko sociálneho zlyhania nebola daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Z uvedených dôvodov samosudkyňa zamietla jeho žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko nespĺňal dôsledne všetky zákonom stanovené podmienky pre také rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Sťažnosť má odkladný účinok.