

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 5Co/125/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8313207976
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8313207976.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu JUDr. F. D., súdny exekútor, Exekútorský úrad Humenné, sídlo Q. XXXX/XX, V., proti žalovanému Centrum pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie, Partizánska 1057, Snina o určenie nájomného, o návrhu žalobcu na vydanie predbežného opatrenia, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Humenné, č. k. 12C 164/2013-11 zo dňa 25. 6. 2013 takto jednohlasne

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie súdu I. stupňa.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Právne svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ust. § 75 ods. 1 O.s.p., § 75 ods. 4 O.s.p., § 75 ods. 8 O.s.p. a § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku), aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

V predmetnom prípade sa žalobca domáhal vydania predbežného opatrenia, podľa ktorého by mal súd určiť, že nájomná zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je nevypovedateľná.

Takýto návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa názoru súdu bolo potrebné zamietnuť s odôvodnením, že zmluvný vzťah o prenajatí nebytových priestorov je možné vypovedať podľa podmienok dohodnutých v zmluve a to v súlade so Zákom č. 116/1990 Zb. a prípadné rozhodnutie súdu o nevypovedateľnosti zmluvného vzťahu by bolo v rozpore s úpravou výpovede nájomnej zmluvy, resp. s ukončením nájomného vzťahu v súlade so zákonnými ustanoveniami.

Z týchto dôvodov teda súd dospel k záveru, že nie je možné vydať predbežné opatrenia tak ako ho požaduje žalobca, a preto súd návrh žalobcu na vydanie predbežného opatrenia zamietol.

Proti tomuto uzneseniu včas podal odvolanie žalobca. Nesprávnosť posúdenia veci videl v tom, že na jeho úkor dochádza a dochádzalo k preplácaniu platieb za nájom nebytových priestorov. Žalovaný nezohľadňuje výhrady žalobcu o skutočne poskytnutých službách a adekvátnej úhrade, čím dochádza k preplácaniu a v konečnom dôsledku je presvedčený a v žalobe relevantne preukáže, že výška platieb je neadekvátna. V prípade úspechu bude to mať za následok nové konanie, v opačnom postavení účastníkov v novom žalobnom petite.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa ust. § 102 ods. 1 O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. V záujme maloletého dieťaťa môže súd po začatí konania vo veci starostlivosti súdu o maloletých na návrh nariadiť predbežným opatrením účastníkovi, aby do času rozhodnutia vo veci úpravy pomerov maloletého dieťaťa zabezpečoval osobnú starostlivosť o dieťa, ktoré je v čase podania návrhu umiestnené v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Ak súd rozhoduje o predbežnom opatrení podľa druhej vety, o návrhu na predbežné opatrenie rozhodne najneskôr do 30 dní od podania návrhu; ustanovenia § 75 až 77 sa použijú primerane.

Podľa ust. § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa ust. § 76 ods. 1 písm. e), f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Súd prvého stupňa správne konštatoval, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Vo veci sa vedie konanie o určenie výšky nájomného. Žalobca žiada určiť, aby súd vydal rozsudok, že nájomné sa určuje vo výške 150 Eur mesačne, ktorá zohľadňuje cenu všetkých skutočne poskytovaných služieb a reálne zohľadňuje inflačné pohyby cien energií, vrátane všeobecných ponúk mesta V. na prenajatých nebytových priestoroch.

Predbežným opatrením žiada žalobca vysloviť, že nájomná zmluva medzi žalobcom a žalovaným je nevyvodeľná, navyše do termínu samotného rozhodnutia vo veci, resp. do času, ak nedôjde k zmiernu.

Súd prvého stupňa správne uviedol, že vydanie takéhoto predbežného opatrenia by nebolo v súlade so zákonom. Zmluvný vzťah o prenajatí nebytových priestorov je možné vypovedať podľa podmienok dohodnutých v zmluve a zároveň aj zákon č. 116/1990 Zb. vypovedanie takejto zmluvy umožňuje.

Zároveň odvolací súd uvádza, že niet dôvod rozhodovať o niečom, čo nesúvisí s predmetom konania. Predmetom konania je určenie výšky nájomného, nie výpoveď nájomnej zmluvy, prípadne zákaz jej výpovede. Petit tak, ako ho navrhol vo svojom predbežnom opatrení žalobca, teda s predmetom konania ani nesúvisí.

I odvolací súd je toho názoru, že nie je možné vydať predbežné opatrenie tak, ako ho požaduje žalobca. Preto uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.