

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 78P/10/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7123210991
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Burkušová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:7123210991.1

Uznesenie

Mestský súd Košice v právnej veci starostlivosti súdu o mal. dieťa: I. Y., J.. X.XX.XXXX, dieťa rodičov: N. E., J.. X.X.XXXX, trvale bytom G. X, XXX XX H., zast. JUDr. Martinom Kožiakom, advokátom so sídlom Murgašova 3, 043 21 Košice a K. Y., J.. X.XX.XXXX, trvale bytom E. XX, XXX XX H., v konaní o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností a o nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 22.6.2023 matka žiadala, aby súd zmenil úpravu rodičovských práv a povinností k mal. I. tak, že zmení rozsudok Okresného súdu Košice II sp. zn. 14P/21/2020 zo dňa 4.5.2021 v časti úpravy rodičovských práv a povinností voči mal. I. Y., J.. X.XX.XXXX a zverí mal. I. do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazže prispievať na výživu mal. I. sumou 300 eur mesačne a styk otca s mal. I. neupraví. Spolu s návrhom vo veci samej doručila matka aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala mal. I. dočasne zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviaztať platiť výživné vo výške 150 eur mesačne. Zároveň žiadala nahradiť súhlas otca so zmenou základnej školy mal. I. zo Základnej školy M. XX v H. na L. školu P. XX v H. počnúc šk. rokom 2023/2024.

2. Matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila nasledovne: V zmysle rozsudku Okresného súdu Košice II č. 14P/21/2020 zo dňa 4.5.2021 mal. I. bola zverená do striedavej starostlivosti oboch rodičov a výživné zo strany rodičov nebolo určené. Od 31.5.2023 býva mal. I. u matky a otec od toho času sa o maloletú dcéru osobne nestará, nijako neprispieva na jej výživu. Otec síce mal. niekoľkokrát SMS správami kontaktoval, aby sa vrátila, ale mal. dcéra to rozhodne odmieta a odmieta aj akýkoľvek kontakt s otcom. Medzi otcom a maloletou došlo k zhoršeniu vzťahov, čo vyplýva aj z lekárskej správy - nálezom zo dňa 20.6.2023 vystavenej Psychologickou ambulanciou K.. L. I.. Mal. I. chce v budúcnosti bývať a žiť s matkou. Otec nesúhlasí so zmenou základnej školy pre maloletú bez toho, aby tento nesúhlas akýmkoľvek spôsobom odôvodnil, pričom matka spolu s dcérou vybrali školu, ktorá je najbližšie k bydlisku matky.

3. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (CMP), súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.

4. Podľa ust. § 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1, 2 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 328 ods.1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa ust. § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.

13. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva účel neodkladného opatrenia, ktorým je rýchla i keď len dočasná úprava právnych (nie len faktických) pomerov účastníkov. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktoré môže súd použiť, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, žeby výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Neodkladné opatrenie je predbežným aj v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov a tretích osôb. Nie je konečným rozhodnutím, lebo jeho účelom je len dočasná úprava pomerov účastníkov. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovieť návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Z charakteru neodkladného opatrenia taktiež vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá

neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

14. Vychádzajúc z uvedeného súd posúdil návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný, ani čo do návrhu na dočasné zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, ani čo do návrhu o povinnosti otca predbežne prispievať na výživu mal. vo výške 150 eur mesačne a taktiež ani čo do návrhu na nahradenie súhlasu otca so zmenou školy pre maloletú. Matka v tomto návrhu neosvedčila naliehavosť neodkladnej úpravy pomerov ani nebezpečenstvo bezprostredne hroziace mal. dieťaťu, ktoré by odôvodňovalo okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Z návrhu matky zo dňa 22.6.2023 vyplýva, že starostlivosť o maloleté dieťa je zabezpečovaná od 31.5.2023 z jej strany a otec túto starostlivosť nijakým spôsobom nenamieta, teda podľa názoru súdu absentuje naliehavosť riešenia situácie v zmysle návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, t.j. zverením maloletej do jej osobnej starostlivosti, starostlivosť o maloletú je toho času zabezpečená.

15. Podľa názoru súdu, všetky matkou uvádzané skutočnosti sú relevantné pre konanie vo veci samej. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, vzhľadom na zákonom stanovenú 30 dňovú lehotu na rozhodnutie o návrhu, nie je vytvorený dostatočný priestor na vykonanie dokazovania za účelom posúdenia, či tento konkrétny návrh matky je v najlepšom záujme mal. Záujem dieťaťa nie je možné zamieňať so subjektívnymi predstavami rodičov o realizácii ich výchovného pôsobenia, teda s ich predstavou o výkone rodičovských práv a povinností.

16. Matkou uvedené tvrdenia čo do návrhu na určenie výživného si vyžadujú vykonanie dokazovania majetkových pomerov oboch rodičov, ich možností a schopností, ako aj odôvodnených potrieb mal. dieťaťa, čo je nad rámec inštitútu neodkladného opatrenia. Neodkladné opatrenie je inštitútom dočasným, súd v konaní o jeho návrhu nevykonáva dokazovanie, nevypočúva účastníkov konania a rozhoduje len na základe osvedčenia relevantných skutočností bez pojednávania. Konečné určenie vyživovacej povinnosti toho ktorého rodiča vyžaduje vykonanie dokazovania, čo presahuje rámec inštitútu neodkladného opatrenia.

17. Napriek tomu však súd zdôrazňuje, že vyživovacia povinnosť rodičov je ich zákonná povinnosť, ktorú je povinný si plniť každý rodič dieťaťa do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť (ust. § 62 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine „ZoR“). Je povinnosťou rodičov, aby venovali všetky sily na dôsledné zaistenie výživy svojich detí a vyvarovali sa každého konania, ktoré má negatívny dopad na možnosť zabezpečenia výživy detí. Súd určuje len rozsah (výšku) výživného.

18. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, že návrh matky o vydanie neodkladného opatrenia zamietol s odôvodnením, že nemal dostatočne preukázané ohrozenie výchovy a výživy maloletého dieťaťa a nevyhnutnosť použitia inštitútu neodkladného opatrenia ako rozhodnutia ktoré slúži na urýchléné a bezodkladné riešenie právneho a faktického stavu vo veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Košice .

V zmysle ust. § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa ust. § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.