

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 6C/196/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710213600
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Špániková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2013:1710213600.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Špánikovou v právnej veci navrhovateľa: Thorpe recovery, s.r.o., IČO: 46 662 324, so sídlom Radlinského 1716, 026 01 Dolný Kubín, zast.: advokátom JUDr. Pavlom Konečným, Hurbanova 14A, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi: Z. U., H.. XX.XX.XXXX, H. C. L. XXX, XXX XX S., R.. Č.. H. H. Z., T. X.: K. H.Á., R. X. K. S., o zaplatenie 34,77 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 34,77 eur istiny spolu so 18,25 % úrokom z omeškania od 18.06.2008 do zaplatenia a 47,62 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko do 15 dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je povinná zaplatiť 23 eur titulom náhrady trov konania štátu na účet tunajšieho súdu do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Pôvodný navrhovateľ - spoločnosť SKP, k.s., IČO: 44 915 691 sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 22.11.2010 domáhal vydania platobného rozkazu, ktorým by súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy vo výške 34,77 eur s príslušenstvom titulom neuhradenia faktúry za poskytnuté služby.

Pôvodný navrhovateľ nadobudol pohľadávku postúpením.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 6C/196/2012-78 zo dňa 04.02.2013 súd pripustil, aby do konania na miesto spoločnosti SKP, k.s. vstúpil nový navrhovateľ Thorpe recovery, s.r.o.

Obchodná spoločnosť Slovak Telekom, a.s. so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako poskytovateľom uzatvorila s odporcom ako účastníkom Zmluvu o pripojení. Predmetom záväzku poskytovateľa bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby / elektronickej komunikačnej služby, ktorému zodpovedala povinnosť účastníka / odporcu platiť poskytovateľovi cenu za poskytnuté služby. Poskytovateľ cenu za poskytnuté služby v súlade so Zmluvou vyúčtoval odporcovi v mesačných intervaloch. Odporca svoje peňažné záväzky voči poskytovateľovi neplnil riadne a včas a dostal sa do omeškania s platením svojich záväzkov, ktoré boli vyúčtované faktúrou č. 3888521629 splatnou dňa 17.06.2008 vo výške 34,77 eur. Poskytovateľ v záujme mimosúdneho vyporiadania vzájomných práv a povinností viac krát vyzval odporcu na dobrovoľné plnenie jeho záväzkov, ktoré sú predmetom tohto konania. Odporca na výzvy nereagoval splnením svojich žalovaných záväzkov, ktoré sú predmetom tohto konania.

Okresný súd Pezinok vydal dňa 10.12.2010 platobný rozkaz č. k. 5Ro/523/2010-52, ktorý bol zrušený z dôvodu nedoručiteľnosti odporcovi do vlastných rúk uznesením č.k. 6C/196/2012-77 dňa 04.02.2013. Zároveň bol odporckyni ustanovený pre konanie opatrovník.

Na termín pojednávania dňa 29.07.2013 účastníci s poukazom na § 156 ods. 3 O.s.p. volaní neboli.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Na pojednávaní sa súd po vyvolaní veci oboznámil so žalobným návrhom navrhovateľa zo dňa 01.09.2010, faktúrou č. 3888521629, zmluvou o postúpení pohľadávok, všeobecnými podmienkami, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 11.06.2008 a 14.09.2005, žiadosťou o zriadenie verejnej telefónnej služby ST Online zo dňa 14.09.2005, zmluvou o nájme koncového zariadenia zo dňa 09.05.2004, zmluvou o pripojení zo dňa 01.12.2006 a ďalšími dodatkami a zistil, že návrh navrhovateľa proti odporcovi je podaný dôvodne.

Zo zmluvy o pripojení súd zistil, že bola uzavretá medzi spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., IČO: 35 763 469 a účastníkom Martinou Fričovou. Zmluvou o pripojení sa poskytovateľ zaviazal účastníkovi sprístupniť a poskytovať verejnú telekomunikačnú službu Internet ST Online a účastník sa zaviazal platiť poskytovateľovi cenu za sprístupnenie a poskytovanie verejnej telekomunikačnej služby Internet ST Online podľa platnej Tarify poskytovateľa.

Poskytovateľ za využívanie poskytnutých služieb vyúčtoval odporcovi faktúru č. 3888521629 vo výške 34,77 eur splatnú dňa 17.06.2008.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák. č. 610/2003 Z.z.“) zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje užívateľovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu. (§ 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z. z.)

Účastník je podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zák. č. 610/2003 Z. z. povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

V zmysle § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z. z. môže podnik odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd na základe vykonaného dokazovania mal za preukázané, že účastníci platne uzavreli v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvný vzťah.

Poskytovateľ si splnil svoju povinnosť podľa zmluvy o pripojení a poskytol odporcovi dojednaný druh telekomunikačnej služby. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že odporca si svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti nesplnil, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Keďže odporca dlžnú sumu za poskytnuté služby v stanovenej lehote neuhradil, dostal sa do omeškania so splnením dlžnej sumy, čo mu zakladá v zmysle Všeobecných podmienok spoločnosti Slovak Telecom, a.s. povinnosť zaplatiť navrhovateľovi okrem istiny aj úroky z omeškania.

O práve na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a 148 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej sume 47,62 eur.

Trovy konania pozostávali z trov právneho zastúpenia vo výške 47,62 eur (2x úkon právnej služby á 16,60 eur a režijný paušál za 2 úkony právnej služby á 7,21 eur). Trovy právneho zastúpenia boli uplatnené v súlade s vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „advokátska tarifa“).

Podľa § 148 ods. 1 veta prvá O.s.p., má štát podľa výsledkov konania proti účastníkovi právo na náhradu trov konania, ktoré platil.

Vzhľadom k tomu, že pôvodný navrhovateľ, ktorý podal návrh ako správca konkurznej podstaty je v súlade s § 4 ods. 2 písm. m) z. č. 71/1992 Zb. oslobodený od platenia súdnych poplatkov, súd v zmysle § 148 ods. 1 veta prvá O.s.p. zaviazal na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh vo výške 6,50 eur odporkyňu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Pezinok, na Krajský súd v Bratislave, a to v potrebnom počte rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. pokiaľ zákon neustanovuje pre podanie určitého druhu ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch sa za podanie odvolania

vo veci samej platí poplatok v rovnakej výške ako za podanie návrhu na

začatie konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.