

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 18Er/3138/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716209739
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Menichová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5716209739.3

Uznesenie

Okresný súd Martin v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 735 724 803, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53255739, proti povinnej J. T., E.. XX.XX.XXXX, I. X. XXXX/XX, XXX XX A., o vymoženie sumy 7484,33 € s príslušenstvom a trov exekúcie, o námietkach povinnej proti exekúcii, takto

rozhodol:

I. Súd z a m i e t a sťažnosť povinnej podanú na súde dňa 07.05.2020 proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18Er 3138/2016-52 zo dňa 03.04.2020 vydaného vyšším súdnym úradníkom.

odôvodnenie:

1. Na exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. sa vedie exekúcia proti povinnej. Súd dňa 08.12.2016 poveril súdneho exekútora poverením č. 5506 139196 vedením exekúcie, na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Martin. platobného rozkazu sp. zn. 1Ro 635/2013 zo dňa 20.03.2014.

2. Dňa 20.02.2017 doručil súdny exekútor súdu námietky povinnej proti exekúcii. V podaných námietkach povinná uviedla, že „uplatňuje námietku proti exekúcii na základe platobného rozkazu 1Ro 635/2013 zo dňa 20.03.2014, nakoľko 16.04.2014 bolo osobne doručené odvolanie na Okresný súd Martin proti tomuto platobnému rozkazu, ktoré súd akceptoval. Tým sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušuje. V prílohe prikladám kópiu odvolania“. Súd rozhodol uznesením č. k. 18Er 3138/2016-52 zo dňa 03.04.2020 v ktorom uviedol, povinná v námietkach uviedla, že uplatňuje námietku proti exekúcii na základe platobného rozkazu 1Ro 635/2013 zo dňa 20.03.2014, nakoľko 16.04.2014 bolo osobne doručené odvolanie na Okresný súd Martin proti tomuto platobnému rozkazu, ktoré súd akceptoval. Súd sa touto námietkou povinnej zaoberal a z pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 15C 99/2014, ktorého súčasťou je aj konanie o vydanie platobného rozkazu 1Ro 635/2013, zistil, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol súdu doručený 28.03.2013. Navrhovateľom bola spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 735 724 803, ktorá sa domáhala proti odporcovi v rade 1) Marián Cihý, nar. 16.04. 1953, bytom Rázusova 4215/11, 036 01 Martin a odporčkyni v rade 2) Tatiana Cihá, nar. 17.07.1954, bytom Rázusova 4215/11, 036 01 Martin zaplata sumy 7541, 04 € s príslušenstvom. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz č. k. 1Ro 635/2013-71 zo dňa 20.03.2014, ktorý zaviazal odporcov spoločne a nerozdielne, (Veriteľ môže žiadať zaplata dluh od ktoréhokoľvek z dlžníkov a splnením jedného povinnosť plniť u druhého zaniká. Následne si môže ten dlžník, ktorý plnil, vymáhať od druhého vyplata dluh, ktorý nezodpovedal jeho dohodnutému podielu na dlhu), zaplatať sumu 7484,33 € s príslušenstvom. Platobný rozkaz bol doručený obom odporcom dňa 02.04.2014. Odporca v rade 1.) Marián Cihý doručil súdu dňa 16.04.2014 odpor proti platobnému rozkazu a ten bol proti nemu zrušený. Povinná odpor proti platobnému rozkazu súdu nedoručila a to aj napriek poučeniu v platobnom rozkaze, že každý účastník koná sám za seba. Z tohto dôvodu platobný rozkaz nadobudol vo vzťahu k povinnej dňa 23.04.2014 právoplatnosť a vykonateľnosť a stal sa spôsobilým exekučným titulom. Oprávnený v zmysle Exekučného poriadku

spísal na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., dňa 18.07.2016 zápisnicu, ktorej obsahom je návrh na vykonanie exekúcie proti povinnej. Súd posúdil exekučný titul už pri vydávaní poverenia a nezistil rozpor so zákonom. Súd v exekučnom konaní neposudzuje exekučné tituly vydané súdom z hľadiska hmotného práva. Nemá oprávnenie zmeniť ani zrušiť právoplatné a vykonateľné rozhodnutia. Toto oprávnenie prináleží len odvolaciemu a dovolaciemu súdu. V námietkovom konaní posudzuje v zmysle vyššie uvedeného § 50 Exekučného poriadku okolností, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Je to časové obdobie od vzniku exekučného titulu po začatie exekučného konania. V tomto prípade obdobie odo dňa 20.03.2014 - deň vydania exekučného titulu až po 18.07.2016 - deň začatia exekučného konania spísaním zápisnice na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. Súd nemôže posudzovať okolností, ktoré nastali pred vydaním exekučného titulu tzv. základné konanie, okrem rozsudkov vydaných rozhodcovským súdom aj to len v obmedzenej miere a to je založenie právomoci rozhodcovského súdu na základe rozhodcovskej doložky, resp. rozhodcovskej zmluvy

3. Proti uzneseniu podala povinná dňa 07.05.2020 sťažnosť, v ktorej uviedla, že súd neskúmal právoplatnosť vykonateľného rozhodnutia, na základe ktorého sa vedie exekúcia. Povinná uviedla, že v platobnom rozkaze je uvedené, že ak jeden z odporcov podá odpor zrušuje sa platobný rozkaz v celom rozsahu. Povinná ďalej uviedla, že rozhodnutie je nedôvodné a neobjektívne. Povinná uviedla, že platobný rozkaz mal byť zrušený v celku aj proti nej a nemal nadobudnúť právoplatnosť a vykonateľnosť proti nej, nakoľko boli zaviazaní na plnenie spoločne a nerozdielne.

4. Oprávnený vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 09.03.2023 uviedol, že sa stotožňuje s rozhodnutím súdu prvej inštancie. Platobný rozkaz proti povinnej nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Odpor, ktorý podal manžel povinnej vo svojom mene nie je proti nej účinný. Všetky ďalšie rozhodnutia vo veci Mariána Cihého, nar. 16.04.1953, bytom Rázusova 4215/11, 036 01 Martin sú voči nej neúčinné.

5. Podľa ust. § 243h ods. 1 Exekučného poriadku v platnom znení ak tento zákon v neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

6. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie s prihliadnutím na znenie ust. § 243i až § 243k súd posudzoval exekučné konanie podľa ustanovení Exekučného poriadku v znení do 31.03.2017 (ďalej len Exekučný poriadok).

7. Podľa § 9a ods. 1 a 4 Exekučného poriadku (1) ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. (4) Na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa ust. 247 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku ďalej len „CSP“ ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas sťažnosť, nenadobúda uznesenie právoplatnosť.

9. Podľa ust. § 250 CSP (1) Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. (2) Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

10. Sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka bola podaná oprávnenými osobami včas. Sudca Okresného súdu prejednal sťažnosť povinnej proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka. Exekučný titul a to platobný rozkaz Okresného súdu Martin 1Ro 635/2013 zo dňa 20.03.2014 bol povinnej riadne doručený. Povinná odpor proti tomuto platobnému rozkazu nepodala. K námietke povinnej, že vzhľadom na skutočnosť, že boli spolu s odporcom v rade 1.) zaviazaní na plnenie spoločne a nerozdielne a podaním odporu malo dôjsť k zrušeniu exekučného titulu aj voči nej, súd uvádza, že solidárni dlžníci netvorí nerozlučné spoločenstvo, ale samostatné spoločenstvo a konajú sami za seba a tvoria samostatné spoločenstvo.

11. Tak ako uvádza Krajský súd v Žiline vo svojom rozhodnutí 10CoCsp/4/2023 zo dňa 31.01.2023 v ktorej sa zaoberal danou problematikou „Tak právna teória ako i súdna /osobitne občianskoprávna/ prax sú v danej otázke pomerne jednotné v tom, že solidárni dlžníci predstavujú samostatné procesné spoločenstvo“ t. j. každý koná sám za seba a to aj v prípade podania odporu proti platobnému rozkazu. Ako ďalej uviedol Krajský súd „Z novších názorov právnej teórie ide napríklad o konštatovania tzv. Veľkom komentári Civilného sporového poriadku Števček, Ficová ...a kol., C.H. Beck, 1 vydanie 2016 str. 263, či v článku Právny záujem v civilnom sporovom konaní, Hlušák, M. Žalobné právo, Zborník z medzinárodného vedeckého kongresu Trnavské právnické dni 2020, str. 2014. Predmetný záver bol tiež zadefinovaný už v staršej civilnoprávnej judikatúre (R 22/1953, R 58/1969/) rovnako i novšia judikatúra (R 35/2002) vychádza z toho, že pri pasívnej solidarite ide o samostatné procesné spoločenstvo. Dotknuté stanovisko je naďalej dlhodobo plne rešpektované v českej judikatúre (napríklad rozhodnutia Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 20 Cdo 2599/98 či 20Cdo 670/2006 alebo 33Cdo 2537/2014) a tiež v odbornej literatúre (napr. Bureš, Drápal, Krčmář a kol. Občanský soudní řád Komentář I. díl 7, vydání Praha C.H. Beck, 2006, strana 398). Na uvedené (z dnešného pohľadu už „zahraničné“ zdroje) odvolací súd podporne odkazuje vzhľadom na spoločnú (nielen) právnu históriu Slovenskej republiky a Českej republiky.“ Súd vzhľadom na vyššie uvedené sťažnosť povinnej podanú na súde dňa 07.05.2020 proti uzneseniu Okresného súdu Martin č. k. 18Er 3138/2016-52 zo dňa 03.04.2020 vydaného vyšším súdnym úradníkom.

12. Súd sa bude po právoplatnosti tohto uznesenia zaoberať návrhom povinnej na zastavenie exekúcie zo dňa 24.06.2022.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 Civilného sporového poriadku v spojení s § 357 Civilného sporového poriadku, § 58 ods. 5 Exekučného poriadku a contrario).