

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 33P/35/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123204686  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123204686.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. P. Q., narodený XX.X.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa matky: W. Q., narodená X.X.XXXX, J. Y. XX, W. a otca: P. Q., narodený X.X.XXXX, T. XXX, adresa na doručovanie: F. XX, F., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany na uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ukladá sa výchovné opatrenie, ktoré spočíva:

- v určení dohľadu nad výchovou maloletého dieťaťa
- v povinnosti uloženej maloletému dieťaťu podrobiť sa vždy raz mesačne testom na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok a kontrolnému vyšetreniu u psychiatra
- v povinnosti uloženej matke doručiť do 3. dňa každého mesiaca Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany aktuálne výsledky testov na zistenie prítomnosti omamných a psychotropných látok u maloletého a aktuálnu lekársku správu od psychiatra
- v povinnosti uloženej matke a maloletému dieťaťu absolvovať psychoterapiu v počte 10 návštev u psychoterapeuta vo frekvencii podľa dohody s lekárom.

II. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany sa ukladá povinnosť predkladať súdu raz za dva mesiace správu o účinkoch uloženého výchovného opatrenia.

### odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Trnava bol dňa 13.6.2023 doručený návrh Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany na zrušenie uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 7 CMP vydaného Okresným súdom Piešťany dňa 17.1.2023 v konaní pod sp. zn. 6P/8/2023, ktorým bol maloletý A. P. Q., narodený XX.X.XXXX, odovzdaný do starostlivosti Súkromného liečebno-výchovného sanatória, Diaľničná cesta 1, X.. Špecializované zariadenie, v ktorom bol maloletý umiestnený, vykonalo jeho odbornú diagnostiku, čím pobyt dieťaťa splnil svoj účel a zotrvanie v režimovom zariadení by už ďalej nebolo v najlepšom záujme A., preto nariadené neodkladné opatrenie tunajší súd uznesením č. k. 33P/35/2023-9 zo dňa 21.6.2023 zrušil a pobyt maloletého v sanatóriu sa tým ukončil. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bolo uložené iné výchovné opatrenie uvedené v petite návrhu, a to dohľad nad výchovou maloletého a špecifikované povinnosti uloženej matke aj dieťaťu.

2. Z návrhu vyplynulo, že maloletý A. P. pochádza z manželstva rodičov matky W. Q. a otca P. Q.. Manželstvo rodičov bolo rozsudkom Okresného súdu Piešťany zo dňa 14.8.2013 v konaní

pod sp. zn. 9P/52/2012 rozvedené a A. bol zverený do osobnej starostlivosti matky. Dôvodom umiestnenia maloletého do špecializovaného zariadenia v X., ku ktorému došlo dňa 23.1.2023, bolo sociálno-patologické správanie maloletého, vyhľadávanie nevhodných sociálnych kontaktov, sklony k šikanovaniu, sebapoškodzovaniu, experimentovaniu s návykovými látkami (alkohol, marihuana), nerešpektovanie hraníc a pravidiel, zlyhávanie v školskom prostredí. Dňa 15.2.2023 pracovníci Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany vykonali návštevu maloletého v zariadení a zhovorali sa aj so psychológom Mgr. O., ktorý uviedol, že umiestnenie maloletého v zariadení bolo správnym rozhodnutím a prišlo v pravý čas. Prvých 10 dní chlapec preplakal, každý deň s ním mal psychológ pohovor. Keď opadol u dieťaťa prvotný stres a úzkosť, pokúšal sa hľadať výhovorky prečo nemá úlohu, prečo sa nestihol pripraviť a podobne. Následne vykonali rozhovor s maloletým A., ktorý uviedol, že si uvedomil ako sa správal k matke a vie prečo je v zariadení. Chce tam zostať a zmeniť sa. Za všetko jeho správanie môže partia, už nechce žiť ako pred nástupom do CDR. A. sa rozplakal a povedal, že drogy mu ničili mozog. Ďalšiu návštevu maloletého v zariadení vykonali pracovníci úradu dňa 9.5.2023. Psychológ vtedy uviedol, že A. je v škole aktívny, ale nedôsledný, má prehnané reakcie a teatrálné výstupy, častá je u neho sebaľútosť. Dňa 7.6.2023 bola oddeleniu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zaslaná správa, vypracovaná psychológom Mgr. P. O., kde sa píše, že u chlapca je pravdepodobne narušená schopnosť rozlišovania medzi predstavami a vonkajšími vnemami, resp. oslabená schopnosť adekvátneho využívania vlastného psychického aparátu. Z tohto dôvodu bude potrebné vykonať psychiatrickú re-diagnostiku na vylúčenie rozvíjajúceho sa psychického ochorenia. V závere psychológ skonštatoval, že umiestnenie maloletého splnilo svoj účel. Vzhľadom k povahe problémov A. by už jeho ďalší pobyt v režimovom zariadení neplnil účel, a teda by už nebol v najlepšom záujme dieťaťa, preto bolo odporúčané jeho ukončenie a následná lekárska (psychiatrická) a psychoterapeutická starostlivosť. Vzhľadom k vyššie uvedenému, že maloletému A. P. bola urobená kompletná diagnostika v CDR X. a tiež z dôvodu, že chlapcovi je potrebné uložiť iné výchovné opatrenie, navrhovateľ odporučil, aby súd zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 17.1.2023 a uložil mu iné povinnosti vrátane vyšetrenia u pedopsychiatra. K návrhu pripojil spomínanú správu CDR Senec zo dňa 7.6.2023.

3. Na pojednávaní dňa 10.7.2023, ktoré sa uskutočnilo v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, lebo sa na súd nedostavil a svoju neúčast' neospravedlnil, bol vypočutý opatrovník maloletého, jeho matka a bez jej prítomnosti v zmysle § 38 ods. 1 a 2 CMP aj A. osobne. Súd po objasnení skutočného stavu veci z takto vykonaného dokazovania zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, a preto mu vyhovel.

4. Matka sa vyjadrila, že po návrate A. späť domov mu chce pomáhať a bude sa snažiť vyhovieť aj požiadavkám sociálnych pracovníkov. Najväčšia snaha o spoluprácu však musí byť vyvinutá práve zo strany syna, aby on chcel dodržiavať nastavené podmienky a pravidlá uloženého výchovného opatrenia. Termín u psychiatricky je už dohodnutý na 13.7.2023; nejde však o detskú lekárku ako to bolo odporúčané zariadením a plánované v návrhu, no navrhovateľ voči tomu nenamietal i vzhľadom na nedostatok vhodných odborníkov. Po oboznámení sa s diagnostikou dieťaťa, ho doktorka pre dospelých zaradila medzi svojich pacientov, pričom s ním bude absolvovať aj uložené psychoterapie. Matka prisľúbila, že bude zasielať výsledky pravidelne po otestovaní dieťaťa aj s lekárskou správou na príslušný úrad raz mesačne ako jej to bolo vo výroku tohto rozsudku stanovené.

5. A. pred súdom opísal svoj polročný pobyt v špecializovanom zariadení. Prvé týždne veľa plakával, lebo mu chýbala mama. Potom mu psychiatricka nasadila lieky a bolo to už lepšie. Pred skončením pobytu urobil blbosť a utiekol; vyhodnotil to následne ako „skrat v hlave“, lebo bol vyprovokovaný. Mame bude v domácnosti pomáhať so všetkým, o čo ho požiada. S kamarátom, s ktorým predtým chodieval von a nemal na neho dobrý vplyv, sa už stretávať nebude, iba ho minule pozdravil a povedal, že na neho nemá čas. Ďalšiu facu od života už A. nechce dostať a podľa toho sa bude správať.

6. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

7. Podľa odseku 4 citovaného ustanovenia, na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

8. Podľa odsekov 7 a 8 citovaného ustanovenia, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením (7). Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia (8).

9. Systémom výchovných opatrení upravených v ustanovení § 37 Zákona o rodine spoločnosť vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností rodičmi a nad dieťaťom. Ich nariadeniu nemá predchádzať rozhodnutie o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv, ak rodičom patria. Práve naopak. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, majú napomáhať navrátenie riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, že sa dieťa bude vyvíjať v súlade so všeobecne akceptovanými morálnymi zásadami spoločnosti. K zásahom do rodičovských práv a povinností dôjde, ak použitie týchto opatrení nevedlo k náprave závažného stavu. Nariadenie výchovného opatrenia je faktickým zásahom do práv a povinností rodičov. Dohľad podľa citovaného § 37 ods. 2 písm. b) Zákona o rodine súd ukladá vtedy, ak záujem na riadnej výchove dieťaťa vyžaduje dlhodobjšie sledovanie výchovného procesu maloletého. Súd môže zároveň alebo aj samostatne ukladať rodičom a/alebo len dieťaťu hocikaké povinnosti, ktoré podľa jeho názoru napomôžu k stabilizácii pomerov v rodine dieťaťa, avšak pri rešpektovaní základných ľudských práv povinných osôb. Povinnosti môžu smerovať k tomu, aby sa v záujme dieťaťa niečo konalo, niečoho sa zdržalo alebo sa niečo strpelo. Účinnosť uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne, jednak pred skončením doby, na ktorú bolo uložené, tak, aby bolo možné zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Rozhodnutie súdu nasledujúce po vyhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia, alebo v uložení iného výchovného opatrenia, či v opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia. Ak súd zistí, že výchovné opatrenie splnilo sledovaný účel, svoje rozhodnutie zruší. Ak zistí, že sledovaný účel nebol dosiahnutý, môže nariadiť iné opatrenie, a to buď podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 ustanovenia § 37 Zákona o rodine. Môže tiež nariadiť opakované uloženie tohto istého výchovného opatrenia, ak má zato, že tak budú naplnené ciele riadnej výchovy maloletého dieťaťa. Ak to pomery dieťaťa vyžadujú, môže ich súd do rozhodnutia vo veci samej upraviť neodkladným opatrením. Týmto ustanovením zákon poskytuje súdu čas na to, aby vedel vybrať systém najvhodnejších výchovných opatrení pre konkrétne dieťa a jeho situáciu.

10. V danej veci bolo najvhodnejším výchovným opatrením, po už absolvovanom šesťmesačnom pobyte dieťaťa v špecializovanom zariadení, ktorý pobyt splnil svoj účel, nariadenie dohľadu nad jeho výchovou sledovaním správania maloletého A. v domácom prostredí, pričom zároveň súd považoval za prospešné aj navrhnuté testovanie maloletého na prítomnosť omamných a psychotropných látok vzhľadom na jeho negatívne skúsenosti z obdobia pred umiestnením do zariadenia a oznamovanie výsledkov týchto testov v pravidelných mesačných intervaloch tak, aby bolo možné dozerať na počínanie

si dieťaťa mimo striktné režimové prostredie a zistiť tým jeho sebadisciplínu. Pre dieťa i matku bude prospešná aj psychoterapia v počte minimálne desiatich návštev u špecializovaného odborníka, ktorý pozná diagnostiku dieťaťa a bude s ním vedieť cielene pracovať. Prostredníctvom príslušného úradu, s ktorým bude matka povinná spolupracovať, bude súd priebežne vyhodnocovať účinnosť uloženého výchovného opatrenia a následne zvolí ďalší postup podľa jeho výsledkov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie otca v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tunajšom súde. V odvolaní sa uvedú všeobecné náležitosti podania: a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, f) spisová značka, a tiež osobitné náležitosti: g) proti ktorému rozhodnutiu odvolanie smeruje, h) v akom rozsahu sa napáda, i) z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne - odvolacie dôvody, j) čoho sa odvolateľ domáha - odvolací návrh (§ 127 ods. 1, 2 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP). Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP). V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Ostatní účastníci nie sú oprávnení podať odvolanie, lebo sa tohto práva po vyhlásení a odôvodnení rozsudku výslovne vzdali (§ 368 CSP).

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku, ak sa upravuje starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.