

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23Co/296/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513205813
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jankovičová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2513205813.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci navrhovateľky: V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, A., proti odporcovi: PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Mliekarenská 10, 924 96 Bratislava, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., IČO: 47 233 516, so sídlom Kubániho 16, Bratislava, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany zo dňa 21. mája 2013, č.k. 7C/134/2013-39, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa sa m e n í tak, že nariaďuje predbežné opatrenie:

zamestnávateľ navrhovateľky Základná škola so sídlom v Piešťanoch, Mojmirova 98/30, je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100010106 zo dňa 13.08.2008 a na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8100029554 zo dňa 03.06.2010 až do právoplatného skončenia vo veci určenia neplatnosti zmlúv vedenej na Okresnom súde v Piešťanoch pod sp. zn. 7C/185/2013.

odôvodnenie:

Prvostupňový súd vyhovel návrhu navrhovateľky povinnosti zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľky u jej zamestnávateľa Základná škola, so sídlom v Piešťanoch, Mojmirova 98/30, na základe dohôd o zrážkach zo mzdy, ktorá bola súčasťou Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8100010106 zo dňa 13.08.2008 a na základe dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8100029554 zo dňa 03.06.2010. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplynulo, že aplikáciou ustanovenia §§ 102 ods. 1 O.s.p., 75 ods. 1, 4, 6, 76 ods. 1 písm. e), 76 ods. 2 a ods. 4 O.s.p. prvostupňový súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný, stotožnil sa s dôvodmi návrhu, nariadenie predbežného opatrenia dočasne upravilo pomery nariadením predbežného opatrenia. Pre úplnosť dodal, že v zmysle ustálenej judikatúry systém ochrany spotrebiteľa o zavedený smernicou rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach vychádzajúc z myšlienky, že spotrebiteľ sa v porovnaní s predajcom a dodávateľom nachádza v znevýhodnenom postavení, pokiaľ ide o vyjednávaciu silu, ako aj úroveň informovanosti a táto situácia ho vedie k pristúpeniu na podmienky pripravené vopred predajcom bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah. Tak smernica Rady stanovila za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu. V danom prípade, keď je navrhovateľka v postavení spotrebiteľa, ktorý uzatvoril zmluvy, ktorých obsah nemohol uplatniť a vzhľadom na obsah zmluvy, dohodnutú RPMN, zmluvnú odmenu a sankcie potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. S poukazom na ust. §§ 77 ods. 1 písm. a) až d), 77 ods. 2 O.s.p. otázka platnosti predbežného opatrenia, preto určenie, že zamestnávateľ je povinný zdržať sa výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľky do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej by bolo nadbytočnou časťou výroku predbežného opatrenia, preto rozhodol nie v zmysle návrhu, ako navrhovateľka navrhla, a to až do právoplatnosti skončenia vo veci samej o neplatnosť úverových zmlúv.

K tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca. Poukazuje na to, že predbežné opatrenie je opatrením, ktoré prichádza do úvahy len výnimočne a v nevyhnutnej miere a že predbežné opatrenie prekračuje mieru prípustnosti a neprímeraným spôsobom zasahuje do zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Tvrdenie navrhovateľky, že odporca nebol oprávnený predložiť zamestnávateľovi dohody o zrážkach zo mzdy, je nesprávne, pretože žiadosť o vykonávanie zrážok v prípade revolvingového úveru bola vyhotovená a odoslaná 04.04.2013 a v tom čase bola navrhovateľka v omeškaní s úhradou splátky č. 33 viac ako 10 dní. Vykonávanie zrážky zostalo dôvodné na základe žiadosti bola vyhotovená 03.04.2013, keď bola navrhovateľka v omeškaní s úhradou splátky č. 55 viac ako 15 dní. Takisto vykonávanie zrážok bolo dôvodné. Dôvod na predloženie dohody o zrážkach zo mzdy preto existoval a tvrdenie navrhovateľky v danom návrhu bolo zavádzajúce a nezodpovedajúce skutočnosti. Poukázal tiež na rozhodnutie 6Obo 48/2001 Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, poukázal, že z hľadiska skutkového je nevyhnutným predpokladom úspešnosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia taký stupeň presvedčivosti osvedčenia skutkových okolností tvrdených v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, pri ktorom je dôvodný predbežný skutkový záver, že tvrdené skutkové okolnosti sú pravdivé. Z hľadiska právneho je predpokladom úspešnosti to, že z tvrdených a primerane osvedčených skutkových okolností možno vyvodiť predbežný právny záver o pravdepodobnom úspešnom uplatnení alebo bránení práva toho, kto vydanie predbežného opatrenia žiada. Konajúci súd prekročil návrh z hľadiska tvrdených dôvodov, navrhovateľ neuvádza, že ho podáva na obsah zmluvy. Súd pritom uviedol, že vzhľadom na obsah zmluvy je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, pokiaľ súd dospel k záveru, že sa už v štádiu konania o nariadenie predbežného opatrenia môže ex offo zaoberať otázkou RPMN, či sankcií potom mal postupovať v súlade s povinnosťou uloženou článku 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, preto považuje odvolateľ za neakceptovateľné porušenie predmetného článku a na to nadväzujúce porušenie práva na spravodlivý súdny proces, kedy súd pri posudzovaní určitej skutočnosti ex offo ponechá bokom časť právnej úpravy podstatnú pre jeho posudzovanie. Aplikáciou uvedených právnych predpisov by súd totiž musel dospieť k záveru, že výška RPMN v zmluvách je v súlade s relevantnou právnou úpravou. V čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere 8100010106 zo dňa 13.08.2008 bola maximálna hodnota RPMN v zmysle § 3 ods. 10, 11 zákona č. 258/2001 Z.z. v spojení s nariadením vlády č. 238/2008 Z.z. pre rovnaký úver 112,52%. V zmluve o revolvingovom úvere bol dohodnutý úver s RPMN 80,69%. V čase uzavretia Zmluvy o revolvingovom úvere 8100029554 bola maximálna hodnota RPMN pre rovnaký úver 76%. V zmluve o revolvingovom úvere bol dohodnutý úver s RPMN 66,10%. Preto má odvolateľ za to, že spomenuté právne predpisy súd pri objektívnom postupe nemal opomenúť aplikovať, lebo v konaní o nariadenom predbežnom opatrení síce vychádza len zo skutkových tvrdení navrhovateľa, ale toto ho nezabavuje povinnosti aplikovať celý právny predpis. Odporca podal preto odvolanie podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a) v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f), g) a podľa § 205 ods. 2 písm. d) a f) O.s.p., navrhuje zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne. Zároveň si uplatnil náhradu trov v odvolacom konaní za odvolanie za súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní spolu 126,89 eur s DPH, za prevzatie zastúpenia 72,10 eur vrátane DPH, podanie odvolania vo výške 36,05 eur, 2x režijný paušál po 9,73 eur.

Odvolanie bolo zaslané na vyjadrenie navrhovateľke, ktorá v písomnom vyjadrení uviedla, že navrhuje rozhodnutie súdu ako vecne správne potvrdiť. Prvú zmluvu zo dňa 13.08.2008 uzatvárala s tým, že sa odporca zaviazal jej poskytnúť úver vo výške 30.000 Sk, ďalej dňa 22.10.2010 jej poskytol druhý úver v sume 457,75 eur a dňa 26.10.2012 úver v sume 457,75 eur. Takto jej spolu poskytol úver vo výške 1.911,32 eur. Do podania návrhu zaplatila 3.085,50 eur, zaplatila celú istinu a navyše sumu 1.174,18 eur, podľa predloženej karty klienta má ešte zaplatiť 2.300,10 eur. Druhú zmluvu uzatvorila 03.06.2010. Na základe tejto zmluvy poskytol úver odporca vo výške 2.070,88 eur. Do podania návrhu zaplatila 2.652,21 eur a podľa predloženej klientskej karty má zaplatiť 2.652,21 eur. Okrem zaplatenej istiny má takto zaplatiť odporcovi ešte 3.233,54 eur. Napriek tomu, že riadne platila poskytnuté úvery, doručené bolo jej zamestnávateľovi 09.04.2013 dohody o zrážkach zo mzdy a list s výzvou na vykonávanie zrážok. Aj v zmysle listu z 03.04.2013 odporcu je zrejme, že nebola v omeškaní so splácaním ani jedného úveru, a napriek uvedenej skutočnosti žiadal vykonávať zrážky. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia podala spolu s návrhom na začatie konania a vo svojom návrhu opísala skutkový stav veci a predložila písomné dôkazy. V konaní predložila tiež výzvy odporcu z 03.04.2013, ktoré doručil zamestnávateľ 09.04.2013, a preto poukázala na ust. § 120 ods. 1 O.s.p., že dôkazy označila na preukázanie skutočnosti tvrdiacich v návrhu. Vo veci riadneho konania sa bude zisťovať otázka výšky úrokov a RPMN, pokiaľ na to poukazuje odporca vo svojom odvolaní, tak to je irelevantné v tomto konaní. K otázke výšky úrokov a RPMN tvrdené odporcom závery sú nesprávne. Zákonná zásada

práva EÚ v danej oblasti hovorí, že tie typy neférových zmluvných podmienok sú zakázané, pričom nezáleží, aká zmluva je podpísaná, nezáleží, v ktorej krajine EÚ, právo EÚ chráni pred takýmito druhmi zneužitia. Tieto zásady sú obsiahnuté v smernici Rady 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktoré boli implementované do slovenského práva zákonom č. 150/2004 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník a spotrebiteľské úvery sú upravené aj špeciálne zák. č. 258/2001, v danom čase zák. č. 129/2010. S poukazom na ust. §§ 2 zák. č. 258/2001, 129/2010, 499 zák. č. 513/1991 Zb., § 1 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 238/2008 Z.z., § 52 ods. 2 OZ vzhľadom na to, že uzavreté zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, spravujú sa podľa ust. § 52 a nasl. OZ a potom ako zmluvy v spotrebiteľských úveroch č. 258/2001 a zák. č. 129/2010, v ktorých zákonoch je už odplata za poskytnutie spotrebiteľských úverov vyjadrená RPMN ako odplata za spotrebiteľské úvery.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací § 10 ods. 1 O.s.p. prejednal vec obsahom a dôvodmi podaného odvolania podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p., po tom, čo zistil, že odvolanie bolo podané včas a oprávnenou osobou § 201 a § 204 O.s.p., pričom zistil, že v podstate vyhovie návrhu je vecne správne, rozhodnutie súdu prvého stupňa, ale s ohraničením dĺžky trvania predbežného opatrenia, bolo potrebné rozhodnutie zmeniť, pretože neboli podmienky na potvrdenie rozhodnutia podľa § 219 alebo na jeho zrušenie, vzhľadom na ust. § 221 ods. 3 O.s.p., nakoľko sa jedná o rozhodovanie o odvolaní proti uzneseniu o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Odvolací súd zistil, že dňa 28.05.2013 bol podaný návrh na určenie neplatnosti zmlúv navrhovateľkou V. A. proti odporcovi POHOTOVOSTĚ, Bratislava, vedené pod sp. zn. 7C/185/2013 na Okresnom súde v Piešťanoch.

Odvolací súd preto poukazuje na to, že návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorý si podala navrhovateľka, korešponduje s jej tvrdením, že považuje dohodu o zrážkach zo mzdy za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech ako spotrebiteľa a umožňuje odporcovi siahnuť jej na majetok bez toho, aby mohla bez rozhodnutia súdu takýmto konaním odporcu zamedziť, je zdôvodnený aj návrhom vo veci samej. Keďže ju považuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá mala byť v rozpore s podmienkami, ktoré si sám odporca stanovuje v zmluvných dojednaniach, podala zároveň túto žalobu o neplatnosť zmlúv 28.05.2013. V zmysle ust. § 76 ods. 1 písm. f) a e) O.s.p. bol preto dôvod na vydanie predbežného opatrenia, pretože osvedčila nárok na vydanie predbežného opatrenia vo vzťahu k tretej osobe, zamestnávateľovi navrhovateľke Základnej školy so sídlom v Piešťanoch je predbežným opatrením, ktorým má zamedziť zdržať sa presne vymedzeného konania, ktoré zasahuje do oprávnených záujmov navrhovateľky. Navyše poukaz prvostupňového súdu na smernicu Rady 93/13/EHS o nekalých zmluvných podmienkach poukazom na posudzovanie platnosti, či neplatnosti predmetnej zmluvy. Vzhľadom na jej obsah správnym zdôvodnením súdu prvého stupňa vzhľadom na preukázanie predbežnej úpravy pomerov zo strany navrhovateľky osvedčenie jej nároku v predmetnom konaní vedenom na Okresnom súde v Piešťanoch 7C/185/2013 sa všetky podstatné náležitosti zmluvy budú posudzovať, či sú v súlade s právom a zákonom a európskou judikatúrou a dovedy bolo potrebné vydať toto predbežné opatrenie zákazu vykonávania zrážok zamestnávateľom navrhovateľky z dôvodu zabezpečenia právnej ochrany navrhovateľky do právoplatného skončenia rozhodnutia v danej veci.

Odvolací súd sa preto nestotožňuje s názorom súdu prvého stupňa pri obmedzení trvania PO, že ak predbežné opatrenie zanikne dôvodmi uvedenými v § 77 ods. 1 písm. a) až d) O.s.p. s týmto poukazom, lebo na jeho zrušenie podľa ust. § 77 ods. 2 O.s.p., pretože hoci v ustanovení § 77 ods. 1 písm. a), b), c) je viazanosť na návrh na začatie konania na skončenie veci, je potrebné vymedziť trvanie predbežného opatrenia vzhľadom už na existujúci spor a podanie návrhu navrhovateľkou vo veci 7C/185/2013. Tieto okolnosti odvolací súd zistil dotazom na prvostupňový súd, čo sa týka zapísania evidencie predmetnej veci (návrhu vo veci samej o neplatnosť predmetných zmlúv). Tak v ostatnom odkazuje odvolací súd na správne dôvody súdu prvého stupňa vo veci vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.