

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 10C/291/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511215195
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Terézia Mecelová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511215195.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Teréziou Mecelovou v právnej veci žalobkyne Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti žalovanému Q., nar. XX.X.XXXX., bytom K. XXX., toho času pobytom na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Slávkou Baričovou, tajomníčkou Okresného súdu Piešťany, o zaplatenie 347,88 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 341,24 € spolu s 0,024 %-ným úrokom z omeškania denne zo sumy 332,22 € od 26.11.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh zamieta.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi náhradu iných trov konania v sume 20,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa návrhom podaným na tunajšom súde 21. novembra 2011 domáhala voči žalovanému zaplatenia sumy 347,88 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. V odôvodnení návrhu uviedla, že so žalovaným 4. augusta 2008 uzavrela úverovú zmluvu, na základe ktorej poskytla žalovanému úver vo výške 398,29 € (11 999 Sk). Úver žalovaný riadne a včas nesplácal. Predmetná žalovaná suma predstavuje nesplatenú istinu, úrok z omeškania, zmluvnú pokutu, poplatok za upomienku.

Žalovanému bola pre toto konanie uznesením zo 6. septembra 2012 č. k. 10 C 291/2011-30 ustanovená opatrovníčka podľa § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., nakoľko pobyt žalovaného bol neznámy.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd prejednal vec v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Súd z výpisu z obchodného registra žalobkyne, z úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania

4. augusta 2008 s úverovými podmienkami, _____ zo splátkového kalendára, z výzvy žalobkyne z 25. novembra 2009 s podacím hárkom, zistil tento skutkový stav veci:

Žalobkyňa so žalovaným uzavrela 4. augusta 2008 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX o poskytnutí úveru (ďalej len „zmluva“), na základe ktorej žalobkyňa žalovanému poskytla úver v sume 398,29 € (spotrebiteľská zmluva). Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 24 mesačných splátkach po 23,73 € (715 Sk) bankovým prevodom do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná 4. septembra 2008. Ročná percentuálna miera nákladov daného úveru bola 41,7 %, celkové náklady spotrebiteľa 171,31 € (5 161 Sk), ročná úroková sadzba 34,90 %, lehota splatnosti úveru 20. augusta 2010.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že _____ na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu _____ na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide _____ o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len zákon č. 258/2001 Z.z.) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy _____ o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej

miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V zmysle Hlavy 5, § 1 úverových podmienok sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver riadne a včas splácať pravidelnými mesačnými splátkami, ktorých počet výšku a termín splatnosti určuje úverová zmluva.

V zmysle Hlavy 6, § 3 písm. a/ úverových podmienok sa žalovaný zaviazal celý čerpaný úver splatiť na požiadanie žalobkyne v prípade, že sa oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskorí s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

V zmysle Hlavy 14 § 3 úverových podmienok je žalovaný povinný zaplatiť žalobkyni v prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšie ako 7 dní zmluvnú pokutu vo výške 8 % z čiastky, s úhradou ktorej je v omeškaní.

V zmysle Hlavy 14 § 5 úverových podmienok je žalovaná povinná zaplatiť žalobkyni poplatok za upomienku v sume 3,32 € (100 Sk).

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu podpisu zmluvy) ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zo splátkového kalendára zmluvy súd zistil, že žalovaný uhradil z poskytnutého úveru 10 splátok (10 x 23,73 €), ďalšie splátky neuhradil. Listom z 25. novembra 2009 si žalobkyňa voči žalovanému uplatnila právo na zosplatenie celého úveru a to v zmysle vyššie citovaných ustanovení úverových podmienok z dôvodu jeho riadneho nesplácania. Žalovaný spolu zaplatil žalobkyni sumu 237,30 €, z istiny ostáva uhradiť 14 splátok, t.j. spolu 332,22 € (14 x 23,73 €). Súd v časti istiny vzhľadom na uvedené považoval nárok žalobkyne za oprávnený a žalobe z tohto dôvodu v tejto časti vyhovel.

Súd ďalej vyhovel žalobe čiastočne aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty 8% zo splátky, s ktorou bol žalovaný v omeškaní spolu v sume 5,70 €, t. j. 8 % zo splátky 23,73 € (1,90 €), pričom žalobkyňa si uplatnila túto zmluvnú pokutu za omeškanie s tromi splátkami (3 x 1,90 €). Žalovaný v danom prípade porušil povinnosť, ktorej splnenie zmluvná pokuta zabezpečovala. Pre úplnosť sa uvádza, že vo vzťahu k predmetnej zmluvnej pokute súd bral na zreteľ príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a existenciu neprijateľnej podmienky nezistil. Súd však zamietol žalobu v časti zmluvnej pokuty prevyšujúcej sumu 5,70 € (v návrhu si žalobkyňa uplatnila zmluvnú pokutu v sume 12,34 €), pretože súdu nebolo zrejmé (napriek výzve súdu a následnom doplnení návrhu žalobkyne) z

akého titulu si zmluvnú pokutu žalobkyňa v tejto časti uplatnila (resp. prečo z danej sumy, na základe akého ustanovenia úverových podmienok).

Súd priznal žalobkyni aj nárok na zaplatenie poplatku za upomienku v zmysle príslušných vyššie citovaných ustanovení úverových podmienok v sume 3,32 €.

Žalovaný je povinný uhradiť žalobkyni celkom sumu 341,24 € (332,22 € istina + 5,70 € zmluvná pokuta + 3,32 € ako poplatok za upomienku).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, aj nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Okrem dôvodne uplatneného nároku na zaplatenie istiny, časti zmluvnej pokuty, poplatku za upomienku, si žalobkyňa uplatnila aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania z istiny a to vo výške 0,024 % denne, čo predstavuje 8,76 % úrok ročne. Keďže zákonný úrok v danom čase bol vo výške 9 % ročne pri základnej úrokovej sadzbe Európskej centrálnej banky vo výške 1 %, súd žalobe vyhovel aj v časti úroku z omeškania (keďže žalobkyňa žiada úrok nižší ako zákonný úrok).

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p. aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a žalobkyni, ktorá mala neúspech v pomerne nepatrnej časti, priznal súd náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti žalovanému (nakoľko si ich náhradu uplatnila a zároveň vyčíslila). Tieto trovy spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu v sume 20,50 € (§ 151 ods. 8 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.