

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/71/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723010388
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723010388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom Mgr. Bohušom Hruškom v trestnej veci obžalovaného O. H., F.. XX.XX.XXXX, pre zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. a) TZ, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2023 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný O. H., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. P. X, C., Q.. Č..
Ú. I. Ú. T. T., P. X

je vinný,

že

dňa 21.02.2023 v čase okolo 15.14 hod. v Starej Detve, okres Detva na ulici Partizánska fyzicky napadol a súčasne sa vyhrážal zabitím príslušníkom Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva v zložení veliteľ hliadky H.H.. O.. E. B., F.. XX.XX.XXXX, Č.: XXXXXX a člen hliadky F.. T.. T. J., F.. XX.XX.XXXX, Č.: XXX XXX, ktorí počas výkonu služby na základe dožiadania Okresného úradu Zvolen vykonávali doručovanie listovej zásielky O. H. a to tak, že potom ako hliadka zastala so služobným cestným vozidlom na ul. Partizánska, H.. O.. E. B. z miesta spolujazdca oslovil po ulici kráčajúceho O. H., ktorý na to prišiel k vozidlu, pričom H.. O.. E. B. ho vyzval, aby od vozidla odstúpil, O. H. však výzvu neuposlúchol, pristúpil k vozidlu a oplul H.. O.. E. B., ktorý ho okamžite vyzval, aby od vozidla odstúpil, na čo O. H. opäť nereagoval, v dôsledku čoho H.H.. O.. E. B. otvoril silou dvere, z vozidla vystúpil a O. H. ho okamžite na to svojou pravou rukou zovretou v päsť udrel do oblasti ľavej strany spodnej čeľuste, následne na čo H.H.. O.. E. B. O. H. chytil svojimi rukami za ramená, aby ho spacifikoval, O. H. však kládol aktívny odpor a obidvaja spoločne spadli na zem, čím došlo k narazeniu ľavej ruky H.H.. O.. E. B. úderom o zem, v dôsledku čoho k O. H. a H.. O.. E. B. priskočil F.. T.. T. J., ktorý pomohol O. H. spacifikovať za pomoci pút a následne počas jeho eskorty na Obvodné oddelenie Policajného zboru Detva počas presunu v služobnom cestnom vozidle im O. H. vulgárne nadával, na výzvy na upustenie od predmetného konania nereagoval, po celý čas eskorty kládol aktívny odpor, pri ktorom hovoril slovami: „si Vás nájdem, zistím si Vaše rodiny, zlomím Vás, zabijem, vyvraždím rodiny, uvidíte, asi neviete, kto som“, pričom po vystúpení zo služobného cestného vozidla pri budove Obvodného oddelenia Policajného zboru Detva sa všetci spoločne presunuli do vnútorných priestorov budovy, v ktorých na chodbe pri vyhradenom priestore sa O. H. rýchlo otočil a celou silou kopol F.E.. T.. T. J. do oblasti ľavej strany kolena a naďalej vykrikoval slovami: „ste kokoti“ a od svojho násilného a verbálne agresívneho správania neupustil ani po opakovaných výzvach, čím H.H.. O.. E. B., F.. XX.XX.XXXX, Č.: XXXXXX spôsobil zranenia a to pomliaždenie ľavej strany tváre (čeľuste), podvrtnutie krčnej chrbtice a pomliaždenie ľavej hornej končatiny s oderkou v oblasti zápästia s dobou liečenia v trvaní 14 dní a F.. T.. T. J., F.. XX.XX.XXXX, Č. XXX XXX zranenie a to pomliaždenie ľavej strany kolena s dobou liečenia v trvaní 14 dní,

t e d a

použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a spôsobil ním ublíženie na zdraví a inému sa vyhrážal usmrtiením v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa

č í m s p á c h a l

zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písmeno a) Trestného zákona,
prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 323 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l) Tr. zákona, § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 39 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona, § 49 ods. 2 Tr. zákona na ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 40 (štyridsať) mesiacov n e p o d m i e n e č n e .

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona sa obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen, podal pod č. 2 Pv 124/23/6611-49 dňa 20.06.2023 obžalobu na obvineného O. H. pre zločin útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a pre prečin útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. a) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 07.07.2023 na základe vyhlásenia obžalovaného podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku o tom, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe, samosudca za súhlasu prokurátora okresnej prokuratúry podľa § 257 ods. 7 Tr. por. vyhlásenie obžalovaného prijal a podľa § 257 ods. 8 Tr. poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo ochranných opatreniach.

Na hlavnom pojednávaní konal súd v neprítomnosti poškodených T.. T. J.I., O.. E. B., E.. D.. O.. J. G. C., E.. E. Ž. W. C. W. I.. J...

Na hlavnom pojednávaní prokurátor uviedol, že vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine navrhuje ho uznať vinným v zmysle podanej obžaloby. Čo sa týka rozhodovania o výške a uloženom treste zdôraznil, že obžalovaný už v minulosti iného fyzicky napadol v dôsledku čoho bol uznaný vinným z prečinu výtržníctva. Z odpisu trestov obžalovaného vyplýva, že sa v minulosti opakovane dopustil trestnej činnosti, avšak ani jeho predchádzajúce odsúdenia nemali na jeho osobu dostatočný prevenčný charakter a trestnej činnosti sa opakovane dopustil a to navyše v skúšobnej dobe jeho predchádzajúceho odsúdenia. Taktiež poukázal, že obžalovaný sa dopustil rovnako násilného konania aj voči svojmu synovi dňa 18.04.2021 za čo bol uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu. V tejto

súvislosti preto navrhol, aby bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody podľa § 323 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods.1, § 46, § 48 ods. 2 písm. a), § 49 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 5 rokov a 4 mesiace nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zároveň navrhol v zmysle záveru znaleckého posudku podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona mu uložiť ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Na hlavnom pojednávaní obhajca uviedol, že klient sa doznal k spáchaniu označených trestných činov na hlavnom pojednávaní. Uviedol, že nevie si predstaviť ako spôsobil zranenia policajtom, resp. poškodeným, ako sú pomliaždenia rôznych častí tela. Uviedol, že pomliaždenie je špecifikované ako zranenia ľahkého charakteru, väčšinou sa jedná o sprievodné poškodenie bez narušenia kože. Trochu by chcel opraviť klienta, pretože pomliaždenie je zranenie ľahkého charakteru, ktoré sa mohlo stať tupým úderom, alebo narazením. Fakticky sa jedná o obyčajnú modrinu resp. výron podkožný. Dôležité je, že poškodení si neuplatnili nárok na náhradu škody, z tohto vyplýva i to, že sami zrejme nepovažovali svoje zranenia za ťažké. Pokiaľ sa týka nadávok a vyhrážok je zrejme, že i v rámci vyhodnotenia v znaleckom posudku bol obžalovaný pod silným vplyvom analgetík, alkoholu a v prítomnosti jeho krvi bolo konštatovaných viac ako 10 cudzích látok. Pod tak silným vplyvom chemikálií muselo byť poškodeným zrejme, že obžalovaný si nevedomuje dosah a vážnosť svojich vyhrážok. Navrhol súdu, aby vzal do úvahy predovšetkým účel trestu, aby bol takýto trest efektívny a spôsobil skôr výchovu páchatel'a, ako pôsobil represívne za spáchané skutky. Podľa vedomostí obhajoby v predchádzajúcej časti konania bol obžalovanému navrhnutý trest v rámci konania o vine a treste v trvaní 2,5 roka. Na pojednávaní bol navrhnutý trest v trvaní 5 rokov a 4 mesiace. Obhajoba nerozumie takémuto rozdielu vzhľadom k tomu, že správanie obžalovaného sa počas súdneho konania nezmenilo. Navrhol pri ukladaní trestu, aby súd ukladal trest v zmysle § 36 písm. l), ale aj písm. n), teda aby súd určil dve poľahčujúce okolnosti pretože podľa nášho názoru správanie obžalovaného tomuto nasvedčuje napriek tomu, že odmietol prvý trest, ktorý mu bol navrhnutý v rámci dohody o vine a treste. Myslí si, že svojim spôsobom a postojom obžalovaný napomáhal orgánom činným v trestnom konaní. Tak isto navrhol, aby súd vzal do úvahy osobné a rodinné pomery páchatel'a ako aj pozitívne hodnotenie z ústavu na výkon väzby. Navrhol, aby súd v rámci mimoriadneho zníženia spodnej hranice sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov. Ochranné liečenie pokiaľ znalec ho navrhuje, myslí si, že by bolo efektívne.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný uviedol, že sa chce spýtať, že jeden policajt mal okolo 120 kg. Mohol by mu také zranenia spôsobiť on 60-kilový. Neovláda bojové umenie. Hrával basketbal a mával vyvrtnuté koleno a vždycky bol PN a nemohol hrať basketbal viac ako mesiac. Pozná ľudí, čo mali pomliaždené koleno a boli PN viac než pól roka a nie 14 dní. Obidvaja poškodení boli obmedzení len na bežnom živote. Na fotkách v znaleckom posudku má jeden obviazané koleno obvazom z lekárníčky. Nevidel ani jeden röntgen. Keď zápasil s prvým policajtom, čo robil ten druhý? Je pravdou, že mal v sebe lieky a alkohol. Neverí, že by dokázal spôsobiť pomliaždenie chrčtice a také zranenia. Chcel, aby súd zohľadnil, že má rodinu. Je ženatý, má 5 detí, jedno dieťa je už plnoleté, ale štyri sú školopovinné. Bývajú v dome, potrebujú zabezpečiť drevo, manželka to finančne zle zvláda. Keď bol na slobode, tak pracoval. Bol to v podstate skrat v jeden deň. Jeden deň v mesiaci ostal doma a stala sa táto vec. Je mu to ľúto. Naozaj bol pod vplyvom silných analgetík, alkoholu a naozaj nevedel čo páchal. Čo sa týka alkoholu, vypije si raz za čas. Pokiaľ sa týka tabletiiek, bol na nich závislý. Aj keď si dal viac tabletiiek, vždy vedel, čo robí. Vtedy si však dal aj alkohol. Zahmlelo sa mu pred očami a nevedel čo robí. Neveril, že by spôsobil také zranenia.

Na hlavnom pojednávaní bolo oboznamované listinné dôkazy a to správa spol.

R. W. H., I. J., č. I. 131-132, trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen č. I. 285-286, správa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody č. I. 290-291, ilustrácia CESDAP zo dňa 07.07.2023, ilustrácia RT zo dňa 07.07.2023.

Na hlavnom pojednávaní súd prečítal znalecký posudok č. 19/2023 z čl. 224-244 a znalecký posudok č. 86/2023 z čl. 247-257.

Z nich súd zistil, že obžalovaný je od 21.02.2023 väzobne stíhaný v danej trestnej veci a to na základe rozhodnutia sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/81/2023 zo dňa 24.02.2023 z dôvodov podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a väzbu vykonáva v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica. Pred predmetným trestným a väzobným stíhaním sa obžalovaný dopustil 9-tich priestupkov.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ celkovo 7-krát súdom potrestaný pre rôznu trestnú činnosť. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/41/2022 zo dňa 29.04.2022, právoplatným dňa 12.07.2022 pre prečin ohrozenie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov, teda do 12.03.2024.

Podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 323 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku jedna a spôsobí ním ublíženie na zdraví.

Podľa § 324 ods. 1 písm. a) Tr. zákona, kto sa inému vyhráža usmrtením, ublížením na zdraví, alebo spôsobením malej škody, v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel priznal sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Tr. zákona, poľahčujúcou okolnosťou je to, že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, priťažujúcou okolnosťou je to, že bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a priťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona, ak prevažuje pomer priťažujúcich okolností, zvyšuje sa dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatel'a má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatel'a neprímerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatel'ovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona, ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 46 Tr. zákona, trest odňatia slobody možno uložiť ako trest na určitú dobu, najviac na dvadsaťpäť rokov alebo ako trest odňatia slobody na doživotie.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona, súd zaradí páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zákona, súd môže podmienene odložiť výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho dva roky, ak

a) vzhľadom na osobu páchatel'a, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, má dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný, alebo

b) prijme záruku za nápravu páchatel'a a ak vzhľadom na výchovný vplyv toho, kto

záruku ponúkol, má za to, že výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný.

(2) Ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchateľa za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa § 73 ods. 1 Tr. zákona, súd uloží ochranné liečenie v prípadoch uvedených v §39 ods. 2 písm. c) a § 40 ods. 1 písm. c) alebo ak páchateľ činu inak trestného nie je pre nepríčetnosť trestne zodpovedný a jeho pobyt na slobode je nebezpečný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona, súd tak môže urobiť aj vtedy, ak páchateľ spáchal trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona, ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. Trvanie ochranného liečenia uloženého páchateľovi, ktorý užíva návykovú látku a spáchal trestný čin pod jej vplyvom alebo v súvislosti s jej užívaním, môže byť však ukončené, ak sa počas jeho výkonu zistí, že jeho účel nemožno dosiahnuť. O prepustení z ochranného liečenia rozhoduje súd.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd hodnotil dôkazy jednotlivo a v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, pričom skutkový stav zistil a ustálil, ako je rozvedený vo výroku tohto rozsudku.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že obžalovaný svojím konaním po objektívnej aj subjektívnej stránke naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu útok na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu útok na verejného činiteľa podľa § 324 odsek 1 písm. a) Trestného zákona.

Uvedené konanie obžalovaného mal súd za preukázané nielen priznaním sa samotným obžalovaným, ale aj vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, najmä výpoveďou svedka H.. O.. E. B. a svedka F.. T.. T. J. I. tiež listinnými dôkazmi - znaleckým posudok č. 19/2023 z čl. 224 - 244, znaleckým posudkom č. 86/2023 z čl. 247 - 257, správou J.. R. W. H., I.. J.. č. I. 131 - 32, trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen č. I. 285 - 286, správou Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody č. I. 290 - 291, lustráciou CESDAP zo dňa 07.07.2023, lustráciou RT zo dňa 07.07.2023.

Obžalovaný má družku a štyri maloleté dieťa, s ktorými žil v spoločnej domácnosti. V čase rozhodovania súdu je vo výkone väzby. Pracoval na stavbe a mal čistý mesačný príjem cca. 1.200,- Eur.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd vychádzal zo zákonom ustanovených zásad pre ukladanie trestov. Z týchto vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou. Páchateľovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone (§ 34 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy (§ 34 ods. 4 Tr. zákona).

Závažnosť spáchaného činu spočíva v tom, že obžalovaný narušil záujem štátu a spoločnosti chránený Trestným zákonom. Obžalovanému poľahčujú okolnosti priznania sa ku skutku a jeho oľutovanie (§ 36 písm. l) Tr. zákona). Priťažuje mu okolnosť, že už v minulosti bol súdom odsúdený (§ 37 písm. m) Tr. zákona) a spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Tr. zákona). U obvineného je teda prevaha priťažujúcich okolností.

Pokiaľ obhajca požadoval, aby súd prihliadol aj na poľahčujúcu okolnosť, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom (§ 36 písm. n) Tr. zákona) tak súd poukazuje na to, že považovať samotné priznanie za poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) Tr. zákona nie je možné. Dôvodom je nemožnosť zohľadňovania rovnakej okolnosti duplicitne, vyplývajúca z ustanovenia § 38 ods. 1 Tr. zákona. Priznanie sa je teda poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zákona. Aby bolo možné zohľadniť v prospech obžalovaného aj poľahčujúcu okolnosť podľa písmena n), musí k samotnému priznaniu sa pristúpiť uvedenie údajov, ktoré umožňujú vytvoriť si komplexnejší obraz o okolnostiach činu, o účasti ďalších osôb na jeho spáchaní, poprípade aktívna účasť obžalovaného na

iných dôkazných úkonoch, než je jeho výsluch (rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, previerka výpovede na mieste činu). Taká súčinnosť musí byť poskytnutá orgánom prípravného konania, nakoľko už tie musia objasniť čin do tej miery, aby mohla byť podaná obžaloba alebo návrh na schválenie dohody o vine a treste. Zdvojené použitie určitej okolnosti ako poľahčujúce okolnosti je teda podmienené určitým obsahovo - novým prvkom, ktorý presahuje podstatu prvého z oboch posúdení. V danom prípade sa tak nestalo.

Súd pri ukladaní druhu trestu vychádzal najmä zo skutočnosti ohľadom závažnosti spáchaného trestného činu a jeho následku. Súd konštatuje, že sa v tomto prípade jedná o zločin útoku na verejného činiteľa. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/41/2022 zo dňa 29.04.2022, právoplatným dňa 12.07.2022 pre prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 20 mesiacov t. j. do 12.03.2024. Tohto skutku sa teda dopustil v čase plynutia skúšobnej doby.

Základná trestná sadzba bola v rozmedzí troch až ôsmich rokov. Nakoľko obžalovaný má jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) Tr. zákona) a dve priťažujúce okolnosti (§ 37 písm. h) a písm. m) Tr. zákona) a teda je tu prevaha priťažujúcich okolností je upravená trestná sadzba po zohľadnení ustanovenia § 38 ods. 4 Tr. zákona štyri roky a osem mesiacov až osem rokov.

Pri ukladaní druhu a výmere trestu je potrebné prihliadať, že daným trestným činom nedošlo k spôsobeniu nejakého vážneho následku, či už na zdraví (tu súd poukazuje na to, že poškodení si neuplatnili náhradu škody za bolestné) živote alebo majetku.

Súd tiež poukazuje na opakované až chronické páchanie trestnej činnosti obžalovaným, avšak je potrebné pri rozhodovaní o druhu a výške trestu brať v úvahu všetky podmienky dané zákonom, okolnosti a fakty.

Ohľadom osoby obžalovaného súd pri rozhodovaní prihliadal aj na jeho aktuálny stav s tým, že má družku a štyri maloleté deti o ktoré sa spoločne starali.

Na všetky vyššie uvedené skutočnosti, tiež na prevahu priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, súd prihliadal pri ukladaní druhu trestu a je toho záveru, že na potrestanie páchatel'a, ako aj na ochranu spoločnosti pred páchaním trestných činov u obžalovaného je nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody.

Za spáchané trestné činy mohol súd obžalovanému ukladať pri aplikácii ustanovenia § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona trest vo výmere štyri roky a osem mesiacov až osem rokov. Súd za použitia mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, keď súd prihliadol na hore uvedené skutočnosti uložil trest odňatia slobody 40 mesiacov - tri roky a štyri mesiace. Takýto trest súd u obžalovaného považoval za dostatočný a primeraný, hoci sa jedná o trest uložený na dolnej hranici ešte základnej trestnej sadzby.

S poukazom na vyššie uvedené, súd takto uložený trest považoval za trest uložený zákonne, za trest primeraný okolnostiam spáchaného skutku, jeho následkom, ako i osobe obžalovaného a napokon súd ho považuje aj za spravodlivý.

Súd v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia nakoľko v posledných 10 - ich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obvinenému úhrnný trest, nakoľko ho odsúdil za dva trestné činy.

Súd súčasne uložil obžalovanému podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zákona ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže znalkyňa vo svojom znaleckom posudku č. 19/2023 uviedla, že sám trest odňatia slobody nemôže splniť výchovný účel a zaistiť jeho nápravu a prognóza ďalšieho vývoja osobnosti pri prítomnosti abúzu od alkoholu s črtami závislosti je podmienená úrovňou abstinovania a spoluprácou pri adiktologickej liečbe. Súčasne navrhla obžalovanému nariadiť ochranné

protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, keďže mala za to, že ambulantná liečba by na tento čas nespĺnila svoj účel a to hlavne pre nekritickosť a anozognóziu (chýbanie pocitu chorobnosti) obžalovaného. Ochranné liečenie potvrdá, kým to vyžaduje jeho účel. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na vyjadrenie obhajcu, ktorý na hlavnom pojednávaní uviedol, že ochranné liečenie pokiaľ ho znalec navrhuje myslí si, že by bolo efektívne. Súd tak isto poukazuje na vyjadrenie obžalovaného, ktorý uviedol, že bol pod vplyvom analgetík, alkoholu, zahmlelo sa mu pred očami a nevedel čo robí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.