

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 2T/66/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010399
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513010399.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Beátou Javorkovou, v trestnej veci proti obvinenému I. C., pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 29.07.2013 takto,

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným I. C. zo dňa 23.04.2013, sp. zn. 2Pv 52/13 a potvrdzuje ju v tomto znení:

obvinený
I. C., nar. XX.XX.XXXX E. J., trvale bytom D. N., X.
XXX/XX

je vinný, že

dňa 25.1. 2013 v čase o 18.05 hod. v Piešťanoch sa po predchádzajúcej mailovej objednávke ubytoval v penzióne K. L. A. C. Č.. XX s úmyslom využiť ubytovacie a stravovacie služby bez ich zaplatenia, pričom v penzióne zostal ubytovaný do 29.1.2013 a počas tohto pobytu využíval ubytovacie aj stravovacie služby, ktorých úhradu si nechal pripisovať na hotelový účet, pričom po tom, čo bol dňa 29.1.2013 v čase o 11.45 hod. vyzvaný personálom penziónu na úhradu účtu pod zámienkou výberu potrebnej finančnej hotovosti v banke odišiel z penziónu, čím spôsobil poškodenej spoločnosti G. K., D..O..M., C. Č.. XX, G., W. XX XXX XXX škodu vo výške 314,75 Eur,

t e d a

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

t ý m s p á c h a l

- prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona,

r o z h o d o l :

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) § 38 odsek 3, § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce v rozsahu 150 (stopäťdesiat) hodín.

Podľa § 55 odsek 1 Trestného zákona je obvinený Jozef Matula povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

Podľa § 55 odsek 3 Trestného zákona je obvinený I. C. povinný trest povinnej práce vykonávať osobne a vo svojom voľnom čase bez nároku na odmenu.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného, aby nahradil spôsobenú škodu poškodenej spoločnosti G. K., D..O..M., C. Č.. XX, G., W. XX XXX XXX škodu vo výške 314,75 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 232 a nasledovného Trestného poriadku bolo dňa 23.04.2013 vykonané konanie o dohode o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným I. C..

Obvinený I. C. priznal spáchanie skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku, ktorý bol právne posúdený ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Obvinený I. C. na návrh Okresnej prokuratúry v Piešťanoch súhlasil, aby mu súd uložil súhrnný trest povinnej práce v rozsahu 150 (stopäťdesiat) hodín.

Okresná prokuratúra v Piešťanoch podala dňa 25.04.2013 podľa § 233 odsek 1 Trestného poriadku na Okresný súd Piešťany návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej s obvineným I. C..

Súd návrh dohody o vine a treste podľa § 331 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal podľa jeho obsahu, podľa obsahu spisu 2T/66/2013 a podľa § 331 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku a určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie.

Na verejnom zasadnutí Okresného súdu Piešťany konanom dňa 29.07.2013 obvinený I. C. na otázky podľa § 333 odsek 3 Trestného poriadku, či

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: áno,

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: áno,

d/ bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: áno,

e/ rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: áno,

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: áno,

g/ bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorý zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu, odpovedal: áno,

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, odpovedal: áno,

i/ súhlasí s navrhovaným trestom a tento prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi jeho výkonu, odpovedal: áno,

j/ si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: áno.

Okresný súd Piešťany na verejnom zasadnutí zistil, že dohoda o vine a treste medzi Okresnou prokuratúrou v Piešťanoch a obvineným I. C. bola uzavretá v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku (§ 232, § 333 odsek 3), nie je nespravodlivá (§ 334 odsek 2), preto ju na verejnom zasadnutí dňa 29.07.2013 schválil a vyhlásil rozsudok tak, ako je uvedený vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).
Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za
podmienky podľa § 371 odsek 1 písmeno c/, odsek 2 Trestného poriadku.
Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením (§ 334 odsek 5 Trestného poriadku).