

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 17C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812217972
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Robert Šorl PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812217972.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Robertom Šorlom, PhD. v právnej veci navrhovateľa: POHOTOVOSTĚ, s.r.o, so sídlom: Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpený: Fridrich Paľko, s.r.o so sídlom Gröslingova 4, Bratislava, proti odporcovi: Slovenská republika, v ktorej mene koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

1. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/94/2012 sa zamietá.
2. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/95/2012 sa zamietá.
3. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/96/2012 sa zamietá.
4. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/97/2012 sa zamietá.
5. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/98/2012 sa zamietá.
6. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/99/2012 sa zamietá.
7. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/100/2012 sa zamietá.
8. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/101/2012 sa zamietá.
9. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/102/2012 sa zamietá.
10. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/103/2012 sa zamietá.
11. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/104/2012 sa zamietá.
12. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/105/2012 sa zamietá.
13. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/106/2012 sa zamietá.
14. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/107/2012 sa zamietá.
15. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/108/2012 sa zamietá.
16. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/109/2012 sa zamietá.
17. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/110/2012 sa zamietá.
18. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/111/2012 sa zamietá.
19. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/112/2012 sa zamietá.
20. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/113/2012 sa zamietá.
21. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/114/2012 sa zamietá.
22. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/115/2012 sa zamietá.
23. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/116/2012 sa zamietá.
24. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/117/2012 sa zamietá.
25. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/118/2012 sa zamietá.
26. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/119/2012 sa zamietá.
27. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/120/2012 sa zamietá.
28. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/121/2012 sa zamietá.
29. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/122/2012 sa zamietá.
30. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/123/2012 sa zamietá.
31. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/124/2012 sa zamietá.
32. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/125/2012 sa zamietá.
33. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/126/2012 sa zamietá.
34. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/127/2012 sa zamietá.
35. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/128/2012 sa zamietá.

94. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/188/2012 sa zamieta.
95. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/189/2012 sa zamieta.
96. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/190/2012 sa zamieta.
97. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/191/2012 sa zamieta.
98. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/192/2012 sa zamieta.
99. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/193/2012 sa zamieta.
100. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/194/2012 sa zamieta.
101. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/195/2012 sa zamieta.
102. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/196/2012 sa zamieta.
103. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/197/2012 sa zamieta.
104. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/198/2012 sa zamieta.
105. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/199/2012 sa zamieta.
106. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/200/2012 sa zamieta.
107. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/201/2012 sa zamieta.
108. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/202/2012 sa zamieta.
109. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/203/2012 sa zamieta.
110. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/204/2012 sa zamieta.
111. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/205/2012 sa zamieta.
112. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/206/2012 sa zamieta.
113. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/207/2012 sa zamieta.
114. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/208/2012 sa zamieta.
115. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/209/2012 sa zamieta.
116. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/210/2012 sa zamieta.
117. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/211/2012 sa zamieta.
118. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/212/2012 sa zamieta.
119. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/213/2012 sa zamieta.
120. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/214/2012 sa zamieta.
121. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/215/2012 sa zamieta.
122. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/216/2012 sa zamieta.
123. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/217/2012 sa zamieta.
124. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/218/2012 sa zamieta.
125. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 17C/225/2012 sa zamieta.
126. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/153/2012 sa zamieta.
127. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/170/2012 sa zamieta.
128. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/190/2012 sa zamieta.
129. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/205/2012 sa zamieta.
130. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/218/2012 sa zamieta.
131. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/251/2012 sa zamieta.
132. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 15C/265/2012 sa zamieta.
133. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 16C/183/2012 sa zamieta.
134. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 16C/192/2012 sa zamieta.
135. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 16C/239/2012 sa zamieta.
136. Návrh navrhovateľa pôvodne podaný pod sp.zn. 16C/268/2012 sa zamieta.

O náhrade trov konanie bude rozhodnuté po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok za podanú námietku zaujatosti vo výške 66,- eur, ktorý je povinný zaplatiť Okresnému súdu Prievidza, a to do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa 136 návrhmi doručenými súdu dňa 27.9.2012 domáha proti odporcovi zaplataenia škody a nemajetkovej ujmy, pričom konkrétna výška škody, nemajetkovej ujmy a navrhovateľom tvrdený skutkový stav je zrejмый z osobitnej časti odôvodnenia tohto rozsudku. V priebehu konania súd rozhodol uznesením zo dňa 25.10.2012 tak, že na spoločné konanie pod sp.zn. 17C/94/2012 sa spájajú veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn.: 17C/95/2012, 17C/96/2012, 17C/97/2012, 17C/98/2012, 17C/99/2012, 17C/100/2012, 17C/101/2012, 17C/102/2012, 17C/103/2012, 17C/104/2012, 17C/105/2012, 17C/106/2012, 17C/107/2012, 17C/108/2012, 17C/109/2012, 17C/110/2012, 17C/111/2012, 17C/112/2012, 17C/113/2012, 17C/114/2012,

17C/115/2012, 17C/116/2012, 17C/117/2012, 17C/118/2012, 17C/119/2012, 17C/120/2012,
17C/121/2012, 17C/122/2012, 17C/123/2012, 17C/124/2012, 17C/125/2012, 17C/126/2012,
17C/127/2012, 17C/128/2012, 17C/129/2012, 17C/130/2012, 17C/131/2012, 17C/132/2012,
17C/133/2012, 17C/134/2012, 17C/135/2012, 17C/136/2012, 17C/137/2012, 17C/138/2012,
17C/139/2012, 17C/140/2012, 17C/141/2012, 17C/142/2012, 17C/143/2012, 17C/144/2012,
17C/146/2012, 17C/147/2012, 17C/148/2012, 17C/149/2012, 17C/150/2012, 17C/151/2012,
17C/152/2012, 17C/153/2012, 17C/154/2012, 17C/155/2012, 17C/156/2012, 17C/157/2012,
17C/158/2012, 17C/159/2012, 17C/160/2012, 17C/161/2012, 17C/162/2012, 17C/163/2012,
17C/164/2012, 17C/165/2012, 17C/166/2012, 17C/167/2012, 17C/168/2012, 17C/169/2012,
17C/170/2012, 17C/171/2012, 17C/172/2012, 17C/173/2012, 17C/174/2012, 17C/175/2012,
17C/176/2012, 17C/177/2012, 17C/178/2012, 17C/179/2012, 17C/180/2012, 17C/181/2012,
17C/182/2012, 17C/183/2012, 17C/184/2012, 17C/185/2012, 17C/186/2012, 17C/187/2012,
17C/188/2012, 17C/189/2012, 17C/190/2012, 17C/191/2012, 17C/192/2012, 17C/193/2012,
17C/194/2012, 17C/195/2012, 17C/196/2012, 17C/197/2012, 17C/198/2012, 17C/199/2012,
17C/200/2012, 17C/201/2012, 17C/202/2012, 17C/203/2012, 17C/204/2012, 17C/205/2012,
17C/206/2012, 17C/207/2012, 17C/208/2012, 17C/209/2012, 17C/210/2012, 17C/211/2012,
17C/212/2012, 17C/213/2012, 17C/214/2012, 17C/215/2012, 17C/216/2012, 17C/217/2012,
17C/218/2012, 17C/225/2012 a uznesením zo dňa 21.2.2013 tak, že na spoločné konanie
pod sp.zn. 17C/94/2012 sa spájajú veci vedené na Okresnom súde Prievidza pod sp.
zn.: 15C/153/2012, 15C/170/2012, 15C/190/2012, 15C/205/2012, 15C/218/2012, 15C/251/2012,
15C/265/2012, 16C/183/2012, 16C/192/2012, 16C/239/2012 a 16C/268/2012.

Navrhovateľ v druhovo prvej skupine jednotlivých návrhov z ním tvrdených, v osobitnej časti odôvodnenia tohto rozsudku uvedených, skutočností dospel k záveru, že Okresný súd Prievidza nesprávne úradne postupoval, keďže nerozhodol o jeho návrhu na zmenu súdneho exekútora v konkrétnom exekučnom konaní v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na dobu rozhodovania súdu o jeho návrhu. Tvrdil, že v čase omeškania súdu s rozhodnutím sa nachádzal v stave právnej neistoty, pričom počas tohto obdobia musel prekryvať svojou aktivitou cieľenou na udržanie bonity pohľadávky a jej zabezpečenia usmerňovaním exekútora a ďalších účastných orgánov, čo predpokladalo aktívnu systémovú správu pohľadávky. Majetková škoda teda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi dorúčením návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom. V tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil 70,- eur, na udržanie a správu informačného systému 40,- eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania vynaložil 15,- eur. Celkom v období medzi podaním návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom vynaložil márne 175,- eur. Ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prieťahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom neskorým ukončením postupu zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenencie povinného. Ďalej nezákonným zásahom boli vyvolané u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom.

Navrhovateľ v druhovo druhej skupine jednotlivých návrhov z ním tvrdených, v osobitnej časti odôvodnenia tohto rozsudku uvedených, skutočností dospel k záveru, že Okresný súd Prievidza nesprávne úradne postupoval, keďže nerozhodol o jeho žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v konkrétnom exekučnom konaní v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, hoci vec nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktorá by mohla mať podstatný vplyv na posúdenie a rozhodnutie súdu. Tvrdil, že súd rozhodol o

žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie rozhodnutím o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Ďalej tvrdil, že v jednotlivých konaniach vyvinul enormné úsilie, aby docielil vecný posun v exekučnom konaní, keď vo viacerých a právne porovnateľných stagnujúcich exekučných konaniach podával opakovane žiadosti o informáciu o stave konania, a to podaniami zo dňa 2.7.2009, 23.9.2009, 13.11.2009, 25.2.2010, 30.8.2010. Spísal sťažnosť a podnet na preskúmanie zákonnosti postupu súdu - prietahy v konaní, rovnako dňa 23.11.2010 spísal a podal sťažnosť na prietahy v konaní, a to v nadväznosti na nesprávny procesný postup, pričom jasne a zreteľne vo vyjadrených skutkových a právnych argumentov, judikatúry a citovanej právnej doktríny žiadal, aby došlo k prijatiu a zabezpečeniu vykonania opatrení na odstránenie nedostatkov v podobe okamžitého vydania rozhodnutí o žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Ďalej dňa 25.5.2011 opätovne spísal a podal sťažnosť na prietahy v konaní, pričom explicitne upozornil na fakt, že v dôsledku zbytočných prietahov vzniká a zväčšuje sa na jeho strane škoda spočívajúca v nemožnosti výkonu práva priznaného exekučným titulom, v oslabení vymožitelnosti pohľadávky, poklese bonity dlžníka a nebezpečenstve, že sa dlžník bude zbavovať svojho majetku. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesprávny a v rozpore so zákonom, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedliteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádza. Majetková škoda teda predstavuje náhradu účelne vynaložených nákladov spojených s činnosťou uskutočňovanou vo veci správy a udržateľnosti pohľadávky v období, ktoré zbytočne uplynulo medzi doručením žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej. V tomto období na správu pohľadávky prostredníctvom pracovných výkonov zamestnancov pomocou informačného systému vynaložil 70,- eur, na udržanie a správu informačného systému 40,- eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania vynaložil 15,- eur. Celkom v období medzi podaním žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie a rozhodnutím o nej vynaložil márne 125,- eur. Ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadostučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Nesprávny úradný postup okresného súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvencie povinného. Navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu včas a efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky s príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá a preto bolo potrebné uskutočniť náhradu exekučného titulu. Na podporu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy ďalej uviedol dôvody: neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu vyvolal u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy vychádzal z doktríny prijatej ústavným súdom.

Navrhovateľ v druhovo tretej skupine jednotlivých návrhov z ním tvrdených, v osobitnej časti odôvodnenia tohto rozsudku uvedených, skutočností dospel k záveru, že Okresný súd Prievidza nesprávne úradne postupoval, keďže rozhodol o žiadosti o udelenia poverenia na vykonanie exekúcie tak, že žiadosť zamietol, a to po zákonnej lehote. Tvrdil, že exekučný súd postupom podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku spôsobom odporujúcim zákonu si založil svoju právomoc, dôsledkom ktorej zrealizoval úplný judiciálny proces, v ktorom zisťoval a posúdil skutkový a právny stav vo veci samej na základe uzatvorenej zmluvy o úvere. Tvrdil, že exekučný súd sa postavil do pozície orgánu vykonávajúceho komplexné preskúmanie exekučného titulu spôsobom, ktorý mu ako exekučnému súdu neprináleží, a teda prekročil mieru možného rozhodovania o zákonom vymedzenom okruhu vzťahov, ktoré môže posudzovať. Exekučný súd nie je ani legitímne schopný vykonávať úkony smerujúce k opätovnému komplexnému rozhodovaniu o veci s tým, že výsledkom takéhoto rozhodovania je úplná nemožnosť vykonávať právo pre veriteľa. Exekučný súd pritom nie je súdom, ktorý by konal o zrušení

tuzemského rozhodcovského rozsudku a ani nepokračuje v konaní vo veci v rozsahu uvedenom v žalobe. Exekučný súd teda svojim nelegálnym postupom vykonal opätovné posúdenie práva navrhovateľa na zaplatenie dlhu, a to bez splnenia zákonných podmienok na takýto postup, formálne vyvolal stav, ktorý založil prekážku veci rozhodnutej v právnom vzťahu medzi žalobcom ako oprávneným a dlžníkom ako povinným odvíjajúceho svoju podstatu od uzatvorenej, vyššie označenej zmluvy o úvere. Navrhovateľ ako oprávnený nemôže následne iniciovať občianske súdne konanie a požadovať súdnu ochranu svojho práva na zaplatenie istiny s príslušenstvom, pretože existenciou rozsudku rozhodcovského súdu je vytvorená prekážka veci právoplatne rozhodnutej. Postup exekučného súdu hodnotí ako nesústredený a v rozpore so zákonom, v predmetnom prípade neexistuje okolnosť, ktorá by umožňovala exekučnému súdu postupovať nesústredene a so zbytočnými prietahmi tak, že k vydaniu rozhodnutia o udelení poverenia na vykonanie exekúcie pristúpil až po veľmi dlhej dobe. Nečinnosť okresného súdu nie je ničím ospravedlniteľná, pretože počas špecifikovaného obdobia nevykonával vo veci také úkony, ktoré mali smerovať k odstráneniu právnej neistoty, v ktorej sa navrhovateľ v predmetnej veci počas súdneho konania nachádza. Navrhovateľovi teda vznikla škoda v dôsledku nesprávneho úradného postupu exekučného súdu vo výške istiny s príslušenstvom, ktorá bola uplatňovaná v exekučnom konaní, ktorá viac nemôže byť priznaná právoplatným rozhodnutím všeobecného súdu v občianskom súdnom konaní. Ďalej si uplatnil náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, pretože samotné konštatovanie porušenie práva na súdnu ochranu je nedostačujúce. Navrhovateľ mohol vďaka skorému rozhodnutiu exekučného súdu včas a efektívne a účinne uskutočniť rad iných krokov smerujúcich k zabezpečeniu vymožitelnosti pohľadávky s príslušenstvom, pretože by vedel, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola zamietnutá. Na podporu nároku na náhradu nemajetkovej ujmy ďalej uviedol dôvody: neexistencia akéhokoľvek účinného vnútroštátneho prostriedku nápravy spôsobilého reštituovať vzniknutú situáciu, vyvolaný zásah do zákonných nárokov a základných práv žalobcu vyvolal u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Pri určovaní primeranej náhrady nemajetkovej ujmy si uplatňoval v každom konaní nemajetkovú ujmu v sume 20 % z uplatňovanej istiny s príslušenstvom.

K návrhom spojeným do spoločného konania sa odporca vyjadril svojím podaním doručeným súdu dňa 22.3.2013 Poukázal na zmatečnosť podania - návrhu na začatie konania, pričom navrhovateľ prenáša celú dôkaznú povinnosť na súd napriek tomu, že dôkazné bremeno znáša sám. Tvrdil, že je nepravdivé a klamlivé tvrdenie, že navrhovateľ nemá vedomosť o spisových značkách uvádzaných exekučných konaniach, pretože v týchto konaniach bol účastníkom konania. Nie je zrejmý ďalej ani titul nároku na náhradu škody, pretože namieta nezákonné konanie v podobe nerozhodnutia o návrhu na zmenu súdneho exekútora, namieta nesprávny úradný postup v podobe prietahov, ďalej uvádza aj rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, čo sa dá vysvetliť ako namietanie nezákonného rozhodnutia. Nie je teda zrejmé, či uplatňuje nárok z titulu nesprávneho úradného postupu z dôvodov prietahov, z dôvodu rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia alebo z dôvodu nerozhodnutia v zákonom stanovenej lehote. Nie vo všetkých konaniach uvádza navrhovateľ kroky, ktoré podnikol na odstránenie prietahov v konaní, pričom žiadosť o informáciu o stave konania nie je možné považovať za riadny prostriedok, ktorý by smeroval k zabráneniu tvrdených prietahov, neuvádza či podal sťažnosť na zbytočné prietahy predsedovi okresného súdu alebo ústavnú sťažnosť. Všeobecný súd pritom v konaní o náhradu škody nie je oprávnený posudzovať prietahy v konaní súdu, pretože túto právomoc má iba predseda súdu alebo ústavný súd. Ďalej odporca namieta, že dňa 23.4.2012 boli doručené odporcovi prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhradu škody, v ktorých boli obsiahnuté aj žiadosti vo veciach, ktoré sú predmetom tohto konania. Návrhy na súd pritom navrhovateľ podal už dňa 27.9.2012, teda pred uplynutím šesťmesačnej lehoty podľa § 16 ods. 4 zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 514/2003 Z.z.“). Ide preto o predčasne uplatnený nárok na súde. Navrhovateľ pritom napriek opakovaným výzvam na doplnenie žiadosti tieto nedoplnil, neuviedol dátumy, kedy sa dozvedel o škode, nepriložil doklady preukazujúce vyčíslenú majetkovú škodu, neuviedol, či boli podávané sťažnosti predsedovi súdu na prietahy, ústavné sťažnosti a nedoplnil doklady preukazujúce ohrozenie práv zánikom povinného, jeho insolvenčiou, stratou kontaktu s povinným a podobne. Odporca preto ako orgán príslušný na predbežné prerokovanie podaných žiadostí nepovažuje nárok navrhovateľa za predbežne prerokovaný.

Odporca ďalej vo vyjadrení k tvrdenému nesprávnemu úradnému postupu vo veciach nerozhodnutia o návrhu na zmenu exekútora v zákonnej lehote uviedol, že s poukazom na § 44 ods. 9 Exekučného poriadku má exekučný súd povinnosť v rozhodnutí o zmene exekútora poveriť exekútora, ktorého navrhne oprávnený a vec mu postúpi spolu s exekučným spisom súdneho exekútora, ktorý bol vykonaním exekúcie pôvodne poverený. Pokiaľ aj v niektorých prípadoch mohol exekučný súd rozhodnúť o návrhoch na zmenu súdneho exekútora po uplynutí zákonom stanovenej lehoty od doručenia takéhoto návrhu, bolo to spôsobené predovšetkým tým, že pôvodný súdny exekútor neposkytol exekučnému súdu plnú súčinnosť. Navrhovateľ mohol podať účinný prostriedok nápravy a podať predsedovi súdu sťažnosť. Vzhľadom na povahu úkonu, zákonom stanovenú lehotu, lehotu, v ktorej sa rozhodlo, nečinnosť navrhovateľa i nevyhnutnosť vykonať pred, resp. súčasne s rozhodnutím i iné úkony - výzva na vyjadrenie pôvodnému exekútorovi, vyjadrenie pôvodného exekútora a vyčíslenie jeho trov, doručenie exekučného spisu a jeho zaslanie novému exekútorovi a rozhodnutie o trovách pôvodného exekútora, nie je možné nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v lehote stanovenej zákonom považovať za zbytočné prietahy, a teda za nesprávny úradný postup. Pôvodný súdny exekútor pritom vykonáva úkony exekučného konania až do času rozhodnutia súdu o zmene súdneho exekútora, preto v súvislosti s nerozhodnutím v lehote nemohlo dôjsť k vzniku žiadnej materiálnej škody. Čo sa týka namietaného rozhodnutia o poverení exekútora po 15 dňovej lehote, súdna prax už dávnejšie ukázala, že lehota na poverenie exekútora je výraznou prekážkou, aby mohli súdy objektívne posúdiť zákonnosť exekúcie, ak exekučným titulom je notárska zápisnica alebo rozhodcovský rozsudok. S poukazom na príslušné zákonné ustanovenia preto 15 dňová lehota na vydanie poverenia neplatí pri rozhodnutí rozhodcovského súdu ako exekučnom titule vo veciach, v ktorých bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podaná po 1.6.2011. I prípadné nedodržanie zákonom stanovenej lehoty neznamená automaticky prietahy v konaní. Zo skutkových okolností, ktoré sa týkajú rozhodovania o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie je zrejmé, že skúmanie vykonateľnosti rozhodcovských rozsudkov si vyžaduje osobitnú právnu úvahu najmä s ohľadom na to, že tieto sa týkajú právnych vzťahov podliehajúcich režimu spotrebiteľských zmlúv. Pokiaľ mal ďalej nesprávny úradný postup spočívať v zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, tento postup nemôže byť nesprávnym úradným postupom a nemôže ísť ani o škodu spôsobenú nezákonným rozhodnutím. Pre úspešné uplatnenie nároku na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím okrem iného je nevyhnutné, aby nezákonnosť rozhodnutia bola konštatovaná príslušným orgánom, čo v danom prípade nebolo splnené. Z § 44 ods. 2 Exekučného poriadku nevyplýva, že lehota 15 dní sa nevzťahuje na vydanie rozhodnutia v podobe zamietnutia žiadosti o udelenie poverenia a táto sa týka len prípadu, keď súd poverí exekútora vykonaním exekúcie. Nie je možné logicky predpokladať, že by bol zámer zákonodarcu určiť 15 dňovú lehotu na zamietnutie žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, keďže ide o zložitý proces posudzovania žiadosti o udelenie poverenia, návrhu na vykonanie exekúcie a exekučného titulu. K tvrdenej existencii prietahov v konaniach poukázal ďalej odporca na § 9 ods.2 zákona č. 514/2003 Z.z. v znení účinnom od 1.1.2013. Odporca v tejto súvislosti nepreukázal podanie sťažnosti na prietahy, existenciu právoplatného rozhodnutia vydaného v disciplinárnom konaní, právoplatného rozhodnutia ESLP, či právoplatného rozhodnutia ÚS SR, ktorými by bolo konštatované porušenie práva na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov. Otázku, či bolo alebo nebolo porušené právo na prerokovanie veci bez zbytočných prietahov, je pritom kompetentný preskúmať len ústavný súd. Odporca ďalej vzniesol námietku premlčania v súvislosti s nesprávnym úradným postupom keď uviedol, že pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15 dňovej lehoty od doručenia žiadosti o udelenie poverenia pred dňom 23.4.2009 (teda tri roky pred dňom kedy boli doručené prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku), pri každom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 30 dňovej lehoty od doručenia návrhu na zmenu exekútora pred dňom 23.4.2009, pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15 dňovej lehoty na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, pri každom uplatnenom nároku, pri ktorom došlo k uplynutiu 15 dňovej lehoty od doručenia žiadosti exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie pred 23.4.2009, vzniká námietku premlčania.

K otázke vyčíslenia škody ďalej odporca poukázal na to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody a nároky, ktoré si uplatňuje, je možné považovať za hypotetické. Na preukázanie vzniku škody by musel navrhovateľ produkovať dôkazy preukazujúce škodu pri každej individuálnej pohľadávke. Navrhovateľ ako poskytovateľ spotrebiteľských úverov musí nevyhnutne využívať informačný systém, ktorý využíva pre všetky pohľadávky, nielen tie, ktoré boli predmetom exekúcie. Požadovať preto paušálnu sumu za udržanie informačného systému je nesprávne a účelové. Od povinnosti riadne preukázať vznik a výšku škody navrhovateľa neodbremeňuje množstvo podaných žalôb, ťažkosti pri jej vyčíslení a preukázaní, ani ochrana osobných údajov, obchodného tajomstva, či dôverných informácií, teda skutočnosti, ktorými

nesplnenie dôkaznej povinnosti odôvodňuje. K uplatnenej nemajetkovej ujme poukázal odporca na to, že vychádzať z paušálnej sumy 660,- eur alebo 663,88 eur v jednotlivých veciach je nesprávnou úvahou, pretože i ústavný súd vychádza vždy z okolností jednotlivého prípadu, predovšetkým z významu sporu pre žalobcu. Navrhovateľ ďalej nevyužil možnosť podania sťažnosti predsedovi súdu, keď predseda súdu nemal možnosť zjednať prípadnú nápravu. Nie je možné ďalej prihliadať na tvrdené „frustrácie, úzkosti, neistoty a nedôvery“ členov riadiacich orgánov spoločnosti, pretože nároky uplatňuje právnická osoba a nie fyzické osoby, ktoré sa na činnosti právnickej osoby nejakým spôsobom zúčastňujú, pretože im priamo nevzniká žiadna škoda. Nie je možné opomenúť povahu a predmet konaní, v ktorých malo k nesprávnemu úradnému postupu dôjsť, a to i s poukazom na podnikateľskú činnosť navrhovateľa. Navrhovateľ a jeho praktiky sú vnímané verejnosťou negatívne, boli predmetom záujmu Európskej komisie, súdy konštatovali porušenie práv spotrebiteľa a v konečnom dôsledku práve podnikateľská činnosť navrhovateľa podnietila zvýšenú potrebu ochrany práv spotrebiteľov na všetkých úrovniach štátnej moci. Navrhovateľ je vnímaný ako spoločnosť využívajúca neprijateľné podmienky, zneužívajúc slabé finančné a právne vedomie nízkopríjmových osôb. Odporca preto považuje konanie navrhovateľa v rozpore s dobrými mravmi, pokiaľ si uplatňuje nárok na náhradu škody voči štátu, keďže škoda mala vzniknúť práve pri spornej a negatívne vnímanej podnikateľskej činnosti, pričom aj súdna moc musí pozornejšie skúmať práve podania navrhovateľa, a to návrhy na vykonanie exekúcie, súdy musia obzvlášť opatrne zvažovať, či poverenie vydajú alebo nevydajú a podobne, s čím je spojená vyššia časová náročnosť vykonania procesného úkonu súdom. S poukazom na charakteristiku príčinnej súvislosti medzi existenciou nesprávneho úradného postupu a vznikom škody alebo nemajetkovej ujmy, odporca uviedol, že navrhovateľovi žiadna škoda postupom okresného súdu nevznikla. Z dôvodu nepreukázania splnenia základných zákonných podmienok pre priznanie náhrady škody podľa zákona č. 514/2003 Z.z., odporca navrhol zamietnuť, pričom si uplatnil náhradu trov konania.

Súd uvádza, že vo vzťahu k navrhovateľom podaným návrhom neboli dôvodné námietky odporcu, ktorý považoval návrhy navrhovateľa za zmätočné z dôvodu, že v jednotlivých návrhoch nie sú uvedené spisové značky exekučných podaní a nie je presne opísaný priebeh exekučného konania. Hoci sa navrhovateľ vo svojich návrhoch skutočne obmedzil len na to, že napriek tomu, že mu musela byť známa spisová značka, túto súdu neuviedol, bolo možné z jeho návrhu identifikovať, o aké exekučné konanie na súde ide, keďže označenie oprávnenej a povinnej osoby, ako aj čísla spisu exekútora bolo spôsobilé takýto spis nezameniteľne identifikovať v registroch súdu. Preto nešlo o absolútnu zmätočnosť, resp. neúplnosť návrhu, ktorá by bola spôsobilá vyvolať nemožnosť presnej identifikácie ním tvrdeného exekučného konania a ktorú by bolo možné považovať za takú vadu jeho návrhu, ktorá by spôsobovala nemožnosť pokračovania v konaní podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku. Rovnako abstrahovanie navrhovateľa pri jeho tvrdeniach o tom, k akým konkrétnym prietahom na súde došlo, keď sa navrhovateľ obmedzil len na číselné vyjadrenie počtu dní, v ktorých malo dôjsť k prietahom zo strany súdu, nemožno považovať za takú vadu návrhu, ktorá by mala mať za následok nemožnosť pokračovania v konaní podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku, keďže toto abstrahované skutkové tvrdenie bolo spôsobilé byť predmetom porovnania s konkrétnymi skutočnosťami, ktoré boli zistené s navrhovateľom označeného dôkazu - exekučného spisu súdu. Preto v prípade návrhov navrhovateľa nešlo o prenášanie dôkaznej povinnosti na súd, ako to tvrdil odporca, ale o pravdepodobne zlomyseľné (keďže navrhovateľovi museli byť zrejmé spisové značky a konkrétne dni vykonania jeho úkonov a úkonov súdu) zjednodušovanie povinnosti tvrdiť rozhodné skutočnosti pre posúdenie jeho domnelých nárokov. Pre takéto konanie účastníka však Občiansky súdny poriadok nevytvára osobitné postupy, keďže možno dôvodne predpokladať, že prípadný postup súdu podľa § 43 Občianskeho súdneho poriadku by pri nespôsobujúcom prístupe navrhovateľa nevedol ku konkretizácii jeho skutkových tvrdení, resp. pri súčasnom, nesprávne ústavnoprávnou úvahou podmienenom chápaní nedostatku skutkových tvrdení ako dôvodu pre odmietnutie návrhu, nevedol k právoplatnému odmietnutiu jeho nepochybne, čo do skutkových tvrdení, šlendriánskych, advokáta nehodných a zlomyseľne skoncipovaných podaní.

Vo vzťahu k navrhovateľom podaným návrhom neboli dôvodné, označené ako procesné, námietky odporcu, ktorý považoval návrhy navrhovateľa za podané predčasne, keď tvrdil, že z § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že poškodený sa práva na náhradu škody spôsobenej pri výkone verejnej moci môže domáhať na súde až po uplynutí šiestich mesiacov odo dňa prijatia jeho žiadosti. Takáto permissívna, zrejme procesná norma nevytvára jasnú odpoveď na to, čo by malo byť následkom tzv. predčasného podania návrhu na súd. Je zrejmé, že následkom by malo byť určité procesné rozhodnutie súdu, pričom nielen zákon č. 514/2003 Z.z., ale ani Občiansky súdny poriadok jednoznačne neurčuje následky tzv. predčasne podaného návrhu. Nemožno využiť postup podľa § 8 a § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak sa má pred konaním na súde

konať u iného orgánu môžu súdy konať len vtedy, ak nebola vec v takomto konaní s konečnou platnosťou vyriešená, keďže predbežné prejedanie nároku nie je osobitným konaním, v ktorom by bolo zodpovedajúcim procesným postupom rozhodované o nárokoch navrhovateľa. Inak povedané to, že navrhovateľ v rozpore s § 15 ods. 1 a § 16 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. nepodal žiadosť o predbežné prerokovania návrhu, nie je dôvod na to, aby súd dospel k záveru že ním podaný návrh nespadá do právomoci súdov podľa § 104 ods. 1 druhá veta Občianskeho súdneho poriadku a nemôže mať za následok zastavenie konania a postúpenie veci na predbežné prerokovanie žiadosti, keďže predbežné prerokovanie žiadosti nie je osobitným konaním, ale zákonom osobitne vytvoreným, štát protežujúcim, postupom akéhosi mimosúdneho vyriešenia sporu medzi poškodeným a štátom, ktorý nemá vplyv na vznik, zmenu alebo zánik nároku poškodeného a ktorý nemá vplyv na to, že v prípade sporu, ktorý v tomto prípade medzi účastníkmi pretrval aj po dobu dlhšiu ako šesť mesiacov odo dňa, keď sa navrhovateľ so svojou žiadosťou obrátil na odporcu, jedine súd môže rozhodnúť o nárokoch poškodenej osoby. Predbežné prerokovanie návrhu nie je osobitným konaním a prípadné uspokojenie alebo neuspokojenie nároku poškodeného nie je rozhodnutím ale osobitnou formou vyriešenia sporných nárokov dvoch rovných účastníkov právneho vzťahu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. Prípadná absencia predbežného prerokovania nároku na náhrady škodu podľa zákona č. 514/2003 Z.z. nie je spôsobilá vyvolať akékoľvek procesné rozhodnutie súdu. Rovnako nie je dôvodom na zamietnutie návrhu. To platí o to viac, že z vyjadrenia odporcu je zrejmé, že zodpovednosť štátu v prípade navrhovateľom uplatnených nárokov štát odmieta tvrdiac, že navrhovateľ takéto vyriešenie svojich nárokov zmaril a tým navrhovateľ považoval „proces“ predbežného prerokovania nárokov za ukončený, keďže žiadosti o predbežné prerokovanie boli odporcovi navrhovateľom doručené v dňoch 23.4.2012 až 25.4.2012, a to vo vzťahu k všetkým jeho nárokom, pričom do šiestich mesiacov tieto nároky odporcom uspokojené neboli.

Keďže procesné námietky odporcu neboli dôvodné súd vo veci nariadil pojednávanie na dni 8.4.2013, 10.4.2013, 6.5.2013, 20.5.2013, 17.6.2013 a 22.7.2013, pričom ani na jedno z týchto pojednávani sa nedostavil advokát navrhovateľa, ktorý sa ani žiadnym spôsobom nevyjadril ku skutkovým zisteniam, s ktorými ho súd priebežne, naposledy pred pojednávaním dňa 22.7.2013 oboznamoval.

Predvolanie na pojednávanie dňa 8.4.2013 a 10.4.2013 bolo advokátovi navrhovateľa doručené dňa 6.3.2013, pričom podaním odoslaným Okresného súdu Prievidza v piatok dňa 5.4.2013 o 18.17 hod. advokát navrhovateľa žiadal zrušiť pojednávania a prerušiť konanie z dôvodu, že navrhovateľ podal ústavnú sťažnosť proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým zákonný sudca nebol vylúčený z prejednávania a rozhodnutia veci. Advokát navrhovateľa bol telefonicky pred pojednávaním upovedomený o tom, že ním tvrdené skutočnosti súd nepovažuje za dôvod pre zrušenie pojednávania. O návrhu navrhovateľa na prerušenie konania súd rozhodol uznesením na pojednávaní zo dňa 8.4.2013 (čl. 331) tak, že tento návrh zamietá, pričom toto uznesenie bolo advokátovi navrhovateľa doručené dňa 17.4.2013, ktorý proti tomuto uzneseniu podal dňa 3.5.2013 odvolanie. Skutočnosť, že o návrhu na prerušenie konania nebolo právoplatne rozhodnuté, súd nepovažoval za dôvod na to, aby v konaní ďalej nepokračoval a vyhovel žiadostiam navrhovateľa na zrušenie pojednávania, keďže právoplatné rozhodnutie o návrhu účastníka na prerušenie konanie v prípade jeho zamietnutia nemôže byť prekážkou ďalšieho postupu súdu. Preto bude odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na prerušenie konanie, odvolaciemu súdu predložené spolu s jeho odvolaním proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o súdnom poplatku za podané námietky zaujatosti, a to podľa § 209 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku až po rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté o zamietnutí návrhu na prerušenie konanie, nie je rozhodnutím vo veci samej a súd mohol pokračovať v konaní aj bez rozhodnutia o tomto odvolaní, keďže bol zrejмый okruh účastníkov s ktorými súd konal a predmet konania. Neobstojí názor, podľa ktorého súd prvého stupňa nemôže vo veci konať dovtedy, pokiaľ nie je právoplatne rozhodnuté o návrhu účastníka na prerušenie konania, keďže konaním súdu medzi jasne určenými účastníkmi a o jasnom predmete konanie nemôže dôjsť k odňatiu práva účastníka konať pred súdom a prípadná nesprávnosť súdu prvého stupňa v rozhodnutí o zamietnutí návrhu na prerušenie konanie musí nepochybne v prípade jeho nesprávnosti mať za následok aj nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej, Vzhľadom na to, že súd vychádzal z toho, že návrh na prerušenie konania bol nedôvodný, nemôže mať toto rozhodnutie ani za následok nesprávnosť rozhodnutia vo veci samej. Ak by bol pripustený názor, že o každom návrhu na prerušenie konanie musí byť pred rozhodnutím vo veci samej právoplatne, a teda aj odvolacím súdom, rozhodnuté, viedlo by to k vytvoreniu právnych podmienok pre takú procesnú obštrukciu, ktorá by bola spôsobilá v prípade podávania opakovaných procesných návrhov na prerušenie konania znemožniť konanie a rozhodnutie súdu prvého stupňa. Týmto smerom procesné právo vykladať nemožno, keďže záver vytvorený takýmto výkladom by bol v rozpore s § 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Predvolanie na pojednávanie dňa 6.5.2013 a 20.5.2013 bolo advokátovi navrhovateľa doručené dňa 17.4.2013, pričom ani na tieto pojednávania sa advokát navrhovateľa neodstavil tvrdiac, že podal odvolanie, proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na prerušenie konania.

Predvolanie na pojednávanie dňa 17.6.2013 bolo advokátovi navrhovateľa doručené dňa 6.6.2013, pričom advokát navrhovateľa sa na toto pojednávanie neodstavil tvrdiac, že podal odvolanie, proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na prerušenie konania a žiadal, aby súd prerušil konanie do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho odvolaní proti uzneseniu, ktorým bol zamietnutý jeho návrh na prerušenie konania. Súd tento úkon navrhovateľa neposúdil ako návrh na prerušenie konanie, keďže z jeho obsahu v súvislosti s priebehom konania bolo zrejmé to, že navrhovateľa nežiadal, aby bolo konanie prerušené, ale aby sa nekonalo pojednávania nariadené na 17.6.2013.

Predvolanie na pojednávanie dňa 22.7.2013 bolo advokátovi navrhovateľa doručené dňa 4.7.2013, pričom advokát navrhovateľa sa na toto pojednávanie neodstavil, pričom zopakoval svoje tvrdenia z predchádzajúcich návrhov na zrušenie pojednávanií.

Súd vo veci vykonal dokazovanie exekučnými spismi Okresného súdu Prievidza tak, ako sú uvedené v osobitnej časti tohto rozsudku, pričom z týchto jednotlivých spisov vyplynuli ku každému z návrhov navrhovateľa konkrétne skutočnosti o úkonoch navrhovateľa a Okresného súdu Prievidza. Tieto konkrétne skutkové zistenia, ktoré sú čiastočne rozdielne od všeobecných skutkových záverov navrhovateľa, sú uvedené v osobitnej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Takto súd vykonal všetky účastníkmi navrhnuté dôkazy, pričom navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 20.5.2013 uviedol, že zadal objednávku na spracovanie znaleckého posudku, ktorým by bola vyčíslená výška vzniknutej škody. Na výzvu súdu však žiaden znalecký posudok súdu nedoručil, a to ani potom, ako mu súd uviedol, že z doteraz vykonaného dokazovania, s ktorým bol navrhovateľ oboznámený, nevidí dôvod na ďalšie dokazovanie. Súd navrhovateľom navrhnutý znalecký posudok ako dôkaz nevykonal, keďže mu nebol predložený a nebolo zrejmé, aké skutkové tvrdenia majú byť predmetom tohto znaleckého dokazovania, pričom na posúdenie skutkových tvrdení navrhovateľa súd nepotreboval žiadne osobitné odborne znalosti.

Podľa § 3 ods. 1 písm. d) zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za podmienok ustanovených týmto zákonom za škodu, ktorá bola spôsobená orgánmi verejnej moci, okrem tretej časti tohto zákona, pri výkone verejnej moci nesprávnym úradným postupom.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 514/2003 Z.z., vo veci náhrady škody, ktorá bola spôsobená orgánom verejnej moci podľa § 3 ods. 1, koná v mene štátu Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, ak škoda vznikla v občianskom súdnom konaní alebo v trestnom konaní a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. ak tento zákon neustanovuje inak, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Súd, ktorý rozhoduje o náhrade škody, je viazaný rozhodnutím tohto orgánu.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. právo na náhradu škody spôsobenej nesprávnym úradným postupom má ten, komu bola takýmto postupom spôsobená škoda.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. uhrádza sa skutočná škoda a ušlý zisk, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. v prípade, ak iba samotné konštatovanie porušenia práva nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom, uhrádza sa aj nemajetková ujma v peniazoch, ak nie je možné uspokojiť ju inak.

Vo vzťahu k druhovo prvej skupine jednotlivých návrhov, ktorých bolo celkom 33 z celkového počtu 136 spojených konaní, z vykonaného dokazovania skutočne vyplynulo, že súd v exekučných konaniach vedených na Okresnom súde Prievidza nerozhodol o návrhoch navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, pričom buď o zmene súdneho exekútora rozhodol po uplynutí tejto lehoty alebo o návrhu na zmenu exekútora nerozhodol vôbec z dôvodu, že po uplynutí 30 dňovej lehoty rozhodol o tom, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Z § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vyplýva, že za nesprávny úradný postup sa považuje porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon alebo vydať rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu

verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb. Právo na náhradu škody pritom má len ten, komu bola takým postupom spôsobená škoda. Pre naplnenie zodpovednosti štátu za škodu spôsobenú orgánom verejnej moci pri výkone verejnej moci musia byť splnené zároveň tri podmienky, a to buď nezákonné rozhodnutie alebo nesprávny úradný postup, vznik škody a príčinná súvislosť medzi nezákonným rozhodnutím alebo nesprávnym úradným postupom a vzniknutou škodou. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že Okresný súd Prievidza skutočne nerozhodol o návrhoch navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej 30 dňovej lehote, pričom buď o zmene súdneho exekútora rozhodol po uplynutí tejto lehoty alebo o návrhu na zmenu exekútora nerozhodol vôbec z dôvodu, že po uplynutí 30 dňovej lehoty rozhodol o tom, že exekúciu vyhlásil za neprípustnú a zastavil ju. Uvedené konanie súdu je skutočne konaním, ktoré vykazuje znaky nesprávneho úradného postupu podľa § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., keďže Okresný súd Prievidza ako orgán verejnej moci nevydal rozhodnutie v zákonom stanovenej lehote. Navrhovateľ tvrdil, že týmto mu bola spôsobená škoda spočívajúca v tom, že boli vynaložené pracovné výkony zamestnancov pomocou informačného systému v hodnote 70,- eur, na udržanie a správu informačného systému vynaložil 40,- eur a na administráciu listín a komunikáciu s pôvodným súdnym exekútorom 50,- eur, ďalej na administratívne spracovanie textov urgencií súdu, na publikačné výdaje spojené s urgenciami, na poštovné a telekomunikačné výdaje spojené s urgovaním a kontrolou stavu konania vynaložil 15,- eur. Celkom v období medzi podaním návrhu na zmenu exekútora a rozhodnutím o ňom vynaložil márne 175,- eur. Z vykonaného dokazovania a ani z tvrdení navrhovateľa nevyplývalo, akým konkrétnym spôsobom navrhovateľ urgoval Okresný súd Prievidza na vybavenie svojich návrhov na zmenu súdneho exekútora. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že navrhovateľ podal návrhy na zmenu exekútora a ďalej sa o vybavenie tohto návrhu osobitnými podaniami, či už urgenciami do spisu alebo sťažnosťami na prietahy súdu nedožadoval. Rovnako z vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by navrhovateľ akýmkoľvek spôsobom v súvislosti s nevybavením jeho návrhu komunikoval s pôvodným súdnym exekútorom. Preto navrhovateľovi ani v súvislosti s týmito nepreukázanými tvrdeniami nemohla vzniknúť žiadna škoda vo výške 50,- eur a 15,- eur. Rovnako nebolo preukázané, aké pracovné výkony svojich zamestnancov pomocou informačného systému ohodnotené na 70,- eur a na udržanie a správu informačného systému ohodnotené na 40,- eur musel navrhovateľ vynaložiť v súvislosti s tým, že v lehote nebol vybavený návrh na zmenu súdneho exekútora. Je nepochybné, že navrhovateľ si do svojho informačného systému musel uložiť údaj o podaní návrhu na zmenu exekútora, ak však vo vzťahu k súdu alebo exekútorovi neurobil žiaden úkon, ktorým by sa snažil o rozhodnutie o tomto návrhu, nemohli mu vzniknúť ani ďalšie osobitné náklady na prácu jeho zamestnancov a jeho informačný systém, keďže títo žiaden ďalší úkon neurobili. Ak aj vynakladal prostriedky na udržanie informačného systému, čo nebolo tvrdené, a preto ani preukázané, tieto náklady nemohli byť následkom nerozhodnutia súdu o jeho návrhu na zmenu exekútora v stanovenej 30 dňovej lehote. Jediné rozumne predstaviteľné a účelné náklady by spočívali v tom, že by navrhovateľ a jeho informačný systém postupovali tak, že by výsledkom ich práce bol zmysluplný prevenčný úkon vo vzťahu k súdu, ktorým by navrhovateľ urgoval vybavenie alebo sťažoval sa na nevybavenie jeho návrhu v zákonom stanovenej lehote. Takéto úkony však navrhovateľ vo vzťahu k súdu neurobil, len márne vyčkával na rozhodnutie súdu o jeho návrhu. Preto mu v súvislosti s nekonaním súdu v zákonom stanovenej lehote ani nemohla vzniknúť žiadna škoda, a z tohto dôvodu bolo celkom 33 jeho návrhov sčasti uplatnenej náhrady škody nedôvodných a súd ich zamietol.

Vo vzťahu k druhovo prvej skupine jednotlivých návrhov ďalej navrhovateľ vo svojich návrhoch uplatnil nárok na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch, keďže podľa neho samotné konštatovanie porušenia práva na rozhodnutie o návrhu na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej dobe nie je dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú mu nesprávnym úradným postupom. Tvrdil, že nesprávny úradný postup súdu je takej intenzity, ktorá má za následok zbytočné prietahy v konaní spojené so zásahom do výkonu majetkových práv navrhovateľa, pričom neskorým ukončením postupu zmeny súdneho exekútora exekučným súdom nastalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenčnej povinného. Ďalej tvrdil, že nezákonným zásahom boli vyvolané u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, ďalej bol spôsobený zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa, strata zisku z realizovaného obchodu vyvolala hospodársku stratu, nezákonným zásahom vyvolaná situácia ovplyvnila ďalšie podnikateľské postupy navrhovateľa a spôsobila neistotu v plánovaní ďalších rozhodnutí, ktoré mohol prijať. Vo vzťahu k tejto druhovo prvej skupine jednotlivých návrhov z vykonaného dokazovania nevyplývali také skutočnosti, z ktorých by bolo možné dospieť k záveru, že nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora by zvyšovalo riziko zániku povinného, riziko zmarenia

účelu konania pre stratu kontaktu s povinným a riziko insolvenčnej povinnosti. Pokiaľ súd nerozhodol v zákonom stanovenej lehote o zmene exekútora bolo povinnosťou pôvodného exekútora ďalej v exekúcii pokračovať a vykonávať všetky úkony podľa Exekučného poriadku na vymożenie pohľadávky. Preto príčinou prípadného zvýšenia rizík vedúcich k nevymożeniu pohľadávky nebolo plynutie času v konaní o návrhu navrhovateľa na zmenu súdneho exekútora, ale plynutie exekučného konania ako takého. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že návrhy na zmenu exekútora boli navrhovateľom podávané po uplynutí niekoľkých rokov od začatia exekúcie, z čoho je zrejmé, že tieto exekúcie boli navrhovateľom ako oprávneným vedené bez toho, aby viedli k vymożeniu jeho pohľadávok, čo len potvrdzuje záver o tom, že vznik prípadných rizík spojených s nevymožením pohľadávky, nemohol byť následkom nerozhodnutia súdu o návrhu navrhovateľa na zmenu exekútora. Z vykonaného dokazovania nakoniec nevyplynulo, že by nerozhodnutie o návrhu na zmenu exekútora v zákonom stanovenej lehote spôsobilo u členov riadiacich orgánov spoločnosti navrhovateľa a majiteľov pocity frustrácie, úzkosti, nespravodlivosti, neistoty a nedôvery v právo a rovnosť v spoločnosti, zánik ďalších plánovaných podnikateľských aktivít navrhovateľa a stratu zisku z realizovaného obchodu. V konečnom dôsledku mohol navrhovateľ prevenčne s vysokým predpokladom odstránenia prieťahov v súdnom konaní, namiesto toho, aby jeho orgány podliehali frustrácii a navrhovateľ prichádzal o zisk, postupovať podľa § 66 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov. Navrhovateľ takto prevenčne nepostupoval, a preto ani nemožno dospieť k záveru, že by samotné konštatovanie porušenia jeho práva nebolo dostatočným zadosťučinením vzhľadom na ujmu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Navrhovateľovi nielenže oneskoreným rozhodnutím o zmene exekútora nebola spôsobená škoda, ale u neho ani nevedla k tomu, aby sa odstránenia prieťahov v súdnom konaní, domáhal štandardnou cestou podania sťažnosti podľa § 66 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších predpisov. Charakter ujmy spôsobenej navrhovateľovi a jeho nekonanie prostredníctvom štandardných prostriedkov na odstránenie prieťahov v konaní vylučuje záver o tom, že by samotné konštatovanie porušenia práva nebolo pre navrhovateľa dostatočným zadosťučinením podľa § 17 ods. 2 zákona č. 514/2003 Z.z. Z tohto dôvodu bolo jeho 33 návrhov sčasti uplatnenej náhrady nemajetkovej ujmy nedôvodných a súd ich zamietol.

Vo vzťahu k druhej a tretej skupine jednotlivých návrhov, ktorých bolo celkom 103 z celkového počtu 136 spojených konaní, z vykonaného dokazovania vyplynulo, že exekútori vo veciach navrhovateľa ako oprávneného v priebehu rokov 2009 až 2012 doručovali Okresnému súdu Prievidza žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, pričom Okresný súd Prievidza o týchto žiadostiach rozhodoval tak, že všetky tieto žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uzneseniami zamietal, pričom od doručenia žiadosti do rozhodnutia súdu o zamietnutí tejto žiadosti ubehol rozdielny, vždy podstatne kratší ako navrhovateľom tvrdený počet dní tak, ako to je zrejmé z osobitnej časti odôvodnenia tohto rozsudku. Lehota, ktorá uplynula odo dňa podania žiadosti bola v jednom konaní najviac 214 dní a v inom konaní najmenej dva dni, pričom priemerný počet dní od doručenia žiadosti do rozhodnutia Okresného súdu Prievidza bol po zaokrúhlení nahor 57 dní. Žiadne z týchto rozhodnutí Okresného súdu Prievidza nebolo zrušené. Z priebežne novelizovaného, no vo vzťahu k návrhu navrhovateľa rovnakého znenia § 44 ods. 2 Exekučného poriadku vyplýva, že ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu; ak však súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne, pričom proti takému uzneseniu je na rozdiel od vydania poverenia prípustné odvolanie. Z uvedeného je zrejmé, že zákonom stanovená lehota 15 dní sa vzťahovala len také rozhodnutie súdu, ktoré malo za následok vydanie poverenia na vykonanie exekúcie a nie na rozhodnutie, ktorým bola žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Preto zo skutočnosti, že rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia neboli vydané v 15 dňovej lehote, nemožno vyvodit' to, že by sa Okresný súd Prievidza dopustil protiprávneho konania v tej časti § 9 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z., že by nevydal rozhodnutie v zákonom ustanovenej lehote. Do úvahy následne prichádzalo posúdenie dĺžky konania ako nečinnosti alebo zbytočného prieťahu zo strany súdu. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že súd o žiadostiach o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktoré sa týkali exekúcií, v ktorých navrhovateľ vystupoval ako oprávnený konal tak, že o týchto rozhodoval priemerne 57 dní, teda dobu kratšiu ako dva mesiace a najdlhšie konanie do rozhodnutia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia trvalo 214. Takýto postup súdu nemožno hodnotit' ako zbytočný prieťah alebo jeho nečinnosť, keďže posúdenie žiadostí o udelenie poverenia si vzhľadom na spotrebiteľský charakter vzťahu oprávneného a povinného vyžadoval dlhší čas a prípadne zadováženie listín nevyhnutných na rozhodnutie súdu o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. K tomu treba uviesť, že práve obstaranie listín od navrhovateľa bolo sprevádzané

vo viacerých konaniach tým, že navrhovateľ ignoroval výzvy súdu. Vo vzťahu k druhovo tretej skupine jednotlivých návrhov navrhovateľ zodpovednosť odporcu okrem údajov o dĺžke konania odvodzoval aj od toho, že Okresný súd Prievidza nesprávne úradne postupoval, keďže rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie tak, že nevydal poverenie, ale žiadosť o udelenie poverenia zamietol. Z uvedeného skutkového tvrdenia navrhovateľ právne vyvodzoval, že išlo o nesprávny úradný postup. S týmto jeho právnym posúdením nemožno súhlasiť, keďže jeho skutkové tvrdenie o konaní, ktoré vyvolalo zodpovednosť štátu sa nevzťahovalo k postupu, ale k rozhodnutiu súdu, pričom z § 6 ods. 1 zákona č. 514/2003 Z.z. vyplýva že, právo na náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím možno uplatniť iba vtedy, ak právoplatné rozhodnutie, ktorým bola škoda spôsobená, bolo zrušené alebo zmenené pre nezákonnosť príslušným orgánom. Ani v jednom z exekučných konaní nebolo zistené, že by bolo rozhodnutie, ktorým bola zamietnutá žiadosť o udelenie poverenia, bolo zmenené alebo zrušené. Naopak bolo zistené, že rozhodnutie Okresného súdu Prievidza boli v odvolacom konaní potvrdené. Vychádzajúc z uvedeného preto nebola daná zodpovednosť štátu v žiadnom z návrhovateľom v druhej a tretej skupine jeho návrhov tvrdných prípadoch. Preto súd týchto celkom 103 návrhov zamietol.

O náhrade trov konania bude podľa § 151 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozhodnuté z dôvodu väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Navrhovateľ vo veci pôvodne zapísanej pod 17C/94/2012 vzniesol námietku zaujatosti voči všetkým sudcom Okresného súdu Prievidza. O tejto námietke bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 5.11.2012 tak, že sudca Okresného súdu Prievidza JUDr. Robert Šorl, PhD nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Okresnom súde Prievidza pod sp.zn. 17C/94/2012. Podľa § 5 ods. 1 písm. g) zákona o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním námietky zaujatosti účastníkom konania podľa osobitného predpisu. Podľa položky 17a sadzobníka súdnych poplatkov sa za vznesenie námietky zaujatosti účastníkom konania platí súdny poplatok vo výške 66,- eur. Preto je navrhovateľ povinný zaplatiť súdny poplatok z tejto námietky zaujatosti vo výške 66,- eur.

Osobitná časť odôvodnenia

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/94/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.447,70 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 688,54 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z., EX/8303/2011 rozhodol o žiadosti o udelenie poverenia až dňa 16.8.2010, hoci konanie začalo 7.11.2009. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2494/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 12.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.9.2011 a následne bolo dňa 12.8.2011 rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 28.12.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal bez prieťahov, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/95/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z., EX/1559/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania uznesenia Okresného súdu Prievidza zo dňa 12.4.2012, č.k. 16Er/2041/2006-27 bolo zistené, že uznesením zo dňa 12.4.2012 bolo rozhodnuté, že exekúcia sa vyhlasuje za neprípustnú a exekúcia sa zastavuje, pričom exekučné konanie začalo 14.9.2006, poverenie na vykonanie exekúcie bolo vydané dňa 2.10.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu súdneho exekútora. O návrhu na pripustenie zmeny súdneho exekútora súd nerozhodoval, keďže exekúcia bola zastavená. Krajský súd v Trenčíne uvedené uznesenie rozhodnutím zo dňa 6.8.2012 potvrdil. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/96/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 357,74 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A., EX/10393/10 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2444/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie

exekúcie bola súdu doručená dňa 10.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 5.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2011. Oprávnený podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, pričom odvolacie konanie bolo uznesením zo dňa 21.2.2011 zastavené. Uznesením zo dňa 21.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 194 dní, ale 56 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/97/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 702,56 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému K., EX/6552/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 31.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1782/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 19.2.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 30.4.2010 potvrdil. Dňa 6.12.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2010. Dňa 11.11.2009 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 381 dní, ale 156 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/98/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške XXX,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 717,32 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. C., EX/6187/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 23.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1636//2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 9.12.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.9.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 30.6.2010 potvrdil. Dňa 5.10.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.11.2010. Dňa 14.9.2009 súd žiadal advokáta oprávneného o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 389 dní, ale 85 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/99/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: C. P., EX/521/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1708/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 11.8.2006, poverenie bolo vydané dňa 30.8.2006. Dňa 24.9.2010 bol podaný návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom uznesením zo dňa 11.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2012, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Toto rozhodnutie po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne zo dňa 30.11.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 10.1.2012. Súd vzhľadom na túto skutočnosť o návrhu na zmenu súdneho exekútora nerozhodoval. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/100/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.582,80 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 316,56 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. P., EX/12624/2010

nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.3.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2499/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 26.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.9.2011. Dňa 26.9.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 145 dní, ale 23 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/101/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: U. L., EX/15484/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1173/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 7.6.2007. Poverenie bolo vydané dňa 26.6.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh súdu na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 25.6.2010 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/1509/2007, ktorý bol súdu doručený dňa 11.12.2009. Rozhodnutie o zmene exekútora nadobudlo právoplatnosť 12.7.2010. Pôvodný exekútor JUDr. Milan Strieška vrátil poverenie dňa 20.9.2010. Exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 22.9.2010. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a spis bol dňa 14.6.2012 daný na dlhodobú lehotu. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku. Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/102/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 453,62 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému P. M., EX/12811/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 17.3.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2969/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.9.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 26.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 18.7.2012, keďže toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 29.6.2012 potvrdené. Dňa 3.9.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.9.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 246 dní, ale 13 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/103/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.675,05 a nemajetkovej ujmy vo výške 335,01 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. L., EX/1281/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 21.1.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 31.3.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/324/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 11.2.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 9.3.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.4.2011, uznesením zo dňa 16.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.6.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 69 dní, ale 26 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/104/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.363,65 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 272,73 eur tvrdiac, že Okresný

súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Q. L., EX/10418/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2446/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 11.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.2.2011, pričom oprávnený odvolanie podané proti tomuto uzneseniu vzal späť a preto bolo odvolacie konanie uznesením zo dňa 21.2.2011 zastavené. Dňa 27.4.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 194 dní, ale 62 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/105/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: B. M. EX/3899/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/57/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15.1.2007. Poverenie bolo vydané dňa 19.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 12.1.2010 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/3899/2006, ktorý bol súdu doručený dňa 11.12.2009. Rozhodnutie o zmene exekútora nadobudlo právoplatnosť 4.2.2010. Dňa 12.1.2010 súd vydal nové poverenie exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému (Ex 3899/06). Pôvodný exekútor podal odvolanie proti výroku týkajúceho sa trov súdneho exekútora, pričom tento výrok bol uznesením Krajského súdu zo dňa 19.5.2010 potvrdený. Dňa 16.9.2011 súd žiadal advokáta oprávneného na predloženie zmlúv úver s prílohami. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku. Uznesením zo dňa 21.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.8.2012, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Toto rozhodnutie po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne zo dňa 23.5.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 7.8.2012. Dňa 27.2.2013 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý vrátil súdu poverenie na vykonanie exekúcie. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku. Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/106/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z., EX/9768/2008 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 16.11.2008 a o žiadosti bolo rozhodnuté až o viac ako šesť mesiacov. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2586/2008 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.11.2008, poverenie bolo vydané dňa 26.11.2008, pričom súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý podaním doručeným súdu 27.1.2010 oznámil, že exekučné konanie sa skončilo vymožením pohľadávky a preto vracia poverenie na vykonanie exekúcie. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako šesť mesiacov, ale 14 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/107/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: S. EX/580/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1808/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.8.2006. Poverenie bolo vydané dňa 11.9.2006. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté nebolo. Súd žiadal o exekučný spis EX/570/2006, ktorý bol súdu doručený dňa 29.11.2010. Uznesením zo dňa 29.3.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.9.2012, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa

18.9.2012 po tom, ako bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 13.7.2012. Proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne bolo oprávneným dňa 28.9.2012 podané dovolanie, o ktorom doteraz rozhodnuté nebolo. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/108/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N., EX/9939/2008 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 25.11.2008 a o žiadosti bolo rozhodnuté až o viac ako šesť mesiacov. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2610//2008 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.11.2008. Poverenie bolo vydané dňa 25.11.2008. Dňa 20.1.2010 súd povolil odklad exekúcie do právoplatného rozhodnutia o návrhu na zastavenie exekúcie, proti ktorému podal oprávnený dňa 17.2.2010 odvolanie. Dňa 10.9.2012 oprávnený súdu doručil návrh na prerušenie konania. Uznesením zo dňa 22.1.2013 súd zrušil uznesenie o povolení odkladu exekúcie. Dňa 22.1.2013 súd rozhodol, že nepripúšťa vstup vedľajšieho účastníka na strane povinného. V súčasnosti sa povinnej doručujú uznesenia, ktoré sa nepodarilo doručiť v priebehu februára, keďže zásielka sa vrátila s tým, že adresát je neznámy. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako šesť mesiacov, ale 7 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/109/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 756,04,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N., EX/4765/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 2.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1408/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009, pričom súd dňa 14.8.2009 žiadal o predloženie zmluvy o úvere, ktorá predložená nebola. Uznesením zo dňa 10.12.2009, ktoré po odvolaní odporcu nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010, bolo rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Trenčíne dňa 26.2.2010 tak, že uvedené uznesenie potvrdil. Uznesením zo dňa 18.5.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 410 dní, ale 126 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/110/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 4.106,73,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 821,35,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému G. EX/8581/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 18.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1860/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia o udelenie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.9.2009. Súd dňa 5.10.2009 žiadal od exekútora listiny, potrebné na posúdenie rozhodcovského rozsudku. Tieto listiny súdu predložené neboli. Uznesením zo dňa 22.2.2010 súd o tejto žiadosti rozhodol tak, že žiadosť o udelenie poverenie na vykonanie exekúcie sa zamietla. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 14.9.2010 potom, ako bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 20.6.2010. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 8.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.11.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 363 dní, ale 150 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/111/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- eur tvrdiac, že Okresný

súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému P. S., EX/11566/2008 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie malo začať navrhovateľom nešpecifikovaným dňom a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 27.1.2009. Z vykonaného dokazovania listín zo spisu Okresného súdu Prievidza v konaní sp.zn. 16Er/50/2009 (čl. 420 - 426 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.1.2009. Poverenie bolo vydané dňa 27.1.2009. Súd dňa 25.9.2012 uznesením exekúciu zastavil, pričom proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, o ktorom doteraz nebolo rozhodnuté. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako šesť mesiacov, ale 13 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/112/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Q. C., EX/11901/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2840/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.12.2006, poverenie bolo vydané dňa 4.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol podaný návrh na zmenu exekútora. Dňa 21.10.2009 súd žiadal pôvodného exekútora o predloženie exekučného spisu, ktorý bol súdu zaslaný dňa 11.12.2009. Uznesením zo dňa 22.1.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 17.2.2010, bolo vyhovené žiadosti o zmenu súdneho exekútora a toho istého dňa bolo vydané aj poverenie pre nového súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorý súdu dňa 5.10.2011 zaslal podanie označené ako splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku, ďalšie úkony v exekučnom spise robené neboli. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/113/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 695,19 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Q. C., EX/6798/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 4.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1779/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 19.2.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.8.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 26.7.2010 potvrdil. Dňa 3.12.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.12.2010. Dňa 26.11.2009 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tieto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 377 dní, ale 156 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/114/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: K. C., EX/11231/2011 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2727/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.12.2006, poverenie bolo vydané dňa 8.12.2006. Návrh na zmenu exekútora bol súdu doručený 24.9.2010, pričom súd 1.2.2011 žiadal pôvodného exekútora o predloženie exekučného spisu, ktorý bol súdu predložený dňa 14.2.2011 a dňa 3.3.2011 bolo rozhodnuté o zmene exekútora a postúpení exekučného spisu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 31.3.2011. Dňa 5.10.2011 súdny exekútor podanie označené ako splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku, ďalšie úkony v exekučnom spise robené neboli. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný,

keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/115/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.437,04 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 287,41 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému P. V.k, EX/4036/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.6.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1268/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009, súd dňa 5.8.2009 žiadal súdneho exekútora o zaslanie dokladov, potrebných na posúdenie exekučného titulu, ktoré boli súdu doručené dňa 25.8.2009. Uznesením zo dňa 29.10.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.4.2010 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 19.2.2010, bolo rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietá. Následne uznesením zo dňa 22.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2011 bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 418 dní, ale 97 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/116/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: T. C., EX/346/2007 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/279/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.2.2007, poverenie bolo vydané dňa 28.2.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o čom bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 23.12.2009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.1.2010. Pričom poverenie novému exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo vydané dňa 5.1.2010. Dňa 5.10.2011 zaslal súdny exekútor súdu podanie označené ako splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku, ďalšie úkony v exekučnom spise robené neboli. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/117/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 319,01 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. H., EX/12880/201 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 6.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 26.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2818//2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.10.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietá, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.12.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 28.2.2011 odvolacie konanie zastavil a to pre späťvzatie odvolania oprávneným. Dňa 13.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 173 dní, ale 41 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/118/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 520,01 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému O. H., EX/8319/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2495/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom uznesením zo dňa 30.8.2011 bolo rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa zamietá. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 5.10.2011. Dňa 18.10.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.11.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi

doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 282 dní, ale 27 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/119/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 355,89 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. U., EX/10692/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 21.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2430/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010. Súd uznesením zo dňa 21.10.2010 rozhodol tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietá. Pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2011 potom, ako bolo odvolacie konanie rozhodnutím zo dňa 28.2.2011 zastavené. Uznesením zo dňa 21.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011, bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 193 dní, ale 42 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/120/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 768,95 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. O., EX/4381/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 25.6.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1277/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 23.2.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia bola čiastočne zamietnutá. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 28.6.2010 potvrdil. Poverenie bolo vydané dňa 8.3.2010. Súd dňa 12.8.2009 exekútora žiadal o zaslanie spotrebiteľskej zmluvy, ktorá bola súdu doručená dňa 14.9.2009. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 417 dní, ale 214 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/121/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.323,64 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 264,73 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. C., EX/1939/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 9.3.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1174/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29.4.2010. Uznesením zo dňa 10.9.2010, ktoré po odvolaní oprávneného a potvrdení Krajským súdom v Trenčíne nadobudlo právoplatnosť dňa 31.1.2011, bolo rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa zamietá. Uznesením zo dňa 24.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.7.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 254 dní, ale 134 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/122/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 608,52 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: S. O., EX/910/2004 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1136/2004 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29.10.2004. Súd dňa 14.12.2004 vyzval oprávneného na doplnenie žiadosti. Žiadosť bolo doplnená dňa 24.1.2005 a 30.3.2005. Poverenie bolo vydané dňa 19.4.2005. Súd dňa 17.10.2011 uznesením vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju, pričom toto uznesenie sa podarilo povinnej po rozsiahlom zisťovaní jej pobytu

doručiť až v priebehu roka 2013. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 10.11.2011 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne dňa 30.3.2013 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne, keďže zo spisu nevyplýva, že by navrhovateľ vôbec podal návrh na zmenu súdneho exekútora. Návrh preto nie je dôvodný a súd ho zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/123/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 6.325,32 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.265,06 tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému M. T., EX/13477/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 12.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 27.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/3147/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010, pričom táto žiadosť bola zamietnutá uznesením zo dňa 9.12.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2011, keďže odvolanie oprávneného proti tomuto uzneseniu bolo odmietnuté uznesením KS v Trenčíne zo dňa 21.9.2011. Uznesením zo dňa 16.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 6.12.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 168 dní, ale 13 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/124/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.714,13 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 542,83 tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému T. C., EX/7428/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1777/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009, pričom súd dňa 11.11.2009 exekútora žiadal o doplnenie návrhu o zmluvu o úvere, pričom táto súdu predložená nebola. Uznesením zo dňa 18.2.2010, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 12.8.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia o vykonanie exekúcie sa zamietá. Uznesením zo dňa 14.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 18.2.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 374 dní, ale 155 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/125/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.820,56 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 364,11 tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému T. C., EX/9896/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 15.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2434/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010, pričom uznesením zo dňa 4.10.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietá. Proti tomuto rozhodnutiu bolo 21.10.2010 podané odvolanie, no odvolacie konanie bolo uznesenie zo dňa 17.2.2011 zastavené. Dňa 16.5.2011 bolo uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 7.6.2011 rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 126 dní, ale 25 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/126/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 4.143,46 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 828,69 tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N. C., EX/4765/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 2.7.2009a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1408/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009, pričom súd dňa 14.8.2009 žiadal o predloženie

zmluvy o úvere, ktorá predložená nebola. Uznesením zo dňa 10.12.2009, ktoré po odvolaní odporcu nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010, bolo rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla. O odvolaní oprávneného rozhodol Krajský súd v Trenčíne dňa 26.2.2010 tak, že uvedené uznesenie potvrdil. Uznesením zo dňa 18.5.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2010 bolo exekučné konanie zastavené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 410 dní, ale 126 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/127/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 323,- tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému C. Z., EX/10025/2008 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 16.12.2008 a o žiadosti nebolo rozhodnuté ani do šiestich mesiacov. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2737/2008 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.12.2008, pričom poverenie bolo vydané 16.12.2008. Súd dňa 25.5.2009 žiadal o predloženie zmluvy o úvere. Dňa 14.3.2011 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý vrátil poverenie na vykonanie exekúcie s tým, že exekučné konanie skončilo vymožením pohľadávky. Žiadne iné podania od oprávneného neboli. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako šesť mesiacov, ale 14 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/128/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. L., EX/89/2005 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/205/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.3.2005, pričom súd dňa 13.5.2005 žiadal o spresnenie návrhu, ktorý bol spresnený v podaní oprávneného doručeného súdu dňa 8.6.2005. Súd znova žiadal o spresnenie návrhu dňa 13.6.2005, pričom spresneniu súdu došlo dňa 30.8.2005. Poverenie bolo vydané dňa 16.8.2005. Dňa 24.9.2010 bol súdu podaný návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom súd dňa 19.10.2010 žiadal pôvodnú exekútoru JUDr. Vieru Kučerovú o predloženie exekučného spisu, ktorý bol súdu doručený dňa 5.11.2010. Uznesením zo dňa 21.6.2011 bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.1.2012, a preto súd o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora nerozhodoval. O odvolaní oprávneného proti tomuto rozhodnutiu rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.10.2011, pričom doteraz nebolo právoplatne rozhodnuté o trovách exekúcie, keďže pôvodné rozhodnutie Okresného súdu Prievidza bolo zrušené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/129/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 9.956,56 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.991,31 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. F., EX/13266/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 30.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2902/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 29.12.2009, pričom súd dňa 3.3.2010 žiadal o predloženie úverovej zmluvy, ktorá súdu predložená nebola. Dňa 22.4.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 22.10.2010. O odvolaní oprávneného bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.9.2010 tak, že uznesenie bolo potvrdené. Dňa 10.12.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1.12.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 259 dní, ale 114 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé

vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/130/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.605,01 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 721,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. F., EX/10240/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 12.10.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2296/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia o udelenie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.11.2009, pričom súd dňa 1.12.2009 žiadal o predloženie zmluvy o úvere, ktorá súdu predložená nebola. Dňa 19.2.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.7.2010. O odvolaní oprávneného bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.5.2010 tak, že uznesenie bolo potvrdené. Dňa 5.10.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 29.10.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 308 dní, ale 107 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/131/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 440,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. Z., EX/10597/2008 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 17.12.2008 a o žiadosti nebolo rozhodnuté ani za osem mesiacov. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2739/2008 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.12.2008, poverenie bolo vydané dňa 17.12.2008. Za poverením sa iné podania účastníkov a úkony súdu nenachádzajú. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako osem mesiacov, ale 13 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/132/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.292,41 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 258,48 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N. N., EX/10674/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 21.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/242/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 21.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.3.2011, po tom ako Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 17.2.2011 odvolacie konanie pre späťvzatie odvolania oprávneného zastavil. Dňa 17.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.5.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 193 dní, ale 42 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/133/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 7.364,09 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.472,82 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. R., EX/8686/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2174/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 24.9.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.11.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 31.1.2011 odvolacie konanie pre späťvzatie odvolania oprávneného zastavil. Dňa 16.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak,

že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 134 dní, ale 42 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/134/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 368,80 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému R. Z., EX/9193/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 14.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2340/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.8.2010, pričom uznesením zo dňa 15.11.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.12.2010, bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla. Proti tomuto rozhodnutiu bolo 8.12.2010 podané odvolanie oprávneného, no odvolacie konanie bolo uznesením zo dňa 13.7.2011 zastavené. Dňa 21.6.2011 bolo uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.7.2011, rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 200 dní, ale 82 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/135/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 2.745,13 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Q. Z., EX/8300/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 27.10.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2496/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 12.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 6.10.2011. Dňa 17.10.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.11.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 293 dní, ale 30 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/136/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: M. Z., EX/230/2005 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/816/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 11.8.2005, poverenie bolo vydané 24.8.2005. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom súd dňa 20.10.2010 žiadal pôvodného exekútora Mgr. Ing. Ivana Šteinera o predloženie exekučného spisu, ktorý bol súdu predložený dňa 22.10.2010. Dňa 4.3.2011 bolo rozhodnuté o zmene exekútora.. Dňa 4.3.2011 súd žiadal exekútora Ing. Mgr. Ivana Šteinera na to, aby spis EX/230/05 spolu s poverením na vykonanie exekúcie postúpil novému exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému. Dňa 29.3.2011 žiadal oprávnený o opravu uznesenia o zmene exekútora. Dňa 7.6.2011 exekútor Šteiner žiadal o doplnenie výroku o trovách exekúcie. Ďalšie úkony v spise robené neboli. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/137/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: E. Z., EX/129/2005 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/278/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.3.2005. Súd dňa 19.4.2005 vyzval oprávneného na doplnenie žiadosti. Žiadosť bolo doplnená dňa 3.6.2005. Poverenie bolo vydané dňa 13.6.2005. Dňa 24.9.2010 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora. Súd dňa 19.10.2010 vyzval exekútora na predloženie exekučného spisu, ktorý bol predložený dňa 2.11.2010. Súd dňa 22.2.2011 uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2011, vyhlásil exekúciu za

neprípustnú a zastavil ju, pričom rozhodol aj o povinnosti oprávneného nahradiť trovy exekúcie. O zmene súdneho exekútora súd z tohto dôvodu nerozhodoval. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 17.3.2011 odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne dňa 21.9.2011 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/138/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: R. Z., EX/15970/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/549/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.3.2007, poverenie bolo vydané 11.4.2007. Návrh na zmenu exekútora bol súdu doručený dňa 15.10.2009, pričom súd dňa 2.11.2009 žiadal o exekučný spis, ktorý bol súdu doručený 11.12.2009. O zmene exekútora bola rozhodnuté dňa 2.7.2010, pričom uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.7.2010. Novému exekútorovi bol exekučný spis doručený dňa 9.7.2010. Dňa 5.10.2011 zaslal súdu exekútor podanie označené ako splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku, ďalšie úkony v exekučnom spise robené neboli. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/139/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.328,96 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 465,76 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému X. N., EX/947/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 18.1.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 7.3.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/273/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 7.2.2011, pričom dňa 17.2.2011 bolo uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12.3.2011 rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia na udelenie poverenia sa zamietá. Uznesením zo dňa 16.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011, bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 48 dní, ale 10 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/140/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 355,89 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. N., EX/10687/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 21.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2454/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10.9.2010, pričom súd uznesením zo dňa 15.11.2010 rozhodol tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietá. Toto rozhodnutie nadobudlo dňa 10.12.2010. Proti tomuto rozhodnutiu podal oprávnený odvolanie, pre späťvzatie ktorého bolo odvolacie konanie uznesením zo dňa 31.3.2011 zastavené. Uznesením zo dňa 16.6.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.7.2011 bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 193 dní, ale 66 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/141/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.198,51 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 639,70 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. N., EX/8286/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 1.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2503/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom dňa 5.10.2011 bolo uznesením, ktoré

nadobudlo právoplatnosť 30.9.2011 rozhodnuté tak, že žiadosť o udelenie poverenia na udelenie poverenia sa zamietla. Uznesením zo dňa 5.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.10.2011 bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 288 dní, ale 63 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/142/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.051,14 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 410,23 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. N., EX/315/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 18.1.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/424/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 18.2.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 23.4.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.8.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 27.7.2010 potvrdil. Dňa 5.10.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Dňa 3.3.2010 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Na túto výzvu exekútor odpovedal 18.3.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 210 dní, ale 64 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/143/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: S. N., EX/58/2005 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/164/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.2.2005, poverenie bolo vydané dňa 21.4.2005. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Uznesením zo dňa 22.2.2011 bolo rozhodnuté, že exekúcia sa vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje sa. Proti tomuto rozhodnutiu bolo dňa 17.3.2011 podané odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.11.2011 tak, že sa napadnuté uznesenie potvrdzuje. Uznesením zo dňa 2.4.2013 bolo rozhodnuté o náhrade trov exekúcie, proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 15.4.2013 odvolanie, o ktorom bude rozhodovať Krajský súd v Trenčíne. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/144/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 770,79 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému R. S., EX/4060/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.6.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1269/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009. Dňa 5.8.2009 súd žiadal exekútora o doplnenie zmluvou o úvere, pričom táto predložená nebola. Uznesením zo dňa 29.10.2009, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 23.2.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 8.3.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia o vykonanie exekúcie sa zamietla. Uznesením zo dňa 29.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 418 dní, ale 97 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/146/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 293,20 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému C. O., EX/8370/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie

začalo dňa 10.3.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2509/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 26.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2011. Dňa 26.9.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.9.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 159 dní, ale 23 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/147/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. F., EX/478/2005 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/456/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.5.2005. Dňa 19.5.2005 súd žiadal exekútora o spresnenie návrhu na vykonanie exekúcie čo do vymáhaného nároku. Dňa 14.6.2005 exekútor zaslal spresnený návrh oprávneného, ktorý bol súdu doručený dňa 17.6.2005 a dňa 22.6.2005 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom uznesením zo dňa 21.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.11.2011, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Toto rozhodnutie po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne zo dňa 21.9.2011 nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2011. Súd vzhľadom na túto skutočnosť o návrhu na zmenu súdneho exekútora nerozhodoval. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/148/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. X., EX/12213/2011 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1016/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10.4.2006, poverenie bolo vydané dňa 21.4.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 22.2.2011 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 17.3.2011 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/620/2006, ktorý bol súdu doručený dňa 10.11.2010. Pôvodný exekútor JUDr. Ivona Babušková vrátila poverenie dňa 3.3.2011, exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 8.4.2011. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a spis bol dňa 14.6.2012 daný na dlhodobú lehotu. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/149/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 5.994,86 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.198,97 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. U., EX/10692/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 21.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté až dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2430/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010. Súd uznesením zo dňa 21.10.2010 rozhodol tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietala. Pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.3.2011 potom, ako bolo odvolacie konanie rozhodnutím zo dňa 28.2.2011 zastavené. Uznesením zo dňa 21.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011, bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie 193 dní, ale 42 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/150/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: R. C., EX/437/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1577/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.7.2006, poverenie bolo vydané dňa 3.8.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 11.4.2012 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.6.2012 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/437/2006, ktorý bol súdu doručený dňa 4.3.2011. Pôvodný exekútor JUDr. Pavel Šajánek vrátil poverenie dňa 3.3.2011, exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 4.3.2011. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a spis bol dňa 14.6.2012 daný na dlhodobú lehotu. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/151/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 317,17 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. L., EX/13254/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 11.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2814/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.10.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 16.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 9.12.2010, keďže po späťvzatí odvolania, bolo odvolacie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 30.3.2011 (právoplatné 18.4.2011) zastavené. Dňa 10.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 172 dní, ale 27 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/152/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 516,32 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému U. PN. EX/12281/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 9.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2795/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.12.2009. Dňa 3.3.2010 súd žiadal exekútora o doplnenie zmluvou o úvere, pričom táto predložená nebola. Uznesením zo dňa 22.4.2010, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 19.8.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia o vykonanie exekúcie sa zamietla. Uznesením zo dňa 4.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.11.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 280 dní, ale 128 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/153/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 7.005,59 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.401,12 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému C. A., EX/9876/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 15.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2433/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 21.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 16.11.2010, keďže po späťvzatí odvolania, bolo odvolacie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 21.2.2011 (právoplatné 4.5.2011) zastavené. Dňa

27.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 199 dní, ale 42 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/154/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 287,66 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N. A., EX/13764/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 23.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 26.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/3147/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.11.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 9.12.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 5.1.2011, keďže po späťvzatí odvolania, bolo odvolacie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 6.4.2011 (právoplatné 3.5.2011) zastavené. Dňa 2.6.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 156 dní, ale 13 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/155/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 4.643,27 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 928,65 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. N., EX/18233/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 13.12.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 21.2.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/128/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.1.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 28.1.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.7.2011, uznesením zo dňa 21.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.9.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 70 dní, ale sedem dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/156/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.851,81 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 770,36 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Q. D., EX/34553/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 22.2.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 3.5.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/737/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.3.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 4.4.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.8.2011, uznesením zo dňa 2.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.10.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 70 dní, ale 19 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/157/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.929,47 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 585,89 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému T. D., EX/8981/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 13.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2172/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 6.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť

dňa 16.3.2011. Oprávnený podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 17.1.2011 uznesenie prvého stupňa potvrdil. Uznesením zo dňa 25.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 128 dní, ale 54 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/158/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Q. D., EX/3818/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2888/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.12.2006, poverenie bolo vydané dňa 9.1.2007, dňa 15.10.2009 bol doručený návrh súdu na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 22.1.2010 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/3818/2006, ktorý bol súdu doručený dňa 11.12.2009. Rozhodnutie o zmene exekútora nadobudlo právoplatnosť 11.10.2012. Exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 22.1.2010. Dňa 14.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a spis bol dňa 12.10.2012 daný na dlhodobú lehotu. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/159/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 276,60 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: M. D., EX/1055/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1362/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.6.2006, poverenie bolo vydané dňa 23.6.2006, dňa 24.9.2010 bol doručený návrh súdu na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 21.2.2011 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/1055/2006, ktorý bol súdu doručený dňa 16.2.2011. Rozhodnutie o zmene exekútora nadobudlo právoplatnosť 11.6.2011. Exekútor podala dňa 14.3.2011 odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 3.1.2012 tak, že odvolací súd odvolanie súdnej exekútorke odmieta a uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť 23.3.2012. Súd žiadal o exekučný spis EX/1055/2006, ktorý bol súdu predložený dňa 18.10.2011. Dňa 19.10.2011 podala súdna exekútorka Eva Šteinerová podnet na zastavenie exekúcie. Dňa 14.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/160/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: N. N., EX/1018/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2886/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.12.2006, poverenie bolo vydané dňa 8.1.2007, dňa 15.10.2009 bol doručený návrh súdu na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 22.12.2009 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/3820/2006. Dňa 3.11.2009 súdny exekútor JUDr. Milan Strieška žiadal o predĺženie lehoty na predloženie exekučného spisu. Dňa 20.1.2010 podal exekútor JUDr. Milan Strieška odvolanie proti uzneseniu zo dňa 22.12.2009, o ktorom rozhodol odvolací súd uznesením zo dňa 28.9.2010 tak, že uznesenie v napadnutej časti výroku o trovách exekúcie zrušuje. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 11.10.2010. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je

dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/161/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: N. N., EX/327/2007 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/274/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.2.2007, poverenie bolo vydané dňa 28.2.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, pričom súd dňa 22.10.2009 žiadal pôvodného exekútora o predloženie exekučného spisu. Tento súdu predložený nebol, súd uznesením zo dňa 8.7.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.7.2010 rozhodol, že návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora vyhovuje a poveruje nového súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého. Dňa 8.7.2010 žiadal súd oprávneného o zaslanie úverovej zmluvy. Túto oprávnený súdu predložil dňa 13.9.2010. Dňa 4.10.2012 súd rozhodol, že exekúcia sa zastavuje. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 24.10.2012 odvolanie, pričom odvolací súd uznesenie o zastavení exekúcie uznesením zo dňa 23.1.2013 potvrdil. Proti tomuto uzneseniu Krajského súdu podal oprávnený dňa 7.3.2013 dovolanie, o ktorom bude rozhodovať dovolací súd. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/162/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 6.498,24 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.299,65 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. K., EX/12678/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 9.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2951/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.9.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 16.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.2.2012, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 12.1.2012 potvrdil. Dňa 30.5.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.7.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 174 dní, ale štyri dni. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/163/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.013,19 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 202,64 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému G. D., EX/12891/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 26.7.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 14.10.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2976/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.9.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2011. Dňa 11.11.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 80 dní, ale 16 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/164/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 110,64 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. E., EX/1038/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/548/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.3.2007, poverenie bolo vydané dňa 11.4.2007, dňa 15.10.2009 bol doručený návrh oprávneného na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 4.1.2010 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/786/2007, ktorý bol súdu doručený dňa 16.12.2009. Rozhodnutie o zmene exekútora

nadobudlo právoplatnosť 27.2.2010. Dňa 29.3.2010 vrátil exekútor JUDr. Milan Strieška poverenie na vykonanie exekúcie, nový exekútor JUDr. Rudolf Krutý prevzal poverenie dňa 8.1.2010 a dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku. Uznesením zo dňa 16.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.6.2012, bola exekúcia vyhlásená za neprípustnú a zastavená. Toto rozhodnutie po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne zo dňa 22.5.2012 nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/165/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 935,15 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 187,03 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z., EX/6150/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 22.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1631/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 23.2.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.7.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 15.6.2010 potvrdil. Dňa 9.8.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2010. Dňa 24.9.2009 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 390 dní, ale 158 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/166/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.156,20 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 431,24 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. EX/7197/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 5.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1788/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 28.9.2009 súd žiadal exekútora o doplnenie zmluvou o úvere, pričom táto predložená nebola. Uznesením zo dňa 15.12.2009, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 26.7.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2010 bolo rozhodnuté, že uznesenie prvého stupňa potvrdzuje. Uznesením zo dňa 31.8.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.9.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Od 18.1.2010 do predloženia spisu KS dňa 9.7.2010 exekučný súd zisťoval pobyt povinného A. E. dožiadanim registra obyvateľov SR, evidencie väzňov, príslušným OO PZ, lustráciou v Sociálnej poisťovni a dožiadanim ÚPSVaR. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 376 dní, ale 90 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/167/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 520,01 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N. E. EX/1964/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2465/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 27.11.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 19.2.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.5.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 11.5.2010 potvrdil. Dňa 5.8.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.9.2010. Dňa 17.12.2009 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 282 dní, ale 84 dní.

Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/168/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. EX/14799/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/826/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 7.5.2007, poverenie bolo vydané dňa 17.5.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 20.1.2010 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.8.2010 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/1141/2007, ktorý bol súdu doručený dňa 11.12.2009. Pôvodný exekútor JUDr. Milan Strieška vrátil poverenie dňa 1.10.2010, exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 2.2.2010. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a spis bol dňa 1.8.2012 daný na dlhodobú lehotu. Od 20.1.2010 do 19.8.2010 súd zisťoval pobyt povinného Juraja Kotlára, ktorému nebolo možné doručiť súdne zásielky, úspešné bolo až doručenie prostredníctvom OO PZ Prievidza dňa 19.8.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/169/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 331,92 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z.I, EX/15623/2011 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/836/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu postúpená dňa 22.12.2005, poverenie bolo vydané dňa 9.1.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Dňa 28.9.2010 pôvodný exekútor navrhol exekúciu zastaviť, pričom exekučný spis súdu predložil dňa 14.10.2010. Dňa 22.11.2010 sa pôvodný exekútor vyjadril k návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora. Uznesením zo dňa 4.4.2011 súd rozhodol tak, že vyhovuje návrhu na zmenu exekútora a výkonom exekúcie poveril nového exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, ktorému bola vec postúpená spolu s exekučným spisom. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.6.2011. Dňa 14.10.2011 súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu predložil podanie označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/170/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.109,59 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 221,92 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. EX/46254/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 2.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1403/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 21.10.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 16.2.2010 potvrdil. Dňa 5.10.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Dňa 14.8.2009 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 410 dní, ale 76 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/171/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 693,34 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z.k, EX/7348/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 5.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu

Prievidza sp.zn. 9Er/1787/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 28.9.2009 a dňa 25.11.2009 súd žiadal exekútora o doplnenie zmluvou o úvere, pričom táto predložená nebola. Uznesením zo dňa 15.12.2009, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 30.6.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 19.8.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietá. Uznesením zo dňa 30.8.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.9.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 376 dní, ale 90 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/172/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.166,88 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 633,38 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. E., EX/10425/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2451/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 21.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietá a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 14.2.2011, keďže po späťvzati odvolania bolo odvolacie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 31.1.2011 zastavené. Uznesením zo dňa 24.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.3.2011 bolo exekučné konanie sa zastavené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 194 dní, ale 41 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/173/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 693,34 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. E., EX/7197/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 5.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1788/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.9.2009. Dňa 28.9.2009 súd žiadal exekútora o doplnenie zmluvou o úvere, pričom táto predložená nebola. Uznesením zo dňa 15.12.2009, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 26.7.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 13.8.2010 bolo rozhodnuté, že uznesenie prvého stupňa potvrdzuje. Uznesením zo dňa 31.8.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť 24.9.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Od 18.1.2010 do predloženia spisu KS dňa 9.7.2010 exekučný súd zisťoval pobyt povinného Jozefa Krča dožiadaním registra obyvateľov SR, evidencie väzňov, príslušným OO PZ, lustráciou v Sociálnej poisťovni a dožiadaním ÚPSVaR. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 376 dní, ale 90 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/174/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.125,94 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 425,19 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému E. T.k, EX/7648/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 25.5.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 7.9.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2443/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.7.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 5.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietá a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.3.2012. Oprávnený podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 28.2.2012 uznesenie prvého stupňa potvrdil. Uznesením zo dňa 13.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.6.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 105 dní, ale osem dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/175/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.129,62 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 625,92 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. X.á, EX/6433/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 19.4.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 1.7.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1715/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 30.5.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 9.6.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2011, uznesením zo dňa 3.8.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.8.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 73 dní, ale 10 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/176/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 5.350,25 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.070,05 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N. N. EX/10201/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 19.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2564/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 23.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 5.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne odvolacie konanie uznesením zo dňa 31.3.2011 zastavil pre späťvzatie odvolania oprávneným. Dňa 20.7.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.8.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 195 dní, ale 43 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/177/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.973,88 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 594,78 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Q. Q., EX/172/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 4.1.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 10.3.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/164/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.1.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 17.2.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.10.2011. Oprávnený podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 26.7.2011 uznesenie prvého stupňa potvrdil. Uznesením zo dňa 17.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 65 dní, ale 23 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/178/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 834,28 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 166,86 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému M. Z., EX/17705/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 2.12.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 21.2.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/91/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 17.1.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 25.1.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2011, uznesením zo dňa 28.4.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.5.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 81 dní, ale osem dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/179/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 872,33 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 174,47 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Q. E., EX/5607/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.4.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 1.7.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1570/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.5.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 10.6.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.11.2011, uznesením zo dňa 23.11.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.1.2012 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Od 15.6.2011 do 23.11.2011 súd zisťoval pobyt povinnej lustráciou v Sociálnej poisťovni, dožiadaním ústrednej evidencie väzňov, registra obyvateľov, Mestského úradu Prievidza a OO PZ Prievidza. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 85 dní, ale 21 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/180/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 251,58 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 50,32 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. D., EX/12081/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 8.7.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 26.9.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2768/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 12.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2011, uznesením zo dňa 17.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 80 dní, ale 19 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/181/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.652,30 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 530,46 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. E., EX/11118/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 15.6.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 4.1.2012. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2641/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15.8.2011. Súd dňa 31.8.2011 žiadal exekútora o predloženie všeobecných zmluvných podmienok, ktoré boli predložené dňa 28.9.2011. Súd o žiadosti o udelenie poverenia rozhodol dňa 28.11.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 28.12.2011. Dňa 21.2.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.3.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 203 dní, ale 105 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/182/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 4.077,73 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 815,55 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému R. G., EX/6081/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 13.4.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 1.7.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1609/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.5.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 8.6.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.7.2011, uznesením zo dňa 28.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 79 dní, ale 15 dní. Takéto konanie súdu nebolo

spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/183/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.557,44 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 311,49 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému N. C., EX/6540/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 26.4.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 6.7.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1834/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 8.6.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 14.6.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2011, uznesením zo dňa 20.7.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.10.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 71 dní, ale šesť dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/184/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 726,54 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. U., EX/5445/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 18.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1625/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 21.10.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.11.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 30.9.2010 potvrdil. Dňa 17.12.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.1.2011. Dňa 18.9.2009 súd žiadal oprávneného o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 394 dní, ale 56 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/185/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 717,32 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému T. O., EX/12555/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 23.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2497/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.10.2011, uznesením zo dňa 18.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 389 dní, ale 27 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/186/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 5.554,36 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.110,87 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému S. C., EX/981/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 18.1.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 7.3.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/274/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 7.2.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 17.2.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.4.2011, uznesením zo dňa 18.5.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.6.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 48 dní, ale 10 dní. Takéto konanie súdu nebolo

spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/187/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 4.319,25 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 863,85 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému U. C., EX/7186/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 12.5.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 15.8.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2270/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 15.7.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 26.7.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.7.2012, uznesením zo dňa 24.8.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 31.8.2012 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Od 26.7.2011 do 14.6.2012 súd zisťoval pobyt povinného dožiadaním registra obyvateľov, evidencie väzňov, mestského úradu, sociálnej poisťovne a OO PZ Prievidza. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 95 dní, ale 11 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/188/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 5.494,50 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.098,90 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. R., EX/15136/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 28.9.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/3371/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 27.12.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.2.2011, uznesením zo dňa 17.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 1.4.2011 bolo rozhodnuté tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 124 dní, ale 14 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/189/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.610,31 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 322,06 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. Z. nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 9.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2507/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 25.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.12.2011 Dňa 8.2.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.3.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 372 dní, ale 22 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/190/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 317,17 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému S. E. EX/13267/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 11.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/281/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.10.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 16.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.5.2011, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 29.4.2011 potvrdil. Dňa 1.7.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.7.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným

žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 172 dní, ale 27 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/191/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.597,66 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 519,53 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému P. A., EX/3870/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.3.2012 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 12.6.2012. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1561/2012 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 7.5.2012, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.5.2012 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.12.2012, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 22.10.2012 potvrdil. Dňa 1.3.2013 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.3.2013. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 84 dní, ale 23 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/192/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.709,84 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 341,97 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému E. K., EX/13169/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 23.4.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2945/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.9.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 19.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.10.2011, uznesením zo dňa 20.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10.11.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 209 dní, ale sedem dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/193/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.586,64 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 517,33 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. F., EX/7063/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 3.5.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 15.8.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1983/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.6.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 29.7.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.9.2011, uznesením zo dňa 26.9.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.11.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 104 dní, ale 35 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/194/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 658,31 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému F. N. EX/8287/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.8.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2510/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 11.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.9.2011, uznesením zo dňa 13.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.11.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosti o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 357 dní, ale osem dní. Takéto konanie súdu nebolo

spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/195/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.824,55 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 364,91 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému U. S., EX/12281/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 9.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2795/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.12.2009. Dňa 3.3.2010 súd žiadal exekútora o doplnenie zmluvou o úvere, pričom táto predložená nebola. Uznesením zo dňa 22.4.2010, ktoré po potvrdení Krajským súdom v Trenčíne uznesením zo dňa 19.8.2010, nadobudlo právoplatnosť dňa 29.9.2010 bolo rozhodnuté, že žiadosť o udelenie poverenia o vykonanie exekúcie sa zamietla. Uznesením zo dňa 4.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.11.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 280 dní, ale 128 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/196/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 4.746,18 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 949,24 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému M. S., EX/5747/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.4.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 21.6.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1569/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.5.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 1.6.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 1.1.2012, keďže toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 28.11.2011 potvrdené. Dňa 1.3.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 75 dní, ale 12 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/197/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 524,44 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 104,89 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. S., EX/7673/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 25.5.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 12.9.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2443/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 28.7.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 25.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2011, uznesením zo dňa 17.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 110 dní, ale 28 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/198/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 335,61 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. Q., EX/12681/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.5.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2950/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.9.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 23.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 5.9.2012, keďže toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 28.2.2012 potvrdené. O zastavení exekučného konania doteraz rozhodnuté nebolo. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd

konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 182 dní, ale 11 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/199/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.532,35 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 506,47 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému A. D., EX/13637/12 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 11.7.2012 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 6.9.2012. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2821/2012 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.8.2012, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 31.8.2012 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť z dôvodu odvolania oprávneného a úmrtia povinnej. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 57 dní, ale 11 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/200/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 357,74 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. L., EX/10487/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2443/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 10.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 5.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.3.2011, po tom ako Krajský súd v Trenčíne odvolacie konanie uznesením zo dňa 21.2.2011 zastavil pre späťvzatie odvolania oprávneným. Dňa 17.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 194 dní, ale 56 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/201/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.985,44 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 397,09 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. B., EX/3751/2012 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 19.3.2012 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 22.5.2012. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1439/2012 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.5.2012, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 4.5.2012 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2012. Oprávnený podal proti tomuto rozhodnutiu odvolanie, pričom odvolací súd uznesením zo dňa 6.8.2012 uznesenie prvého stupňa potvrdil. O zastavení exekučného konania doteraz rozhodnuté nebolo. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 64 dní, ale dva dni. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/202/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.579,61 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 315,92 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému X. K., EX/4896/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 3.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1410/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 6.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 11.9.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 16.3.2010 potvrdil. Dňa 18.5.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 9.6.2010. Dňa 14.8.2009 súd žiadal advokáta oprávneného

o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 409 dní, ale 36 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/203/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.812,95 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 562,59 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému B. N., EX/18243/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 13.12.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 24.2.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/129/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.1.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 13.5.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.4.2011, uznesením zo dňa 3.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 8.6.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo viac ako 73 dní, konkrétne 112 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/204/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 366,96 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému Z. Z., EX/10015/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 15.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2434/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 9.9.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 18.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.11.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 9.2.2011 odvolacie konanie pre späťvzatie odvolania oprávneným zastavil. Dňa 27.4.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.5.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 199 dní, ale 39 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto sú návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/205/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 774,48 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: P. N., EX/1188/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/795/2005 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 21.12.2005, poverenie bolo vydané dňa 5.1.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 8.4.2011 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 19.4.2012 s tým, že mu bolo vyhovené. Exekučný spis EX/1188/2005 bol súdu doručený dňa 22.8.2012. Pôvodný exekútor Mgr. Ing. Ivan Šteiner vrátil poverenie dňa 22.8.2012. Dňa 28.9.2010 zaslal súdny exekútor Mgr. Ing. Ivan Šteiner súdu návrh na zastavenie exekučného konania, načo mu bolo dňa 27.10.2010 oznámené, že súd o jeho podnete na zastavenie exekúcie rozhodovať nebude. Dňa 16.10.2012 bol exekučný spis Ex/1188/2005 spolu s poverením zaslaný exekútorovi JUDr. Krutému. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/206/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.888,26 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému F. T., EX/5569/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 18.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 7.5.2012. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1627/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 6.10.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia sčasti zamietol, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa

24.3.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 2.2.2010 potvrdil. Poverenie boli sčasti žiadosti oprávneného vydané dňa 14.10.2009. Dňa 19.5.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa sčasti zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.10.2010. Súd dňa 24.10.2011 uznesením vyhlásil exekúciu za neprípustnú a zastavil ju. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 15.11.2011 odvolanie, o ktorom rozhodol odvolací súd dňa 12.6.2012 tak, že uznesenie potvrdil. Uznesenie pre nedoručenie zásielky povinnej nenadobudlo právoplatnosť, keďže sa zisťuje pobyt povinnej. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 1.024 dní, ale 49 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/207/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 348,52 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: N. K., EX/5090/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 13.5.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1877/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.7.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 8.9.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.5.2011, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 6.4.2011 potvrdil. Dňa 13.6.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 189 dní, ale 54 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/208/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 322,70 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: T. K., EX/11716/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 4.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 26.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2735/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 29.11.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného a povinnej dňa 21.12.2010, keďže po späťvzatí odvolania a po vyjadrení povinnej, bolo odvolacie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.9.2011 (právoplatné 14.10.2011) zastavené a odvolanie povinnej odmietnuté. Dňa 16.11.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 175 dní, ale 45 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/209/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.444,22 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 488,84 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. K., EX/9253/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 14.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2337/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 25.8.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.9.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 23.10.2010, keďže po späťvzatí odvolania, bolo odvolacie konanie uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.2.2011 (právoplatné 6.4.2011) zastavené. Dňa 19.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 127 dní, ale 36 dní. Takéto konanie súdu nebolo

spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/210/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 717,32 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: R. L. K., EX/6193/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 23.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1635/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 9.12.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2011, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 30.11.2010 potvrdil. Dňa 24.1.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.2.2011. Dňa 14.9.2009 súd žiadal advokáta oprávneného o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 389 dní, ale 105 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/211/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.249,30 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 249,86 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. O. EX/8318/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 1.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2507/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.1.2012, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 11.1.2012 potvrdil. Dňa 30.5.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.6.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 288 dní, ale 27 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/212/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 497,88 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Q. O., EX/15973/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/47/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 11.1.2007, poverenie bolo vydané dňa 18.1.2007. Dňa 15.10.2009 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 6.7.2010 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 13.9.2010 s tým, že mu bolo vyhovené. Dňa 11.12.2009 JUDr. Milan Strieška zaslal okresnému súdu exekučný spis EX/3915/06. Pôvodný exekútor JUDr. Milan Strieška vrátil poverenie dňa 26.11.2010, exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 9.12.2011. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/213/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: T. D. EX/1045/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/1365/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 12.6.2006, poverenie bolo vydané dňa 27.6.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 16.4.2012 a ktoré nadobudlo právoplatnosť 6.6.2012 s tým, že mu bolo vyhovené. Súd dňa 20.10.2010 žiadal exekútora JUDr. Evu Steinerovú o predloženie exekučného

spisu. Dňa 4.11.2010 JUDr. Eva Šteinerová zaslala okresnému súdu exekučný spis EX/1045/06. Dňa 29.9.2010 zaslala exekútorka Eva Šteinerová návrh na zastavenie exekučného konania a 19.10.2011 podnet na zastavenie exekúcie. Dňa 27.4.2012 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/214/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 1.051,08 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: M. D., EX/1745/2006 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2340/2006 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 16.10.2006, poverenie bolo vydané dňa 30.11.2006. Dňa 24.9.2010 bol súdu doručený návrh na zmenu súdneho exekútora. Uznesením zo dňa 30.3.2012 bolo rozhodnuté, že exekúcia sa vyhlasuje za neprípustnú a zastavuje sa. Proti tomuto rozhodnutiu bolo dňa 30.4.2012 podané odvolanie, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 6.8.2012 tak, že sa napadnuté uznesenie potvrdzuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/215/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 424,12 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. O., EX/14044/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 29.12.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/133/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 20.1.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 23.4.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 3.9.2010, keďže toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 20.7.2010 potvrdené. Dňa 30.9.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.10.2010. dňa 3.3.2010 súd žiadal oprávneného o doloženie úverovej zmluvy. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 230 dní, ale 93 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/216/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 405,44 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 81,09 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. R., EX/1323/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.1.2011 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 31.3.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/348/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.2.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 9.3.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.4.2011. Dňa 16.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 11.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 66 dní, ale 23 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/217/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 330,- eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Q. L., EX/10069/2008 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže nej rozhodol až 17.12.2008 po uplynutí viac ako šiestich mesiacov. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2736/2008 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 2.12.2008. Súd vydal poverenie dňa 16.12.2008. Súd dňa 20.5.2009 vyzval

oprávneného na predĺženie úverovej zmluvy. Súd uznesením zo dňa 21.8.2012 rozhodol, že exekúcia sa zastavuje a exekútorovi sa náhrada trov exekúcie nepriznáva, pričom toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2013 potom, ako bolo po odvolaní oprávneného uznesením odvolacieho súdu zo dňa 4.2.2013 potvrdené. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený dňa 13.3.2013 dovolanie. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako šesť mesiacov, ale 14 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/218/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 521,85 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. M., EX/8247/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 6.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/2509/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 26.9.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.10.2011. Dňa 7.11.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.12.2011. Dňa 22.8.2011 súd žiadal exekútora o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti bolo vyhovené podaním oprávneného, ktoré bolo súdu doručené dňa 13.9.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 283 dní, ale 54 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 17C/225/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 324,54 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: K. C., EX/11602/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 3.8.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 26.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2738/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 30.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia sa zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.1.2011. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený dňa 20.12.2010 odvolanie, ktoré však dňa 19.1.2011 zobrať späť, a preto odvolací súd uznesením zo dňa 10.3.2011 odvolacie konanie zastavil. Dňa 13.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.7.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 176 dní, ale 16 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/153/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.999,40 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 799,88 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: R. L., EX/6247/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 23.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1625/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia o udelenie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Súd dňa 11.11.2009 žiadal od exekútora úverové zmluvy, potrebné na posúdenie rozhodcovského rozsudku. Tieto listiny súdu predložené neboli. Uznesením zo dňa 15.2.2010 súd o tejto žiadosti rozhodol tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa zamietla. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 23.7.2010 potom, ako bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 22.6.2010. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 2.9.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 389 dní, ale 173 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/170/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 996,85 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 199,37 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A., EX/6332/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.7.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/1623/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia o udelenie exekúcie bola súdu doručená dňa 26.8.2009. Súd dňa 11.11.2009 žiadal od exekútora úverové zmluvy, potrebné na posúdenie rozhodcovského rozsudku. Tieto listiny súdu predložené neboli. Uznesením zo dňa 15.2.2010 súd o tejto žiadosti rozhodol tak, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie sa zamietla. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 5.5.2010 potom, ako bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 14.4.2010. Exekučné konanie bolo zastavené uznesením zo dňa 6.8.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.8.2010. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 388 dní, ale 173 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/190/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 3.950,32 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 790,06 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Q. N., EX/8386/2011 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 20.4.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2506/2011 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 3.8.2011, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 11.8.2011 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 8.2.2012, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 14.12.2011 potvrdil. Dňa 20.4.2012 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.6.2012. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 212 dní, ale osem dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/205/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.551,78 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 510,36 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: A. E., EX/9038/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 13.7.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 18.11.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2174/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.8.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 6.10.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 8.3.2011, keďže toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 27.1.2011 zastavené. Dňa 10.5.2011 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 7.6.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 128 dní, ale 54 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/218/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 632,49 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: S. E., EX/9138/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 7.9.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/2124/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.10.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 22.2.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 12.7.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 27.5.2010 potvrdil. Dňa 10.9.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.9.2010. Dňa 11.11.2009 súd žiadal exekútora a advokáta oprávneného o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tento žiadosť nebolo vyhovené, čo

odôvodňoval exekútor podaním doručeným súdu dňa 2.12.2009 a oprávnený podaním doručeným súdu dňa 4.12.2009. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 343 dní, ale 130 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/251/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 1.010,54 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 202,11 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. U., EX/14940/2010 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 24.9.2010 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 30.1.2011. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 16Er/3371/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.12.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 28.12.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.1.2011, uznesením zo dňa 14.2.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.2.2011 bolo rozhodnuté, tak, že exekučné konanie sa zastavuje. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 128 dní, ale 15 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 15C/265/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 165,96 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. R., EX/581/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 15Er/436/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 13.3.2007, poverenie bolo vydané dňa 19.3.2007, dňa 15.10.2009 bol doručený návrh súdu na zmenu exekútora, o ktorom bolo rozhodnuté dňa 13.1.2010 s tým, že mu bolo vyhovené, čomu predchádzalo to, že súd žiadal o exekučný spis EX/629/2007, ktorý bol súdu doručený dňa 11.12.2009. Rozhodnutie o zmene exekútora nadobudlo právoplatnosť 10.4.2010 v časti 1. výroku v spojení s uznesením KS Trenčín, ktorý dňa 17.6.2010 rozhodol, že uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti, týkajúcej sa trov exekúcie, zrušuje. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.7.2010. Exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému bolo poverenie zaslané dňa 13.1.2010. Dňa 5.10.2011 exekútor JUDr. Rudolf Krutý súdu doručil podanie, označené ako splnenie povinností podľa § 30 ods. 3 Exekučného poriadku a spis bol dňa 5.10.2011 daný na dlhodobú lehotu. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 16C/183/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 2.570,28 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 514,06 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: S. N., EX/4355/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 26.5.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1283/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 24.7.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 11.11.2009 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietla, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.5.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 30.3.2010 potvrdil. Dňa 15.10.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2010. Dňa 31.7.2009 súd žiadal advokáta oprávneného o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovené. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 417 dní, ale 110 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 16C/192/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 125,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 464,69 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: N. N. EX/13483/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie

začalo dňa 7.12.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1/2010 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 4.1.2010, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 22.4.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť po odvolaní oprávneného dňa 3.12.2010, keďže toto rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Trenčíne dňa 21.10.2010 potvrdené. Dňa 30.12.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.1.2011. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 252 dní, ale 108 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27.9.2012, pôvodne zapísaným pod sp.zn. 16C/239/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 175,- eur a nemajetkovej ujmy vo výške 442,56 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. N., EX/15482/2010 nerozhodol o návrhu oprávneného na zmenu súdneho exekútora v zákonom stanovenej lehote 30 dňovej lehote. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/1179/2007 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 8.6.2007, poverenie bolo vydané dňa 26.6.2007. Dňa 15.10.2009 bol podaný návrh na zmenu súdneho exekútora. Uznesením zo dňa 25.6.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 25.8.2010, bolo vyhovie žiadosti o zmenu súdneho exekútora. Dňa 26.10.2010 vrátil súdny exekútor poverenie na vykonanie exekúcie, dňa 11.12.2009 vrátil exekučný spis a 5.10.2011 zaslal podanie označené ako splnenie povinnosti podľa § 30 ods. 3 exekučného poriadku, ďalšie úkony v exekučnom spise robené neboli a spis bol daný na dlhodobú lehotu. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú čiastočne správne. Návrh však nie je dôvodný, keďže nekonanie Okresného súdu Prievidza nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku.

Navrhovateľ sa návrhom pôvodne zapísaným pod sp.zn. 16C/268/2012 proti odporcovi domáhal zaplata škody vo výške 993,99 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 198,80 eur tvrdiac, že Okresný súd Prievidza v konaní, v ktorom je navrhovateľ oprávneným proti povinnému: Z. G., EX/122675/2009 nerozhodol o žiadosti o udelenie poverenia v zákonom stanovenej 15 dňovej lehote, keďže konanie začalo dňa 9.11.2009 a o žiadosti bolo rozhodnuté dňa 16.8.2010. Z vykonaného dokazovania spisu Okresného súdu Prievidza sp.zn. 9Er/2794/2009 bolo zistené, že žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie bola súdu doručená dňa 14.12.2009, pričom súd o tejto žiadosti rozhodol dňa 22.4.2010 tak, že žiadosť o udelenie poverenia zamietal, toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.8.2010, po tom ako Krajský súd v Trenčíne toto rozhodnutie po odvolaní oprávneného uznesením zo dňa 27.7.2010 potvrdil. Dňa 5.10.2010 bolo rozhodnuté, že exekučné konanie sa zastavuje, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.10.2010. Dňa 3.3.2010 súd žiadal oprávneného o zaslanie zmluvy o úvere s prílohami. Tejto žiadosti nebolo vyhovie. Zo zistených skutočností je zrejmé, že tvrdenia navrhovateľa o konaní Okresného súdu Prievidza sú nesprávne. Súd konal tak, že medzi doručeným žiadosťou o udelenie poverenia a jeho rozhodnutím ubehlo nie viac ako 417 dní, ale 128 dní. Takéto konanie súdu nebolo spôsobilé vyvolať u navrhovateľa vznik škody, pričom v ostatnom súd odkazuje na všeobecnú časť odôvodnenia rozsudku, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.