

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/48/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123235298
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Koscelanská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4123235298.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcov: 1./ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. O. XXXX/X, X./ Q. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. M. O. XXXX/X, proti žalovanému: Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00 151 653, so sídlom Bratislava, Tomášikova 48, o určenie, že záložné právo na nehnuteľnosti nevzniklo (nie je), o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

Súd u k l a d á žalovanému, aby sa zdržal výkonu záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k.ú. I., obec I., okres I., a to bytu č. XX, na X. poschodí, vchod (číslo) U., bytového domu XX b.j. súp. č. XXXX, nachádzajúceho sa na T. v I. postaveného na parcele registra "C" parc. č. XXXX/XX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti 189/10000-in a spoluvlastníckeho podielu spojeného s vlastníctvom bytu vo veľkosti 189/10000-in k celku na pozemku zapísanom v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom I., katastrálny odbor, na LV č. XXXX pre k.ú. I., obec I., okres I. ako parcela registra "C" parc.č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², vzniknutého na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom I., katastrálny odbor pod V XXXX/XX, a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobcovia sa žalobou podanou na súd dňa 13.06.2023 domáhali, aby súd určil, že záložné právo na, v žalobe označených nehnuteľnostiach, nevzniklo, čo odôvodnili tým, že Zmluva o zriadení záložného práva a Mandátna zmluva zo dňa XX.XX.XXXX boli v konaní vedenom na Okresnom súde I. pod sp.zn. 5C/50/2018 prejudiciálne posúdené ako neplatné právne úkony, v dôsledku čoho bolo rozhodnuté, že dobrovoľná dražba, ktorá sa konala dňa 24.09.2018 je neplatná. Napriek tomu, žalovaný dňa 30.05.2023 oznámil žalobcom, že je záložným veriteľom na základe Záložnej zmluvy zo dňa 07.12.2011, ktorej vklad bol povolený dňa 11.01.2012 pod V XXXX/XX a začína výkon záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o dobrovoľných dražbách. Žalobcovia poukázali na to, že sa domáhali, aby záložné právo zapísané na listoch vlastníctva už nebolo evidované, avšak katastrálnym odborom im bolo oznámené, že nakoľko z výroku rozsudku o určení neplatnosti dražby nevyplyva priamo aj to, že záložné právo nevzniklo, je kataster viazaný tým, že musí toto právo evidovať na listoch vlastníctva. Vzhľadom na uvedené sa domáhajú určenia, že záložné právo nevzniklo, pretože jedine tak môžu dosiahnuť výmaz záložného práva zapísaného v prospech žalovaného v katastri nehnuteľností a ich postavenie ako vlastníkov nehnuteľností nebude ďalej ohrozené alebo neisté.

2. Spolu so žalobou podali žalobcovia aj na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhali, aby súd uložil žalovanému zdržať sa realizácie výkonu záložného práva k zapísanej v katastri nehnuteľnosti

Okresného úradu I., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre katastrálne územie I., obec I., okres I.: bytu č. XX, na X. poschodí, vchod (číslo) U., bytového domu súp. š. XXXX na T. M. O. v I. postaveného na parcele KN-C č. XXXX/XX, vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve vo veľkosti : XXX/XXXXXa s vlastníctvom bytu spojenom spoluvlastníckom podiele vo veľkosti XXX/XXXX k celku na pozemku zapísanom v katastri nehnuteľností vedenom Okresným úradom I., katastrálny odbor na LV č. XXXX pre katastrálne územie I., obec I., okres I. parcely registra "C" č. XXXX/XX ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m², podľa zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 07.12.2011, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom I., katastrálny odbor pod V XXXX/XX (ďalej len "nehnuteľnosti").

3. Žalobcovia v návrhu uviedli, že sú bezpodieloví spoluvlastníkmi vyššie špecifikovaných nehnuteľností. Na daných nehnuteľnostiach je v súčasnej dobe na LV č. XXXX a LV č. XXXX pre k.ú. I. vedený zápis záložného práva v prospech žalovaného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 07.12.2011, ktorej vklad bol povolený Okresným úradom I., katastrálny odbor pod V XXXX/XX. Žalovaný sa v súčasnej dobe domáha výkonu záložného práva opakovane aj napriek tomu, že v predchádzajúcom období realizovaná dražba na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 07.12.2011 bola súdmi určená za neplatnú. V rozsudku Okresného súdu I., č.k. XC/XX/XXXX-XXX zo dňa 17.05.2021, v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v K., č.k. 6Co/17/2022-856 zo dňa 26.10.2022, súd vyslovil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, K. XXXXX/XXXX zo dňa 24.09.2018, ktorá bola vykonaná dňa 24.09.2018 a predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu I., katastrálny odbor, na LV č. XXXX, a to byt č. XX, na X.p., vchod A, bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na parcele C KN č. XXXX/XX v podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 189/10000-ín a s vlastníctvom bytu spojený spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti 189/10000-ín k nehnuteľnosti zapísanej v katastri nehnuteľností Okresného úradu Topoľčany, katastrálny odbor na LV č. XXXX a to parcela registra "C" č. XXXX/XX, zastavané plochy a nádvorie o výmere XXX m², je neplatná. Žalobcovia ďalej uviedli, že Okresný súd I. vo svojom rozsudku, č.k. 5C/50/2018-545 zo dňa 17.05.2021 viackrát vyslovil, že predmetná Zmluva o zriadení záložného práva je absolútne neplatná, čím sa v rámci predbežnej otázky vysporiadal s posúdením neplatnosti Zmluvy o zriadení záložného práva a Mandátnej zmluvy zo dňa 07.12.2011. Napriek uvedenému žalovaný opakovane pristupuje k výkonu záložného práva.

4. Žalobcovia predložili súdu oznámenie žalovaného zo dňa 30.05.2023, v ktorom oznamuje že je záložným veriteľom na základe záložnej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 11.01.2012 pod V XXXX/XX a zároveň oznámil žalobcom začatie výkonu záložného práva, ktoré malo vzniknúť na základe Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam, ktorej vklad bol povolený dňa 11.01.2012 pod V XXXX/XX. Na základe oznámenia záložného veriteľa (žalovaného) došlo resp. dôjde už k začatiu výkonu záložného práva. Žalovaný sa snaží pristúpiť k výkonu záložného práva, zo záložnej zmluvy, ktorá bola súdmi v inom konaní označená ako neplatná, preto sú nútení podať predmetný návrh, pričom majú zato, že podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia sú dostatočne osvedčené. Poukázali na to, že ich vlastnícke právo k nehnuteľnostiam je výkonom záložného práva ohrozené a potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov vyplýva už z potreby zachovania stavu veci existujúceho v čase uplatnenia práva do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Takáto potreba je daná nutnosťou zamedzenia takým úkonom, v dôsledku ktorých by ani prípadný úspech v konaní vo veci samej nemohol viesť k obnoveniu pôvodného stavu veci, prípadne len s mimoriadnymi ťažkosťami. Potreba dočasnej úpravy pomerov žalobcov a žalovaného neodkladným opatrením je v tomto prípade ešte nástojčivejšia, že predmetom záložného práva je nehnuteľnosť žalobcov, ktorá slúži ako ich obydlie. Žalobcovia majú za to, že je potrebná dočasná úprava pomerov, pretože v opačnom prípade bude podľa ich názoru a bez preskúmania veci súdom protiprávny stav naďalej pretrvávajúť. Nariadením neodkladného opatrenia bude naplnená požiadavka ochrany vlastníckeho práva žalobcov. Žalobcovia neodkladným opatrením majú záujem dosiahnuť, aby do vyriešenia vo veci samej boli dočasne upravené pomery účastníkov a aby bol zachovaný faktický a právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý je ohrozený realizáciou záložného práva žalovaným.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 328 ods. 2 CSP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

11. Podľa čl. 21 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, obydlie je nedotknuteľné. Nie je dovolené doň vstúpiť bez súhlasu toho, kto v ňom býva.

12. Súd v predmetnom konaní o určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach nevzniklo (t.j. nie je, neexistuje) preskúmal žalobcami podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj všetky predložené listinné doklady a zistil tento skutkový a právny stav.

13. Z predloženého čiastočného výpisu z LV č. XXXX pre k.ú. vyplýva, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti na pozemku parc. č. XXXX/XX, súp. č. XXXX, bytový dom XX b.j., vchod A, 1. poschodie, č. bytu XX, v podiele XXX/XXXXX-ín. V liste vlastníctva v časti C: ťarchy je zapísané záložné právo na byt č. XX, Xp, vchod A a podiel XXX/XXXXX na spoločných častiach a zariadeniach domu v prospech žalovaného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa XX.XX.XXXX - B XXXX/XXXX-XXX/XXXX.

14. Z predloženého čiastočného výpisu z LV č. XXXX. pre k.ú. vyplýva, že žalobcovia sú bezpodielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m² v podiele 189/10000-ín. V liste vlastníctva v časti C: ťarchy je zapísané záložné právo na pozemok parc. č. XXXX/XX, spoluvlastnícky podiel XXX/XXXXX-ín v prospech žalovaného na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 07.12.2011 - B..

15. Z priloženej Zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam a Mandátnej zmluvy zo dňa 07.12.2011 vyplýva, že jej predmetom je dohoda zmluvných strán o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam žalobcami (záložcami) v prospech žalovaného (záložného veriteľa) na zabezpečenie pohľadávky žalovaného (záložného veriteľa) a predmetom Mandátnej zmluvy je udelenie poverení žalobcami (mandantmi) žalovanému (mandatárovi) pre vykonanie úkonov v súvislosti s výkonom záložného práva.

16. Z rozsudku Okresného súdu I. č.k. 5C/50/2018-545 zo dňa 17.05.2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre, č.k. 6Co/17/2022-856 zo dňa 26.10.2022 vyplýva, že súd určil, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený Notárskou zápisnicou K., K., K. zo dňa 24.09.2018, vyhotovenou Q., notárskym kandidátom povereným X., V. notárkou so sídlom v O., V. XX, vykonaná dňa 24.09.2018 so začiatkom o 10:45 hod. v reštaurácii V. U., salónik na prízemí, W., 949 01 K., ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu I., katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúca sa v katastrálnom území I., obec I., okres I., a to bytu č. XX, na 1.p., vchod: U., bytového domu súp. č. XXXX postaveného na parc. D. v podiele 1/1 a podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu vo veľkosti 189/10000-ín a s vlastníctvom bytu spojený spoluvlastnícky podiel k pozemku vo veľkosti: XXX/XXXXX-ín k nehnuteľnosti zapísanej v katastri

nehnutelností Okresného úradu I., katastrálny odbor na LV č. XXXX, nachádzajúca sa v katastrálnom území I. obec I., okres I. a to parcela registra "C" E., zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m², je neplatná. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 01.12.2022.

17. Z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu I., č.k. 5C/50/2018-545 zo dňa 17.05.2021, bod 41 - 45 vyplýva, že súd poukázal na absolútnu neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva uzavretej medzi žalobcami a žalovaným. Rozsudok Okresného súdu č.k. 5/50/2018-545 bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 6Co/17/2022-856 zo dňa 26.10.2022, pričom aj odvolací súd v bode 12.1 odôvodnenia rozhodnutia konštatuje, že k uzatvoreniu záložnej zmluvy dňa 07.12.2011 nedošlo, pretože žalobca v 1.rade zmluvu o zriadení záložného práva nepodpísal a vzhľadom na absenciu podpisu záložcu na záložnej zmluve je potrebné záložnú zmluvu vyhodnotiť ako absolútne neplatný právny úkon. Z absolútne neplatného právneho úkonu nemôžu nastať ďalšie následky s takýmto úkonom spojené, teda nie je možné vyhlásiť realizáciu záložnej zmluvy výkonom záložného práva formou dobrovoľnej dražby.

18. Z oznámenia o začatí výkonu záložného práva podľa § 151 I ods. 1 Občianskeho zákonníka zo dňa 30.05.2023 je zrejmé, že žalovaný opätovne pristúpil k realizácii záložného práva na základe Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 07.12.2011, ktorej vklad bol povolený dňa 11.01.2012 pod B.. Žalovaný žalobcom oznámil začiatok výkonu záložného práva predajom nehnuteľnosti na dobrovoľnej dražbe v zmysle zákona č. XXX/XXXX Z.z. o dobrovoľných dražbách a doplnení zákona E. Zb. o notároch a notárskej činnosti v platnom znení.

19. Účelom civilného sporového konania je zaistiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov sporových strán. V prípade, ak to vyžadujú pomery medzi sporovými stranami, súd môže za podmienok ustanovených zákonom, nariadiť na návrh neodkladné opatrenie. Zmyslom neodkladného opatrenia je úprava pomerov sporových strán, ktorá je naliehavá a nevyhnutná. Podľa povahy veci môže mať neodkladné opatrenie dočasný alebo trvalý charakter. Neodkladné opatrenie je možné nariadiť z dvoch dôvodov - potreby bezodkladnej úpravy právnych pomerov alebo potreby zamedziť zmarenie exekúcie. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pri ich nariadovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzakladanejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť úpravy pomerov, pričom miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Tie musia nasvedčovať, že v prípade neposkytnutia rýchlej a naliehavej ingerencie súdu by hrozilo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá môže vzniknúť, prípadne už hrozí alebo bude ďalej pretrvávajúť, prípadne právne postavenie navrhovateľa v právnom vzťahu bude neisté, alebo hrozí iný nenávratný následok. Z charakteru neodkladného opatrenia i z úpravy postupu súdu pri rozhodovaní vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné, ak sporová strana osvedčí existenciu vzťahu prevažne súkromnoprávneho charakteru, danosť práva alebo právneho záujmu, ktorému má byť poskytnutá ochrana, existenciu jedného z dôvodov pre jeho nariadenie, t. j. potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu ohrozenia exekúcie, pričom táto potreba nariadenia neodkladného opatrenia musí byť nevyhnutná a naliehavá, t. j. bez nariadenia neodkladného opatrenia hrozí riziko bezprostredne hroziacej ujmy, alebo vytvorenie nenávratného stavu, prípadne pretrvávajúce neisté postavenie v rámci právneho vzťahu. Zásah do práv iného musí byť k povahe nároku a obsahu neodkladného opatrenia primeraná a neodkladným opatrením nemožno vytvoriť nenávratný stav.

20. Súd po preskúmaní obsahu návrhu a osvedčeného skutkového stavu z predložených listinných dôkazov má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému bol podaný dôvodne. Žalobcovia dostatočne osvedčili danosť práva, spočívajúceho v ochrane ich vlastníckeho práva podľa čl. 20 Ústavy SR, spojenej s právom na obydlie podľa čl. 21 Ústavy SR, k bytu a spoločným priestorom, pred výkonom záložného práva žalovaného dobrovoľnou dražbou. Z opisu rozhodujúcich skutočností a k tomu pripojených dôkazov vyplynulo, že žalobcovia osvedčili existenciu pochybnosti o možnosti výkonu zákonného záložného práva k bytu vrátane podielu priestoru na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, a to poukázaním na stanovisko súdu v konaní vedenom na Okresnom súde I. pod sp.zn. 5C/50/2018, kde súd v rámci riešenia prejudiciálnej otázky konštatoval absolútnu neplatnosť Zmluvy o zriadení záložného práva zo dňa 07. 12.2011, pričom práve na základe tejto zmluvy žalovaný pristúpil k výkonu záložného práva, ktoré je stále vedené v listoch vlastníctva ako

ľarcha. Bez dočasnej úpravy pomerov v právnom vzťahu medzi sporovými stranami hrozí na strane žalobcov ujma spočívajúca v tom, že nehnuteľnosti v ich spoluvlastníctve budú vydražené v dobrovoľnej dražbe.

21. Nariadenie neodkladného opatrenia v danej veci a cieľ, ktorý podaným návrhom žalobcovia mali záujem dosiahnuť je, aby do vyriešenia sporu vo veci samej, v ktorom bude súd posudzovať opodstatnenosť žaloby o určenie, že záložné právo na nehnuteľnostiach nevzniklo, nie je (neexistuje) boli dočasne upravené pomery účastníkov a aby bol zachovaný faktický a právny vzťah k predmetným nehnuteľnostiam, ktorý by inak bol ohrozený realizáciou záložného práva žalovaným. Podľa názoru súdu takýto účel neodkladného opatrenia v danej veci vyplýva z dôvodnej obavy, aby realizáciou výkonu záložného práva nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeranými nákladmi, príp. ďalšími súdnymi konaniami.

22. Súd vzhľadom na skutočnosť, že z predložených listinných dôkazov mal potrebu dočasnej úpravy pomerov za dostatočne osvedčenú, návrhu vyhovel a v súlade s ustanovením § 325 ods. 2 písm. d) CSP nariadil neodkladné opatrenie tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Prostredníctvom neodkladného opatrenia, ktoré ukladá žalovanému zdržať sa výkonu záložného práva, sa zabráni zásahu do vlastníckeho práva žalobcov, a to až do právoplatného ukončenia konania vo veci samej.

23. Nakoľko sa týmto rozhodnutím vydaným v rámci konania vo veci samej, konanie nekončí, súd podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania nerozhodoval, ale o ňom rozhodne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, dvojmo prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre / § 357 písm. d) CSP/.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. Ak ide o podanie v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania / § 127 ods. 1,2 CSP/. Ďalej je v odvolaní potrebné uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha / odvolací návrh/, / § 363 CSP/.

Odvolanie v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie urobil / § 125 ods. 3 CSP/.

Vykonateľnosť tohto uznesenia nastáva jeho v zmysle § 332 pods. 1 CSP jeho doručením sporovým stranám.