

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/107/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313204305
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6313204305.2

Rozhodnutie

Okresný súd Brezno v právnej veci navrhovateľa A. M., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. B., X. O. Č.. XX, proti odporkyni Q. M., Z.. XX.XX.XXXX, B. B., X. O. Č.. XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom M., E., Z.. XX.XX.XXXX T. M., Z.. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode a o určenie manželského výživného od odporkyne, takto

r o z h o d o l i :

I. Súd v y l u č u j e na samostatné konanie návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného od odporkyne.

II. Súd konanie o návrhu navrhovateľa na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode z a s t a v u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným dňa 22.04.2013 sa navrhovateľ domáha určenia manželského výživného, rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom pochádzajúcim z manželstva na čas po rozvode. Návrh bol pôvodne vedený pod sp.zn. 4C/177/2013, následne bol prevedený do registra „P“ k sp.zn. 8P/107/2013.

Pri výsluchu navrhovateľa dňa 19.07.2013 navrhovateľ uviedol, že v časti návrhu na rozvod manželstva svoj návrh berie späť a konanie o tomto návrhu navrhuje zastaviť; naďalej však trvá na určení manželského výživného od odporkyne.

Podľa § 112 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa svojím návrhom okrem rozvodu manželstva s odporkyňou a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode domáha aj určenia manželského výživného od odporkyne, súd s poukazom na citované zákonné ustanovenie, vylúčil návrh navrhovateľa na určenie manželského výživného na samostatné konanie. Návrh navrhovateľa ohľadom určenia manželského výživného bude zapísaný do súdneho registra „C“ pod nové číslo konania.

Podľa § 96 ods. 1 - 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť

sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Pokiaľ ide o návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, súd s prihliadnutím na späťvzatie návrhu a návrh na zastavenie konania v nadväznosti na výslovne prejavenu vôľu navrhovateľa nekoná o podanom návrhu, postupoval v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami Občianskeho súdneho poriadku a konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 146 ods.1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu vo výroku I. odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu vo výrokoch II. a III. **j e p r í p u s t n é** odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutou smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.