

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 29Odi/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4122202379
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Muziková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2023:4122202379.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Tatianou Muzikovou v spore žalobcu: 1/ V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. K.. N. XXX/XX, XXX XX M. a 2/ V.. P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.. K.. N. XXX/XX, XXX XX M., obaja právne zastúpení JUDr. Ladislavom Chmelárom, advokátom so sídlom Levická 579, 952 01 Vráble, proti žalovanej: Mg. V. V., nar. XX. XX. XXXX, bytom Na F. XXX/X, XXX XX H. K., právne zastúpená JUDr. Mariánom Dobišom, advokátom so sídlom Sládkovičova 3, 949 01 Nitra, o návrhu na zrušenie oddĺženia, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu zamietá.

II. Žalovaná má voči žalobcovi 1/ a 2/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca 1/ a 2/ sa žalobou doručenu Okresnému súdu Nitra dňa 02. 03. 2022, domáhali voči žalovanej zrušeniu oddĺženia pre nepoctivý zámer.

2. Žalobu odôvodnili tým, že v zákonom stanovenej lehote 45 dní od vyhlásenia konkurzu v roku 2018 ako veritelia si prihlásili svoju pohľadávku, napriek tomu boli uvedené osoby oddĺžené a nepoctivý zámer, úmysel nesplniť si povinnosť splátok, nebol skúmaný. V priložených dokladoch deklaruje jednoznačne nepoctivý zámer dlžníka.

3. Ako dôkazy priložili k žalobe: prihláška pohľadávky, Notárska zápisnica N 400/2016, NZ 41475/2016, NCRIs 42433/2016 zo dňa 04. 11. 2016, prehľad pohybov na účte, upovedomenie fyzickej osoby veriteľa zo dňa 15.06.2018, pristúpenie k záväzku zo dňa 03.07.2015, dohoda o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 03.07.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 03.07.2015, predsúdna výzva zo dňa 21.03.2013, posledná výzva na úhradu dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22. 11. 2012, postúpenie prípadu právnomu oddeleniu zo dňa 15.05.2013, posledná výzva k úhrade zo dňa 15.09.2012.

4. Súd uznesením č. k. 29Odi/1/2022-22 zo dňa 30.03.2022 právoplatným dňa 26.04.2022 vyzval žalobcov, aby doplnili podanie doručené Okresnému súdu Nitra dňa 02.03.2022 tak, že špecifikuje petít návrhu, t. j. ako žiada, aby súd rozhodol, aby výrok rozhodnutia bol súdu jasný, určitý a vykonateľný. Taktiež sú vyzval žalobcov na doplnenie podania, tak že správne špecifikujú okruh strán sporu na strane žalovaných, tak že dostatočne jasne označia žalovaného a doplnia údaj o jeho dátume narodenia a adrese trvalého pobytu.

5. Žalobca 1/ a 2/ následne podanie doplnili, pričom uviedli, že žalovanou je V.. V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na F. XXX/X, XXX XX H. K.. Súčasne navrhli, aby súd vydal rozsudok, ktorým zruší oddĺženie žalovaného, o ktorom bolo rozhodnuté Okresným súdom Nitra sp.zn. 32OdK/238/2018 zo dňa

05.06.2018 v dôsledku ktorého bol žalovaný zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze. Zároveň si uplatnili náhradu trov konania.

6. K podanej žalobe žalobcu 1/ a 2/ sa vyjadrila žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu, pričom uviedla, že Návrh na zrušenie oddĺženia považuje za nedôvodný a umelo vytvorený v snahe poškodiť žalovanú. Žalobcovia sa domáhajú zrušenia oddĺženia žalovanej, o ktorom bolo rozhodnuté na základe uznesenia Okresného súdu Nitra, sp. zn. 32OdK/238/2018 (ďalej tiež ako „Oddĺženie“). Návrh žalobcov žalovaná považuje za neprehľadný, keďže z neho nie je možné dostatočne identifikovať dôvody nepoctivého zámeru žalovanej. Z obsahu príloh k Návrhu sa žalovaná domnieva, že ide o nepoctivý zámer podľa § 166g ods. 2 písm. f), písm. g) a písm. h) zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „ZKR“). Podľa § 166g ods. 2 písm. f) ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihliadnutím na okolnosti musel vedieť. Podľa § 166g ods. 2 písm. g) ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom. Podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa. Dňa 04.11.2016 bola medzi žalovanou, jej otcom V. V. (ďalej tiež ako „otec“) ako dlžníkmi a žalobcami ako veriteľmi uzatvorená notárska zápisnica o uznaní dluhu č. N 400/2016, NZ 41475/2016, NCRIs 42433/2016 (ďalej tiež ako „Notárska zápisnica“) vo výške 4.500,00 Eur, ktorú sa žalovaná spolu s jej otcom zaviazala splatiť pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,00 Eur. Na základe Oddĺženia sa však zostatok vyššie uvedenej sumy stal voči žalovanej nevyplácaným. Notárskou zápisnicou sa žalovaná a jej otec zaviazali splniť dlh žalobcom, keďže žalobcovia ručili matke žalovanej P. V. a jej otcovi. Svoju argumentáciu žalobcovia opierajú o skutočnosť, že žalovaná im na základe Notárskej zápisnice uhradila iba 4-krát a viac svoj záväzok nesplácala. Žalovaná považuje tvrdenia žalobcov za z časti zavádzajúce. Je pravdou, že žalovaná uhradila prvé štyri splátky, a to za mesiac november 2016, december 2016 a január 2017, pričom splátku za mesiac február 2017 uhradila neskôr, t. j. v mesiaci máj 2017. Z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou za mesiac február 2017, žalobcovia bezodkladne podali návrh na vykonanie exekúcie, a to bez akéhokoľvek varovania alebo konzultácie so žalovanou. Žalovaná bola prekvapená keď jej prišlo upovedomenie o začatí exekúcie, ktorá začala dňa 07.03.2017. Konania žalobcov žalovanú zarazilo o to viac, že žalobkyňa v 2. rade je sestra otca žalovanej a teda teta žalovanej. Žalobcovia v tejto súvislosti tvrdia, že žalovaná mala k dispozícii dva mesačné príjmy, z ktorých mohla uhradiť mesačné splátky na základe Notárskej zápisnice. Toto tvrdenie však žalovaná považuje za nepravdivé, keďže žalovaná pracuje ako učiteľka na 1. stupni základnej školy, kde nedosahuje vysoké príjmy a jej otec pracuje ako murár, pričom v zimných mesiacoch je v danom obore minimum práce a otec žalovanej tak zostal bez príjmu. Domácnosť žalovanej a jej otca tak bola závislá iba na príjme žalovanej, ktorý ako je vyššie uvedené, nie je vysoký. Žalovaná aj napriek týmto skutočnostiam mala záujem splácať svoj záväzok, a to aj s poukazom na jej príbuzenský vzťah so žalobcami. Exekúcia, ku ktorej pristúpili žalobcovia, bola vykonávaná formou zrážok zo mzdy žalovanej. Žalovanej tak bolo zrážané z aj tak minimálnej mzdy, ktorú dostávala. Keďže žalovanej boli vykonávané zrážky zo mzdy, nemohla ďalej uhrádzať aj mesačné splátky na základe Notárskej zápisnice. Dôkaz: doklad o úhrade za mesiac november 2016, december 2016 a január 2017. Žalobcovia v Návrhu uvádzajú, že nepoctivý zámer žalovanej vyplýva z dôvodu, že si dlhodobo neplnila svoje záväzky, či už voči žalobcom alebo iným inštitúciám. Argument žalobcov je absolútne irelevantný, keďže práve v uvedenej skutočnosti spočíva účel inštitútu oddĺženia. Pluralita veriteľov dlžníka je skôr pravidlom ako výnimkou v konaní o oddĺžení. Dlžníci sa domáhajú oddĺženia najmä v prípadoch, keď majú viacej dlhov a nevládajú ich splácať. Skôr výnimočne dlžník pristúpi k oddĺženiu, keď má iba jeden záväzok. Ďalšie nepravdivé a hlavne zavádzajúce tvrdenie žalobcov spočíva v tom, že žalovaná mala údajne brať úvery aj na jej otca, a to bez jeho vedomia. Je všeobecne známe, že poskytovatelia úverov neposkytnú úver hocikomu a bez riadneho preverenia totožnosti žiadajúcej osoby. Z pohľadu žalobcov ide o značnú fabuláciu, ktorou chcú umelo navodiť dojem o údajnom nepoctivom zámere žalovanej. Podľa názoru žalobcov žalovaná s poukazom na § 166g ods. 2 písm. f) ZKR úmyselne predstierala platobnú neschopnosť. K danému dôvodu nepoctivého zámeru žalovanej dospeli na základe toho, že žalovaná je nepretržite zamestnaná ako učiteľka 1. stupňa na základnej škole a preto podľa názoru žalobcov nemôže byť platobne neschopná. Skutočnosť, že je niekto zamestnaný nevyklučuje, aby sa nemohol stať platobne neschopným v zmysle ustanovení ZKR. Podľa § 3 ods. 2 ZKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa

považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný. Nezamestnanosť sa nepovažuje za predpoklad, aby mohol byť dlžník platobne neschopný. Túto skutočnosť neskúmajú ani sudy. Inak povedané, do platobnej neschopnosti sa môže dostať aj zamestnaná osoba. Žalobcovia si tak umelo dotvorili skutkovú podstatu platobnej neschopnosti s úmyslom navodiť dojem, že žalovaná platobnú neschopnosť iba predstierala. Ako bolo vyššie uvedené, žalovaná pracuje ako učiteľka na 1. stupni základnej školy a jej príjmy sú nízke. Z uvedeného dôvodu je možné, aby sa aj žalovaná dostala do platobnej neschopnosti. Platobná neschopnosť spočíva v tom, že dlžník nie je schopný plniť minimálne jeden svoj peňažný záväzok 180 dní po lehote splatnosti, a to bez ohľadu na to, či je alebo nie je zamestnaný. Môže nastať situácia, čo je v konečnom dôsledku aj prípad žalovanej, že mesačné splátky záväzkov niekoľkonásobne prevyšujú príjem, ktorý dosahuje v svojom zamestnaní. Z uvedeného dôvodu žalovaná spĺňala všetky podmienky platobnej neschopnosti a súd nemal o jej vyhlásení žiadne pochybnosti. V konečnom dôsledku to žalovaná musela súdu ako navrhovateľ preukazovať, nakoľko ide o jednu z podstatných podmienok pre vyhlásenie konkurzu a povolenie oddĺženia. Zároveň sa nemožno stotožniť s názorom žalobcov, že nepoctivý zámer žalovanej nebol skúmaný. Je tomu tak preto, že v konkurzoch podľa štvrtej časti ZKR sudy neskúmajú poctivý alebo nepoctivý zámer dlžníka pri vyhlasovaní konkurzu. Žalovaná zároveň žiada Okresný súd Nitra, aby do konania pripojil konkurzný spis so 32OdK/238/2018, vedenom Okresným súdom Nitra, ktorý preukáže, že žalovaná bola v čase vyhlásenia konkurzu na jej osobu reálne v platobnej neschopnosti. Návrh dôkazu: pripojenie konkurzného spisu v konaní vedenom Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 32OdK/238/2018. S predchádzajúcim bodom súvisí aj ďalší argument žalobcov, ktorí vidia nepoctivý zámer žalovanej v tom, že na žalovanú je údajne vedených niekoľko exekúcií. Žalovaná sa voči tomu tvrdeniu žalobcov výhradne ohradzuje a považuje ho za zavádzajúci. Od Oddĺženia žalovaná sa snaží viesť normálny život, od toho času si nezobrala žiadny úver ani pôžičku a od Oddĺženia voči jej osobe nie je vedená žiadna exekúcia. Zo strany ide opätovne o zavádzajúci výklad ustanovení ZKR, keďže vedenie exekučných konaní voči dlžníkovi pred vyhlásením konkurzu nepreukazuje nepoctivý zámer dlžníka. Práve naopak, vedenie exekučného konania voči dlžníkovi je jedným z predpokladov/podmienok vyhlásenia konkurzu a oddĺženia dlžníka. Podľa § 166 ods. 3 ZKR, dlžník je oprávnený podať návrh na vyhlásenie konkurzu alebo návrh na určenie splátkového kalendára iba vtedy, ak sa voči nemu vedie exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie; ak ide o návrh na vyhlásenie konkurzu, musí od vydania poverenia na vykonanie exekúcie alebo od začatia obdobného vykonávacieho konania uplynúť aspoň jeden rok. Z uvedeného vyplýva dostatočne jasný záver, že vedenie exekučného konania voči dlžníkovi je podmienkou na vyhlásenie konkurzu. A contrario nemôže jedna a tá istá podmienka slúžiť na vyhlásenie konkurzu a zároveň preukazovať nepoctivý zámer. Išlo by o vzájomný rozpor a výrazne by zasahoval do právnej istoty dlžníka. Návrh dôkazu: výsluch žalovanej. Posledný dôvod nepoctivého zámeru žalovanej žalobcovia odvodzujú od § 166g ods. 2 písm. g) a h) ZKR na tom základe, že žalovaná uzatvorila Notársku zápisnicu, na základe ktorej uhradila iba 4 splátky a viac si svoju povinnosť neplnila. Svojím konaním tak žalovaná mala poškodiť veriteľov a vôbec nemala v úmysle celý dlh vrátiť. Žalovaná poukazuje na svoje vyjadrenie uvedené v ods. 2 tohto vyjadrenia, z ktorého vyplýva, že uhradila prvé splátky a pri čiastočnom omeškaní s úhradou štvrtej splátky žalobcovia bezodkladne podali návrh na vykonanie exekúcie. Je nutné uviesť, že k úhradu dlhu bola zaviazaná spoločne so svojom otcom. Už len to, že pristúpili obaja k tomu záväzku možno považovať za poctivý záver. Žalovaná mala v úmysle riadne splácať celý dlh spolu so svojim otcom, keďže žalobkyňa v 2. rade je jej teta a zároveň sestrou otca žalovanej a teda chcela splatiť celý dlh v rámci zachovania rodinných vzťahov. Pri drobnom omeškaní žalobcovia rovno pristúpili k vymáhaniu svojej pohľadávky v rámci exekúcie, čím je výrazne sťažili ak nie zmarili možnosť dobrovoľne plniť predmetný záväzok. Ako už bolo uvedené vyššie, žalobkyňa v 2. rade je sestrou otca žalovanej, ktorý v Notárskej zápisnici vystupoval popri žalovanej ako spoludlžník. Žalobcovia v tomto smere využili legálny nástroj na vymoženie svojej pohľadávky voči žalovanej, ktorý mal byť následne splatený na základe exekúcie a nie dobrovoľným splácaním zo strany žalovanej na základe Notárskej zápisnice. Žalobcovia tak pristúpili k nútenému výkonu svojej pohľadávky, kedy žalovanej boli vykonávané zrážky zo mzdy a celkovo jej bolo obmedzené právo nakladať so svojím majetkom. Inak povedané zo strany žalovanej nedošlo k dobrovoľnému resp. svojvoľnému upusteniu od splácania svojho záväzku voči žalobcom, ale k tomuto kroku bola doslova prinútená ich konaním. Z uvedeného dôvodu nie je naplnený dôvod nepoctivého zámeru vyplývajúci z § 166g ods. 2 písm. g) ZKR. Naproti tomu dôvod nepoctivého zámeru podľa § 166g ods. 2 písm. h) ZKR spočíva v poškodení veriteľa. Ani tento dôvod nepoctivého zámeru u

žalovanej nebol naplnený, pretože naplnenie tejto skutkovej podstaty je založené vzájomnom vzťahu tým spôsobom, že na jednej strane stojí veriteľ, ktorý bol dlžníkom poškodený a na druhej strane vystupuje veriteľ, ktorý musel dlžníkom zvýhodnený. Žalovaná svojim konaním pred oddĺžením nezvýhodnila žiadneho veriteľa a preto žalobcovia nemôžu mať status poškodeného veriteľa. Skutočnosť, že žalovaná nespĺnila žalobcom záväzok sama osebe nemôže žalobcom priznať status poškodených veriteľov. Odhliadnuc od uvedeného je nutné konštatovať, že žalovaná prevzala záväzok voči žalobcom po svojich rodičoch, a to iba z dobrej vôle voči žalobcom. Prvotný záväzkový vzťah teda ani nevznikol medzi žalovanou a žalobcami. Žalobcovia v konečnom dôsledku iniciovali uzatvorenie Notárskej zápisnice, keď žalovanú požiadali, aby ju podpísala. Uvedené skutočnosti svedčia o dobrej vôli žalovanej pri preberaní záväzku po rodičoch, čo mohla aj odmietnuť. Žalovaná sa od Oddĺženia snaží zaradiť do spoločnosti, je zamestnaná, snaží sa svoj život viesť hospodárne, aby jej nevznikali žiadne záväzky. O uvedenej skutočnosti svedčí aj fakt, že od Oddĺženia žalovaná nemá žiadne záväzky a ani sa voči nej nevedú exekúcie ako tvrdia žalobcovia v Návrhu. Žalovaná má za to, že žalobcovia podali voči žalovanej Návrh iba z dôvodu svojej nespokojnosti s Oddĺžením resp. z dôvodu, že nerešpektujú inštitút oddĺženia ako legálneho prostriedku, ktorým sa dlžník zbavuje svojich dlhov. Je vhodné poukázať taktiež na skutočnosť, že žalobcovia podali návrh na zrušenie oddĺženia až po štyroch rokoch od oddĺženia žalovanej. Žalovaná má za to, že vyššie uvedené skutočnosti dostatočne preukazujú, že nemala nepoctivý zámer pri oddĺžení a teda nie sú prítomné zákonné dôvody pre zrušenie jej Oddĺženia, na ktoré poukazujú žalobcovia v Návrhu. Vzhľadom k týmto dôvodom žalovaná navrhuje, aby Okresný súd Nitra žalobu resp. Návrh žalobcov na zrušenie oddĺženia ako nedôvodný zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

7. K vyjadreniu žalovaná priložila ako dôkazy: plnomocenstvo zo dňa 18.05.2022, doklad o úhrade za mesiac november 2016, december 2016 a január 2017.

8. K vyjadreniu žalovanej sa písomne vyjadril žalobca 1/ a 2/ v písomnom podaní zo dňa 21.06.2022, ktorí uviedli, že žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2022 doručeného Okresnému súdu Nitra dňa 24.05.2022 v čl. III. ods. 2 považuje naše tvrdenia ohľadom úhrady prvých štyroch splátok za zavádzajúce s tým, že splátku za mesiac február 2017 uhradila neskôr, t. j. v mesiaci máj 2017, pričom z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania so splátkou za mesiac február 2017, žalobcovia bezodkladne podali návrh na vykonanie exekúcie, a to bez akéhokoľvek varovania alebo konzultácie so žalovanou. K obsahu tejto časti vyjadrenia uvádzame, že návrh na vykonanie exekúcie nebol nami podaný bezodkladne, ale až v mesiaci máj 2017. V tejto súvislosti poukazujeme na čl. II. ods. 3 veta druhá Notárskej zápisnice napísanej dňa 04.11.2016 na Notárskom úrade JUDr. Aleny Mesárošovej N 400/2016, podľa ktorého: Záväzok sa považuje za uhradený pripísaním dohodnutej výšky splátky na účet veriteľa. Každá ďalšia splátka bude splatná vždy k 20. (slovom dvadsiatemu) dňu v mesiaci, a to až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Mimoriadne splátky sa nevyklúčujú. Podľa čl. II. ods. 4 tejto Notárskej zápisnice: Veritelia a Spoludlžníci sa dohodli, že v prípade neuhradenia čo i len jednej mesačnej splátky riadne a včas sa stáva splatným celý dlh a Veritelia sú oprávnení požadovať od Spoludlžníkov splatenie celého dlhu. Z uvedeného je zrejmé, že práve tvrdenie žalovanej je zavádzajúce. Podľa čl. IV. ods. 1 tejto Notárskej zápisnice: Spoludlžníci V. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX H. K. Na F. XXX/X a V. V. V., rod. V., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom XXX XX D. V., S. XXXX/XX, ako Povinné osoby, vyhlasujú, že v prípade neplnenia svojho záväzku splatiť dlh v pravidelných mesačných splátkach tak sa zaviazali v čl. II. tejto notárskej zápisnice, súhlasia s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice a s tým, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa § 41 ods. 2 písm. c) zák. č. 233/1995 Z.z. v platnom znení a bola na jej podklade vykonaná exekúcia na celý ich súčasný aj budúci hnutelný a nehnuteľný majetok, majetkové práva a iné majetkové hodnoty, ktoré podliehajú exekúcii podľa platných právnych predpisov, a to až do výšky nesplateného dlhu. Podľa čl. IV. ods. 2 tejto Notárskej zápisnice: Vyhlásenie Povinných osôb urobené do tejto notárskej zápisnice je neodvolateľné a Povinné osoby prehlasujú, že k vyhláseniam urobených do tejto notárskej zápisnice pristúpili dobrovoľne a bez nátlaku a obsahu vyhlásení, ktoré sú neodvolateľné porozumeli a sú v súlade s ich vôľou. Podľa čl. IV. ods. 3 tejto Notárskej zápisnice: Povinné osoby boli poučené, že na podklade tejto notárskej zápisnice je možné vykonať exekúciu, pretože obsahuje právny záväzok, sú v nej presne označené osoby povinné a osoby oprávnené, ďalej obsahuje právny dôvod, predmet a čas plnenia a súhlas osôb povinných s vykonateľnosťou tejto notárskej zápisnice v zmysle § 41 ods. 2 písm. c) zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, a preto je táto notárska zápisnica exekučným titulom pre výkon exekúcie. Ohľadom poukazovania žalovanej na to, že pracuje ako učiteľka na 1. stupni základnej školy, kde nedosahuje vysoké príjmy a jej otec pracuje ako murár, pričom v

zimných mesiacoch je v danom obore minimum práce a otec žalovanej tak zostal bez príjmu uvádzame, že žalovaná bola v tom období v pracovnom pomere a poberala pravidelne mesačnú mzdu, ktorá určite nebola na úrovni životného minima a jej otec ako murár s poukázaním na to, že už dlhšie obdobie aj pred rokom 2016 dochádzalo u nás a v okolitých krajinách k výraznému nárastu nových stavieb (rodinných domov, bytových domov), uvedená profesia aj v tom období bola vysoko žiadaná a k tomu primerane zaplatená cca 10 až 12,-EUR za hodinu, takže z nášho pohľadu neobstojí ani takýto argument žalovanej. V tejto súvislosti súdu navrhujeme, aby bol vykonaný výsluch žalovanej a aby predložila výplatné listy od svojho zamestnávateľa za obdobie od mesiaca január 2013 do konca mesiaca december 2018. Taktiež navrhujeme, aby bol predvolaný a vypočutý otec žalovanej V. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Na F. XXX/X, XXX XX H. K. za účelom objasnenia, kde pracoval od mesiaca január 2016 do konca mesiaca december 2018, aké boli jeho príjmy za uvedené obdobie, či pracoval na živnosť alebo v pracovnom pomere. Návrh dôkazov: Výsluch žalovanej, Predloženie výplatných listín žalovanej od mesiaca január 2013 do konca mesiaca december 2018, Výsluch otca žalovanej Miroslava Mášika, Predloženie výplatných listín V. V., resp. Zmluvy od dielo od mesiaca január 2016 do konca mesiaca december 2018. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2022 v ods. 4 uviedla nasledovné: Ďalšie nepravdivé a hlavne zavádzajúce tvrdenie žalobcov spočíva v tom, že žalovaná mala údajne brať úvery aj na jej otca, a to bez jeho vedomia. Je všeobecne známe, že poskytovatelia úverov neposkytujú úver hocikomu a bez riadneho preverenia totožnosti žiadajúcej osoby. Z pohľadu žalobcov ide o značnú fabuláciu, ktorou chcú umelo navodiť dojem o údajnom nepoctivom zámere žalovanej. K tomuto považujeme za potrebné uviesť, že z našej strany sa nejedná o žiadnu fabuláciu, ale o preukázateľný fakt, ktorý je zrejmy z listiny od Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Evidenčné číslo: 1751955 zo dňa 24.01.2012 v prospech veriteľa Consumer Finance Holding a.s., úverovej zmluvy č.: 6023310 vo veci postúpenia prípadu právnomu oddeleniu dlhu vo výške 468,59,-EUR spoločne s poštovým poukazom na uvedenú výšku v prospech adresáta Consumer Finance Holding a.s., z listiny od CRIF - Slovak Credit Bureau, s.r.o, zo dňa 16.5.2013 v prospech spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. označená ako posledná výzva k úhrade vyplývajúca z uzatvorenej úverovej zmluvy číslo: 233442598 zo dňa 16.11.2006 ku dňu 30.4.2013 spolu s príslušenstvom vo výške 999,87,-EUR. Na preukázanie našich tvrdení tiež predkladáme v listinnej podobe písomnosti V. V., otca žalovanej adresované Consumer Finance Holding a.s., zo dňa 3.8.2009 v súvislosti so zmluvami o pôžičke číslo: 7017582, číslo: 2047773 a číslo: 6023310 o jeho žiadosti o zníženie alebo odklad splátok. Skutočnosť, že obe tieto žiadosti nie sú podpísané V. V. len nasvedčujú tomu, že o nich pravdepodobne nemal žiadnu vedomosť. Taktiež z listiny od Quatro zo dňa 27.12.2006 a 23.5.2017 je zrejmé, že V. V. bola vyplatená pôžička na pobočke VÚB dňa 21.12.2006 a listiny zo dňa 23.5.2007 od tej istej spoločnosti je nepochybné, že mu bola schválená pôžička a peniaze mu boli zaslané na jeho účet dňa 22.05.2007. Formálne obdobná je aj žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Tatra Banke a.s. o zaslanie úverovej zmluvy s poukázaním na uzavretie zmluvy o bežnom účte č. 2612279689, žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Slovenskej sporiteľni, a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o spi. úvere č. 0233696256, žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Tatra Banke a.s. s poukázaním na zmluvu o spotr. Úvere č. 00-0000890213, žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Home Credit Slovakia a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 5807041295, žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Home Credit Slovakia a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 3904037432, žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Slovenskej sporiteľni, a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o bežnom úvere č. 0233185827, žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Poštovej Banke a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 9780157608 a žiadosť žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Poštovej Banke a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 6807113107. Skutočnosť, že z našej strany sa nejedná o značnú fabuláciu preukazuje aj listina od PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. zo dňa 28.12.2011 adresovaná P. V., matke žalovanej vo veci oznámenia o zosplatnení vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy o revolvingovom úvere číslo: 8400024765 s priloženým poštovým peňažným poukazom v prospech uvedenej spoločnosti na sumu 89,46,-EUR, z listiny od Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Evidenčné číslo: 3196163 zo dňa 27.01.2012 adresovaná P. V. v prospech mandanta PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., označená ako výzva na úhradu dlhu s príslušenstvom vo výške 434,77,-EUR a z listiny od Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Evidenčné číslo: 3196163 zo dňa 06.02.2012 adresovaná P. V. v prospech veriteľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., označená ako urgencia výzvy na úhradu dlhu s príslušenstvom vo výške 434,77,-EUR, z listiny od Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Evidenčné číslo: 1671275 zo dňa 15.05.2013 adresovaná P. V. v prospech veriteľa Consumer Finance Holding a.s., označená ako výzva na okamžité riešenie jej dlhu istiny a nákladov na vymáhanie vo výške 1.994,38,-EUR, z listiny od Intrum Justitia Slovakia s.r.o. Evidenčné číslo: 1752038 zo dňa 15.05.2013 adresovaná P. V. v prospech veriteľa Consumer Finance Holding a.s., označená ako postúpenie prípadu právnomu oddeleniu s poukázaním na úverovú zmluvu

č.: 6034373 (Bezúčelový úver) vo výške dlhu 1.129,20,-EUR spoločne poštovým poukazom na uvedenú výšku v prospech adresáta Consumer Finance Holding a.s., z listiny od M.B.A. Finance s.r.o., dlh číslo: 108991/559 zo dňa 6.9.2012 adresovaná P. V. v prospech veriteľa ESSOX SK s.r.o., označená ako predžalobná upomienka - pokus o zmier s poukázaním na zmluvu č.: 9100107885 vo výške 314,18,-EUR spoločne poštovým poukazom na uvedenú výšku v prospech adresáta ESSOX SK s.r.o., čomu predchádzalo oznámenie ESSOX SK s.r.o. zo dňa 26.01.2012 zaslané P. V. s výzvou na úhradu dlžnej čiastky v celkovej sume 323,23,- EUR, z listiny od spoločnosti SCB - Slovak Credit Bureau, s.r.o. zo dňa 15.9.2012 adresovaná P. V. v prospech spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s., označená ako posledná výzva k úhrade na sumu 447,93,-EUR spoločne poštovým poukazom na uvedenú výšku v prospech adresáta Slovenská sporiteľňa, a.s., čomu predchádzalo oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo strany Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 18.07.2012 s poukázaním na číslo splátkového úveru: 233442598 výška pohľadávky v sume 1.588,05,-EUR s príslušenstvom v prospech SCB - Slovak Credit Bureau, s.r.o., z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn.: EX 12351/11 zo dňa 21.11.2011 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Kruhého povinnej P. V. v prospech oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. o zaplatenie sumy 618,01,-EUR s príslušenstvom, z upovedomenia o začatí exekúcie sp. zn.: EX 12318/11 zo dňa 20.02.2012 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Kruhého povinnej Anny V. v prospech oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. o zaplatenie sumy 809,15,-EUR s príslušenstvom, z listiny od INVEST - KAPITAL, a.s. pod značkou: 11037068 zo dňa 10.12.2012 adresovaná P. V. v prospech veriteľa Poštová banka, a.s. s poukázaním na zmluvu o úvere č.: 3934852408 s výškou pohľadávky k 05.12.2012 v sume 850,46,-EUR s príslušenstvom Consumer Finance Holding a.s., označená ako posledná urgencia - oznámenie o podaní žaloby. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná nevtiahla do svojich dlhov len jej otca, ale aj matku. Formálne, ako písala svoje žiadosti žalovaná Tatra Banke a.s., Slovenskej sporiteľni, a.s., Home Credit Slovakia a.s., Poštovej banke a.s. dňa 3.8.2009, je obdobná aj žiadosť P. V., teda matky žalovanej zo dňa 3.8.2009 adresovaná Consumer Finance Holding a.s., zo dňa 3.8.2009 v súvislosti so zmluvou o pôžičke č. 6014913, zmluvou o úvere č. 19671293 a zmluvou o pôžičke č. 6034373 (číslo opravené perom) adresovaná tej istej spoločnosti s rovnakým dátumom so žiadosťou o zníženie alebo odklad splátok, resp. zaslanie kópie úverovej zmluvy ako aj všeobecných obchodných podmienok a zostatku pôžičky, žiadosť P. V. zo dňa 3.8.2009 adresovaná Home Credit Slovakia a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 5707007727, žiadosť P. V. zo dňa 3.8.2009 adresovaná Profit Credit Slovakia a.s. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 8000014905, žiadosť Anny Mášikovej zo dňa 3.8.2009 adresovaná ESSOX SK s.r.o. s poukázaním na uzavretie zmluvy o úvere č. 9100107885. Tak, ako nie sú podpísané Miroslavom V., to isté sa týka aj Anny V. a len nasvedčujú tomu, že o nich pravdepodobne nemala žiadnu vedomosť aj vzhľadom ku skutočnosti, že ani jeden z nich nebol počítačovo zdatný. Pre úplnosť považujeme za potrebné poukázať aj na úvery, ktoré mala žalovaná a sú zrejmé z listiny od Home Credit Slovakia a.s. zo dňa 17.04.2009 s poukázaním na uzavretie úverovej zmluvy 3904037432 zo dňa 14.04.2009 a pripojeného splátkového kalendára, Slovenskej požičovne zo dňa 9.12.2009, ktorá preukazuje, že pôžička jej bola schválená, splátkového kalendára Consumer Finance Holding, a.s. s dátumom splatnosti od 20.1.2010 do 20.12.2010, číslo zmluvy 7064894, výpismi z účtu úverovej karty Home Credit Slovakia a.s. číslo zmluvy: 3711110322 za obdobie 01.01.2012-31.01.2012, 01.03.2012-31.03.2012, 01.05.2012-31.05.2012, 01.06.2012-30.06.2012, 01.09.30.09.2012 s vyčerpanými sumami pre jednotlivé mesiace, oznámenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 25.01.2012 o začatí výkonu mandátnej zmluvy pohľadávky vo výške 498,34,-EUR s prísl., zo zaslanej dohody o uznaní záväzku a spôsobe jeho splatenia zo dňa 07.03.2012 zo strany CASH COLLECTORS SK s.r.o. v prospech Slovenskej sporiteľne, a.s., vo výške 499,67,-EUR zo zmluvy č.: 233958906, druhej upomienky zo strany Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 02.05.2012 k číslu zmluvy: 2759793 7 03 s nedoplatkom k 30.04.2012 vo výške 954,20,-EUR, predžalobnej upomienky zo strany Prvej stavebnej sporiteľne, a.s. zo dňa 01.06.2012 k číslu zmluvy: 2759793 7 03 s nedoplatkom k 31.05.2012 vo výške 970,80,-EUR, predsúdnej výzvy zo strany Home Credit Slovakia a.s., zo dňa 21.03.2013, číslo úverovej zmluvy: 4105115937 s dlžnou sumou ku dňu 21.03.2012 vo výške 4.559,79,-EUR, z listiny od TELERVIS PLUS a.s. (KEŠOVKA) zo dňa 04.06.2015 o oznámení uzatvorenia zmluvy o pôžičke č. K220151216 zo dňa 31.05.2015 vo výške 900,-EUR, z listiny označenej ako rozpis splátok od PRIVÁT Tdebt s.r.o. zo dňa 03.07.2015 s dátumom prvej úhrady 25.07.2015. Okrem uvedeného mala žalovaná dlhy v rôznych sumách aj u mobilného operátora. Materiály v listinnej podobe nám boli poskytnuté od už nebohej mojej matky P. V., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, teda starej matky žalovanej asi v lete roku 2017, čo už bolo po podpise Notárskej zápisnice napísanej dňa 04.11.2016 v Notárskom úrade JUDr. Aleny Mesárošovej N 400/2016, aby sme mali prehľad o tom, akými dlhmi žalovaná zaťažila nie len seba, ale aj svojich rodičov, pričom súčasne sa tiež vyjadrila, že z rozprávania žalovanej pochopila, že ona nikomu žiadne dlhy platiť nebude a radšej bude roky chodiť po súdoch.

Dôkaz: Listiny uvedené v ods. 2.1. až 2.7. nášho vyjadrenia. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2022 v ods. 5 okrem iného tiež uviedla: Môže nastať situácia, čo je v konečnom dôsledku aj prípad žalovanej, že mesačné splátky záväzkov niekoľkonásobne prevyšujú príjem, ktorý dosahuje v svojom zamestnaní. Z uvedeného je zrejmé, že žalovaná mala viacero záväzkov, avšak za predpokladu, že to boli finančné záväzky, ktoré jej boli iným subjektom poskytnuté, zostáva otáznou ako žalovaná s týmito aktívami reálne naložila, resp. na čo ich použila. Návrh dôkazov: Výsluch žalovanej. Žalovaná vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2022 v ods. 6 tiež uviedla: Od Oddlženia sa snaží viesť normálny život, od toho času si nezobrala žiadny úver ani pôžičku a od Oddlženia voči jej osobe nie je vedená žiadna exekúcia. Rozumieme tomu tak, že do času oddlženia nevedla normálny život, brala si nekontrolované úvery a pôžičky, pričom práve na obsah tohto jej vyjadrenia je zrejmy jej nepoctivý zámer, čo je zrejme aj z dôkazov, ktoré sme uviedli v ods. 2.7. nášho vyjadrenia. K obsahu ods. 7 vyjadrenia žalovanej zo dňa 24.05.2022 v celom rozsahu poukazujeme na ods. 1.1. až 1.5. nášho vyjadrenia. Ak by sme mali zhrnúť obsah nášho vyjadrenia, tak uvádzame, že žalovaná mala po celú dobu pravidelný mesačný príjem, ale bez bližšieho zdôvodnenia vo svojom vyjadrení zo dňa 24.05.2022 sa neprimerane zadlžovala u viacerých veriteľov, pričom to isté sa týkalo aj jej rodičov. Účelom zákona č. 377/2016 Z. z., ktorým sa mení zákon o konkurze a reštrukturalizácii a ktorý zaviedol pojem osobný bankrot, je riešenie úpadku fyzických osôb, ktorý predstavuje ekonomicko - sociálny problém. Predpokladom, aby sa fyzická osoba uchádzala o oddlženie, je jeho platobná neschopnosť. Táto platobná neschopnosť sa predpokladá a je vyvrátiteľnou domnienkou. Vyvrátená môže byť na začiatku konania samotným súdom, alebo na základe žaloby dotknutého veriteľa, čo je aj náš prípad. Poctivý zámer v tomto zákone sa vymedzuje jednak pozitívne a jednak negatívne. Tieto vymedzenia poctivého zámeru sú postavené na demonštratívnych prípadoch vtedy, ak dlžník poctivý zámer má, alebo poctivý zámer nemá. Kontrolu tohto poctivého zámeru môže iniciovať každý veriteľ, ktorý je dotknutý oddlžením. Podmienkou platobnej neschopnosti v zmysle ustanovenia § 3 ods. 2 veta tretia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je neschopnosť plniť aspoň jeden peňažný záväzok po lehote splatnosti po dobu 180 dní. Z tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že platobná neschopnosť je neschopnosť plniť, nie splniť, to znamená, že ak je čo len čiastočne dlžník schopný plniť svoje záväzky, nemožno ho považovať za platobne neschopného. Platobná neschopnosť musí byť všeobecná, teda musí byť zrejme, že plnenie záväzku je pre dlžníka nemožné. To, že sa žalovaná údajne nachádza v zlej finančnej situácii bez ďalšieho ešte nezakladá jej platobnú neschopnosť, teda neschopnosť plniť svoje záväzky voči veriteľom aspoň čiastočne, čo je vlastne aj deklarované žalovanou v ods. 6. jej vyjadrenia zo dňa 24.05.2022 podľa obsahu ktorého je zrejme, že žalovaná od oddlženia sa snaží viesť normálny život, od toho času si nezobrala žiadny úver ani pôžičku a od oddlženia voči jej osobe nie je vedená žiadna exekúcia. Význam slova „poctivý“ podľa slovníka slovenského jazyka znamená, že ide o pojem čestný, počestný, charakterný, statočný, bezúhonný, a význam slova „platobná neschopnosť“ znamená nie vlastnou vinou, vlastným pričinením, alebo nečinnosťou. Zastávame názor, že konanie zo strany žalovanej nemožno považovať za poctivé. Podľa Nálezu Ústavného súdu SR z 10.01.2017 sp. zn.: III. ÚS 570/2016, podľa ktorého si rozhodovaní o oddlžení je hlavnou úlohou konajúceho súdu spravodlivo vyvažovať primárny účel oddlženia dlžníka - fyzickej osoby a aj záujmy stále neuspokojených veriteľov. Súd by mal pri svojom rozhodovaní posudzovať, či dlžník pri preberaní svojich záväzkov konal tak, aby bolo možné z tohto konania usudzovať, že nejde o konanie, ktoré by malo poškodiť veriteľov, pretože nepoctivý zámer dlžníka sa neposudzuje len podľa správania dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu a oddlženie, ale posudzuje sa aj konanie dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu formou oddlženia, ktoré správanie žalovanej je preukázané v ods. 2.7. nášho vyjadrenia. Záverom považujeme za potrebné uviesť, že žalovaná nemala nikdy poctivý zámer pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu, čo je zrejme z jej správania v predchádzajúcom období, ktoré je preukázané listinnými dôkazmi, pretože sa spoliehala na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom, alebo možnosťou zastavenia budúcich exekúcií.

9. K vyjadreniu pripojili tieto dôkazy: splnomocnenie zo dňa 20.06.2022, postúpenie prípadu právnomu oddeleniu zo dňa 24.01.2012, posledná výzva k úhrade zo dňa 16.05.2013, žiadosť o zníženie splátok V. V. zo dňa 03.08.2009 pre zmluvu o pôžičke č. 7017582, žiadosť o zníženie splátok V. V. zo dňa 03.08.2009 pre zmluvu o pôžičke č. 2047773, potvrdenie o vyplatení pôžičky dňa 21.12.2006 a zaslanie splátkového kalendára Quatro zo dňa 27.12.2006, potvrdenie o vyplatení pôžičky dňa 22.05.2007 a zaslanie splátkového kalendára Quatro zo dňa 23.05.2007, žiadosť o zaslanie kópie úverovej zmluvy ku kreditnej karte ako aj VOP a zostatku úveru V. V. zo dňa 03.08.2009 - adresovaná Tatra Banka a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s., Tatra Banka, a.s., Home Credit Slovakia a.s., Poštová Banka a.s., Oznámenie o zosplatnení zo dňa 28.12.2011, výzva na úhradu dlhu zo dňa 27.01.2012, urgencia výzvy

na úhradu dlhu zo dňa 06.02.2012, rozpis dlžoby zo dňa 03.02.2012, výzva na okamžité riešenie Vášho dlhu zo dňa 15.05.2013, postúpenie prípadu právnomu oddeleniu zo dňa 15.05.2013, predžalobná upomienka - pokus o uzmiernenie zo dňa 06.09.2012, odstúpenie od zmluvy k spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2012, posledná výzva k úhrade zo dňa 15.09.2012, oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 18.07.2012, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.11.2011, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.02.2012, posledná urgencia - oznámenie o podaní žaloby zo dňa 10.12.2012, žiadosť o zníženie alebo odklad splátok a o zaslanie kópie zmluvy a VOP Anna Mášiková zo dňa 03.08.2009 adresovaná - Consumer Finance Holding a.s., Home Credit Slovakia a.s., Profi Credit Slovakia s.r.o., ESSOX SK s.r.o., základné údaje pre splácanie úveru zo dňa 15.04.2009, splátkový kalendár k zmluve č. 3904037432, oznámenie o schválení pôžičky a zaslaní peňazí na účet zo dňa 09.12.2009, splátkový kalendár Consumer Finance Holding, a.s., výpis z účtu úverovej karty Home Credit, oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 25.01.2012, zaslanie Dohody o uznaní záväzku a spôsobe jeho splatenia zo dňa 07.03.2012, Dohoda o uznaní záväzku a spôsobe jeho splatenia zo dňa 07.03.2012, druhá upomienka zo dňa 02.05.2012, rozpis splátok zo dňa 03.07.2015.

10. K vyjadreniu žalobcu 1/ a 2/ sa písomne vyjadrila žalovaná v písomnom podaní zo dňa 16.11.2022, ktorá uviedla, že zotrváva na svojom tvrdení, že návrh na zrušenie oddĺženia zo dňa 01.03.2022 (ďalej tiež ako „Návrh“) a rovnako aj Vyjadrenie sú mätúce, a to najmä z dôvodu, že žalobcovia nepoukazujú na žiadny konkrétny a najmä zákonný dôvod nepoctivého zámeru. Návrh a Vyjadrenie sú veľmi všeobecné a dôkazy, ktoré predložili žalobcovia nepreukazujú žiadnu relevantnú skutočnosť resp. nepoctivý zámer žalovanej. Žalobcovia v ods. 1.6. navrhujú, aby bol v konaní okrem žalovanej vypočítaný aj otec žalovanej za účelom zistenia, kde pracoval od mesiaca január 2016 do konca mesiaca december 2018 a aké boli jeho príjmy. Žalovaná s vykonaním tohto dôkazu nemôže súhlasiť, a to najmä s poukazom na zásadu hospodárnosti konania. Príjmy, majetkové pomery a zárobková činnosť otca žalovanej nie je predmetom tohto konania a ani nemôže mať vplyv na výsledok daného sporu, keďže konanie o oddĺžení konkurzom a následne aj prípadné konanie o návrhu na zrušenie oddĺženia sú konania, ktoré sa zameriavajú iba na jedno konkrétne osobu, a to dlžníka. Na strane dlžníka tak a contrario nikdy nevystupujú iné osoby. Z uvedeného dôvodu tak je výsluch otca žalovanej a výsledky z neho vyplývajúce absolútne bezpredmetné pre posúdenie poctivého zámeru žalovanej. Žalovaná v tomto smere poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR so sp. zn. 5Cdo/107/2019: „Ako už vyslovil Najvyšší súd SR v rozhodnutiach sp. zn. 4Cdo/100/2018 a 5Cdo/202/2018 procesne mu právu účastníka navrhovať dôkazy zodpovedá povinnosť súdu nielen o vznesených návrhoch (a dôkazoch) tiež, pokiaľ im nevyhoví, vo svojom rozhodnutí odovzdať, prečo, z akých dôvodov tak rozhodnúť, ale neurobil. Nevyhovenie dôkaznému návrhu strany sporu možno založiť len tromi dôvodmi. Prvým je argument, podľa ktorého tvrdená skutočnosť, ku ktorej overeniu alebo vyvráteniu je navrhnutý dôkaz bez relevantnej súvislosti s predmetom konania; ďalším je argument, podľa ktorého dôkaz neoverí/ nevyvráti tvrdenú skutočnosť, čiže vo väzbe na toto tvrdenie nedisponuje vypovedacou potenciou. Nakoniec tretím je nadbytočnosť dôkazu, t. j. argument, podľa ktorého určité tvrdenie, ku ktorému overeniu alebo vyvráteniu je dôkaz navrhovaný, bolo už doterajším konaním bez dôvodných pochybností overené alebo vyvrátené. Ak tieto dôvody zistene neboli, súd postupuje v rozpore s čl. 46 ods. 1 a čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, ktoré garantujú pre stranu sporu ústavné právo na spravodlivý proces, čiže táto dôkazná vada (tzv. opomenuté dôkazy) takmer vždy založí nielen nepreskúmateľnosť vydaného rozhodnutia pre nedostatok dôvodov, ale súčasne tiež jeho protiústavnosť.“ V ods. 1.6. žalobcovia poukazujú na skutočnosť, že žalovaná dosahovala pravidelný mesačný príjem ako učiteľka na 1. stupni základnej školy a z tohto dôvodu žiadajú, aby žalovaná predložila výplatné pásky od mesiaca január 2013 do konca mesiaca december 2018. Skutočnosť, že dlžník dosahuje pravidelný mesačný príjem nie je dôvodom na vyhlásenie oddĺženia alebo prípadného zrušenia oddĺženia pre nepoctivý zámer. Platobne neschopným sa tak môže stať aj dlžník, ktorý je riadne zamestnaný a dosahuje pravidelný mesačný príjem, čo je v konečnom dôsledku aj prípadom žalovanej. Žalobcovia si tak mylné a v rozpore s ustanoveniami zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „ZKR“) vykladajú platobnú neschopnosť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou a uvádzajú ďalšiu podmienku platobnej neschopnosti v tom zmysle, že dlžník nemôže byť zamestnaný a dosahovať pravidelný mesačný príjem. Výkladom platobnej neschopnosti dlžník, ktorý je fyzickou osobou sa zaoberá aj súdna prax, pričom poskytuje opačný výklad ako uvádzajú žalobcovia. Žalovaná v tomto smere poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR so sp. zn. 4Obdo/7/2022: „Súd prvej inštancie poukázal na § 3 ods. 2 ZoKR, z ktorého vyplývajú zákonné znaky, ktoré sú predpokladom vzniku platobnej neschopnosti dlžníka - fyzickej osoby, ktorými sú existencia aspoň jedného peňažného záväzku po lehote splatnosti 180 dní a objektívna neschopnosť dlžníka tento

záväzok plniť. Objektívnu neschopnosťou dlžníka plniť sa rozumie stav, kedy dlžník nemá dostatok objektívnych prostriedkov, aby splatný peňažný záväzok uhradil. Podľa § 1 vyhlášky č. 643/2005 Z. z., sa platobne neschopným rozumie ten, koho peňažné záväzky nie sú kryté jeho finančným majetkom. Súd prvej inštancie zdôraznil, že citovaná vyhláška síce nerefletovala na zmenu definície platobnej neschopnosti fyzickej osoby v ZoKR účinnéj od 01. 03. 2017, jej podstata spočívajúca v nekrytí splatných záväzkov finančným majetkom dlžníka však platí. Podľa konajúceho súdu, podstatou definície platobnej neschopnosti nie je to, či je dlžník schopný záväzok uhradiť v splátkach, ale či disponuje dostatkomb finančného majetku, ktorým by záväzok mohol uhradiť v celosti... Odvolací súd zdôraznil, že samotná existencia pracovnoprávneho vzťahu a príjmu žalovanej ešte neznamená, že tento spĺňa podmienku platobnej schopnosti vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcu a existencie finančného majetku žalovanej. Uviedol, že pojem „platobná neschopnosť“ znamená taký majetkový stav dlžníka, ktorý vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov nedosahuje hodnotu v takej výške, aby bol spôsobilý na úhradu pohľadávky veriteľa v lehote 180 dní od splatnosti tohto záväzku. Preukázanie nepoctiveho zámeru je na strane žalobcu. Žalobca neuviedol také okolnosti, ktoré by v rámci zákonnej definície platobnej neschopnosti (existencie splatného záväzku a nemožnosti jeho úhrady zo strany dlžníka v lehote 180 dní po splatnosti) vyvrátili takto zákonom definovanú platobnú neschopnosť ku dňu podania návrhu na oddĺženie. Odvolací súd ďalej, poukázaním na § 1 vyhlášky č. 643/2005 Z. z., zdôraznil, že pri platobnej neschopnosti sa neposudzuje celkový majetkový stav dlžníka, t. j. existencia iného majetku, ale práve finančné prostriedky, resp. iný finančný majetok, ktorý má vplyv na posudzovanie platobnej schopnosti, t. j. na existenciu finančných prostriedkov, hotovosti, peňazí na účte alebo iného finančného majetku v takej hodnote, aby bol spôsobilý na krytie splatného záväzku. Existenciu žiadneho finančného majetku, a to ani finančných prostriedkov v hodnote spôsobilej na krytie záväzku, žalobca v konaní nepreukázal a ani len netvrdil. Jeho závery o tom, že bola čiastočne uhrádzaná jeho pohľadávka splátkami v rámci exekúcie, ešte nevyvracajú záver o platobnej neschopnosti žalovanej. Rozhodnutia nižších súdov v predmetnej veci neboli Najvyšším súdom zrušené a preto je možné vychádzať z ich právnych záverov. Ako možno vidieť, platobná neschopnosť sa posudzuje vo vzájomnej závislosti peňažných záväzkov a finančného majetku dlžníka. V prípade, ak dlžník nedisponuje peňažnými prostriedkami, ktorými by bol schopný splatiť celý peňažný záväzok, nachádza sa v platobnej neschopnosti bez ohľadu na to, či má príjem zo závislej alebo podnikateľskej činnosti. Žalovaná tak aj vzhľadom na vyššie citované uznesenie Najvyššieho súdu SR bola platobne neschopná. Napriek vyššie uvedenému žalovaná predkladá súdu a žalobcom nimi dožadované výplatné pásky žalovanej aj napriek tomu, že tieto skutočnosti nie sú relevantné pre zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Zároveň žalovaná predkladá súdu aj potvrdenie o zrážkach zo mzdy, ktoré jej boli strhávané na základe vykonávania exekúcie. Dôkaz: výplatné pásky žalovanej, zrážky zo mzdy. Žalobcovia v ods. 2 a nasl. svojho Vyjadrenia predkladajú nezmyselné dôkazy, ktoré majú údajne preukazovať skutočnosť, že žalovaná brala pôžičky na svojho otca a matku, ktorý podľa ich názoru nemali o týchto pôžičkách žiadnu vedomosť. Dôkazy, ktoré žalobcovia predkladajú spočívajú v listinách, na základe ktorých žalovaná, otec žalovanej a matka žalovanej žiadali svojich veriteľov o napr. odklad splátok alebo povolenie splácať v splátkach. Žalobcovia poukazujú najmä na skutočnosť, že všetky nimi predložené listiny nie sú podpísané a z tejto skutočnosti vyvodzujú resp. sa iba domnievajú, že pôžičky brala výlučne žalovaná na účet svojich rodičov, ktorí o tom nemali žiadnu vedomosť. Žalovaná zotrúva na svojom predchádzajúcom vyjadrení, že zo strany žalobcov ide iba o fabulácie. Žalobcami predložené dôkazy nepreukazujú a ani neodôvodňujú záver, že žalovaná mala údajne brať pôžičky na jej rodičov bez ich vedomosti. Opätovne musí žalovaná uviesť, že veritelia neposkytnutú pôžičku hocikomu, ale výhradne iba konkrétnemu dlžníkovi, ktorého identifikujú podľa občianskeho preukazu. Je nelogické tvrdiť, že žalovaná by mohla prísť za tým-ktorým poskytovateľom pôžičiek a vyžiadať si pôžičku nie na svoje meno, ale na meno svojho otca. Pri týchto domnienkach žalobcov by sa navodil absurdný stav, za ktorého by ľudia mohli brať pôžičky na hocikoho, dokonca aj absolútne neznámeho človeka a tieto pôžičky by aj reálne boli poskytnuté. Poskytovatelia pôžičiek sú však v dnešnej dobe tiež obozretní ohľadom dlžníkov a neposkytujú pôžičky hocikomu. Žalobcami predložené dôkazy tak nemajú žiadnu výpovednú hodnotu a už vôbec žiadnym spôsobom nepreukazujú, že žalovaná brala akékoľvek pôžičky na svojich rodičov s tým, že títo nemali o tom žiadnu vedomosť. V ods. 2.9 Vyjadrenia žalobcovia poukazujú na údajné vyjadrenia Anny Mášikovej, nar. 03.02.1930 a zomr. 04.04.2022 ohľadom správania sa žalovanej. Ide o ničím nepodložený dôkaz z druhej ruky, ktorý sa nedá žiadnym spôsobom overiť. Z uvedeného dôvodu má žalovaná za to, že na predmetné vyjadrenie žalobcov by súd nemal prihliadať. Navyše žalovaná nemá žiadnu vedomosť o tejto skutočnosti a nepovažuje ju za pravdivú. Žalobcovia sa v ods. 4 Vyjadrenia snažia zamerať na argumentáciu žalovanej ohľadom využitia druhej šance. Inštitút oddĺženia tak ako ho poznáme v dnešnej dobe, teda od nadobudnutia

účinnosti zákona č. 377/2016, ktorým sa mení zákon o konkurze a reštrukturalizácii o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej tiež ako „Novela“) bol zavedený práve z dôvodu, aby poskytol dlžníkom druhú šancu. Využitie druhej šance, tak ako v prípade žalovanej sa práve naopak považuje za poctivý zámer, ktorý je skúmaný po oddlžení. V ods. 7 Vyjadrenia žalobcovia uvádzajú zdĺhavý výklad platobnej neschopnosti, ktorý však nemá oporu v zákone ani v súdnych rozhodnutiach. Žalobcovia uvádzajú: „Podmienkou platobnej neschopnosti v zmysle § 3 ods. 2 ZKR veta tretia Zákona o konkurze a reštrukturalizácii je neschopnosť plniť aspoň jeden peňažný záväzok po lehote splatnosti po dobu 180 dní. Z tohto zákonneho ustanovenia vyplýva, že platobná neschopnosť je neschopnosť plniť, nie splniť, to znamená, že ak je čo len čiastočne dlžník schopný plniť svoje záväzky, nemožno ho považovať za platobne neschopného.“ V tomto smere žalovaná odkazuje na svoju argumentáciu podloženú uznesením Najvyššieho súdu SR uvedenú v ods. 4 tohto vyjadrenia. Žalovaná si ešte dovoľuje uviesť, že citovaná časť Vyjadrenia nie je správna. Jedna z podmienok platobnej neschopnosti dlžníka je to, že nie je schopný plniť peňažný záväzok 180 dní po lehote splatnosti. Splatosťou záväzku podľa § 3 ods. 2 ZKR sa rozumie splatosť celého záväzku a čiastočná možnosť plnenia je po splatosť irelevantná, a to najmä s poukazom na uznesenie Najvyššieho súdu SR so sp. zn. 4Obdo/7/2022: „Podľa konajúceho súdu, podstatou definície platobnej neschopnosti nie je to, či je dlžník schopný záväzok uhradiť v splátkach, ale či disponuje dostatkom finančného majetku, ktorým by záväzok mohol uhradiť v celosti.“ V ods. 8. Vyjadrenia žalobcovia sa pokúšajú vyložiť platobnú neschopnosť podľa slovníka slovenského jazyka. Výklad podľa slovníka slovenského jazyka sa podľa názoru žalovanej nemôže uplatňovať v prípade, ak zákon stanovuje pre konkrétny pojem legálny výklad, ktorý je dostatočný a predovšetkým má prednosť pred jazykovým výkladom. V závere svojho Vyjadrenia žalobcovia uvádzajú, že žalovaná nemala poctivý zámer už pred oddlžením, keďže podľa ich domnienky sa spoliehala na to, že svoje záväzky bude riešiť práve využitím inštitútu oddlżenia. Pôžičky žalovanej sú z časového hľadiska aj staršieho charakteru, keď bol ešte účinný starý inštitút oddlżenia. Starý inštitút oddlżenia bol navyše veľmi zle nastavený a bolo takmer nemožné ho uplatniť v praxi. Taktiež zlé nastavenie starého inštitútu oddlżenia bolo z pohľadu dlžníkov nevýhodné, čo vyvracia domnienku žalobcov, že žalovaná sa spoliehala na to, že svoje záväzky bude riešiť oddlžením. Žalobcovia svoju pohľadávku voči žalovanej odvodzujú od notárskej zápisnice zo dňa 04.11.2016, ktorá ako je možné vidieť bola spísaná za účinnosti starého inštitútu oddlżenia. Žalovaná má za to, že vyššie uvedené skutočnosti dostatočne preukazujú, že nemala nepoctivý zámer pri oddlžení a teda nie sú prítomné zákonné dôvody pre zrušenie jej oddlżenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Nitra so sp. zn. 32OdK/238/2018, na ktoré poukazujú žalobcovia v Návrhu. Vzhľadom k týmto dôvodom žalovaná navrhuje, aby Okresný súd Nitra žalobu resp. Návrh žalobcov na zrušenie oddlżenia ako nedôvodný zamietol a žalovanej priznal náhradu trov konania v rozsahu 100%.

11. K vyjadreniu priložila tieto dôkazy: rekapitulácia zrážok, prehľad výkonov rozhodnutia, prehľad pôžičiek, výplatné pásky, potvrdenie o zaplatení školného.

12. Okresný súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 09.06.2023, na ktoré sa dostavil žalobca 1/ a 2/, právny zástupca žalobcov, žalovaná a právny zástupca žalovanej.

13. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi zo súdneho spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 29Odi/1/2022, ktorými sú najmä: prihláška pohľadávky, Notárska zápisnica N 400/2016, NZ 41475/2016, NCRIs 42433/2016 zo dňa 04.11.2016, prehľad pohybov na účte, upovedomenie fyzickej osoby veriteľa zo dňa 15.06.2018, pristúpenie k záväzku zo dňa 03.07.2015, dohoda o uzavretí splátkového kalendára zo dňa 03.07.2015, dohoda o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 03.07.2015, predsúdna výzva zo dňa 21.03.2013, posledná výzva na úhradu dlhu pred podaním žaloby zo dňa 22.11.2012, postúpenie prípadu právnomu oddeleniu zo dňa 15.05.2013, posledná výzva k úhrade zo dňa 15.09.2012, plnomocenstvo zo dňa 18.05.2022, doklad o úhrade za mesiac november 2016, december 2016 a január 2017, splnomocnenie zo dňa 20.06.2022, postúpenie prípadu právnomu oddeleniu zo dňa 24.01.2012, posledná výzva k úhrade zo dňa 16.05.2013, žiadosť o zníženie splátok V. V. zo dňa 03.08.2009 pre zmluvu o pôžičke č. 7017582, žiadosť o zníženie splátok Miroslav V. zo dňa 03.08.2009 pre zmluvu o pôžičke č. 2047773, potvrdenie o vyplatení pôžičky dňa 21.12.2006 a zaslanie splátkového kalendára Quatro zo dňa 27.12.2006, potvrdenie o vyplatení pôžičky dňa 22.05.2007 a zaslanie splátkového kalendára Quatro zo dňa 23.05.2007, žiadosť o zaslanie kópie úverovej zmluvy ku kreditnej karte ako aj VOP a zostatku úveru Miroslava Mášiková zo dňa 03.08.2009 - adresovaná Tatra Banka a.s., Slovenská sporiteľňa, a.s., Tatra Banka, a.s., Home Credit Slovakia a.s., Poštová Banka a.s., Oznámenie o zosplatení zo dňa 28.12.2011, výzva na úhradu dlhu zo dňa

27.01.2012, urgencia výzvy na úhradu dlhu zo dňa 06.02.2012, rozpis dlžoby zo dňa 03.02.2012, výzva na okamžité riešenie Vášho dlhu zo dňa 15.05.2013, postúpenie prípadu právnomu oddeleniu zo dňa 15.05.2013, predžalobná upomienka - pokus o uzmierenie zo dňa 06.09.2012, odstúpenie od zmluvy k spotrebiteľskom úvere zo dňa 26.01.2012, posledná výzva k úhrade zo dňa 15.09.2012, oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 18.07.2012, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 21.11.2011, upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 20.02.2012, posledná urgencia - oznámenie o podaní žaloby zo dňa 10.12.2012, žiadosť o zníženie alebo odklad splátok a o zaslanie kópie zmluvy a VOP P. V. zo dňa 03.08.2009 adresovaná - Consumer Finance Holding a.s., Home Credit Slovakia a.s., Profi Credit Slovakia s.r.o., ESSOX SK s.r.o., základné údaje pre splácanie úveru zo dňa 15.04.2009, splátkový kalendár k zmluve č. 3904037432, oznámenie o schválení pôžičky a zaslaní peňazí na účet zo dňa 09.12.2009, splátkový kalendár Consumer Finance Holding, a.s., výpis z účtu úverovej karty Home Credit, oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 25.01.2012, zaslanie Dohody o uznaní záväzku a spôsobe jeho splatenia zo dňa 07.03.2012, Dohoda o uznaní záväzku a spôsobe jeho splatenia zo dňa 07.03.2012, druhá upomienka zo dňa 02.05.2012, rozpis splátok zo dňa 03.07.2015, rekapitulácia zrážok, prehľad výkonov rozhodnutia, prehľad pôžičiek, výplatné pásky, potvrdenie o zaplatení školného, písomnými vyjadreniami strán sporu založenými v súdnom spise a vyjadreniami strán sporu na pojednávaní nariadenom na deň 09.06.202, výsluchom žalovanej a pripojením spisu OSNR sp. zn. 32Odk/238/2018.

14. Právny zástupca žalobcu 1/ a 2/ na pojednávaní konanom dňa 09.06.2023 uviedol, že by zotrval na všetkých svojich písomných podaniach, ktoré boli súdu doručené samozrejme aj s obsahom vyjadrení žalovanej. Nemá iné čo by uviedol, len že konečné rozhodnutie je na súde a že konkurz bol zo strany žalovanej podaný účelovo.

15. Právny zástupca žalovanej na pojednávaní konanom dňa 09.06.2023 uviedol, že taktiež sa pridriavame svojich vyjadrení, máme za to, že žalovaná nesplnila žiadny zákonný dôvod nepoctivého zámeru. Zo strany žalobcov neboli ani žiadne zákonné presne stanovené museli sme ich vydedukovať sami. Žalobcovia poukazujú, že žalovaná nebola v čase podaniu návrhu na oddĺženie platobne neschopná, táto skutočnosť vyplýva z konkurzného spisu, ktorý je pripojený a ako aj z tej skutočnosti, že voči nej boli vedené exekúcie, rovnako že mala viacero pohľadávok čo sú zákonné podmienky k platobnej neschopnosti. Ďalej poukazovali, že keď pred podaním návrhu sa spoliehala na to, že svoje finančné problémy vyrieši oddĺžením. Tento dôvod považujeme za nezmyselný, pretože v čase podpísania notárskej zápisnice bola ešte stará úprava oddĺženia, ktorá bola veľmi neefektívna a nemohla byť využiteľná pre všetkých dlžníkov, napr. ani pre žalovanú, teda nemohla žalovaná vedieť, že príde do platnosti neskôr takáto úprava oddĺženia a zároveň žalobcovia poukazujú ako posledný ten dôvod, ktorý prízvukovali, že mala snahu poškodiť svojho veriteľa. Samotné podanie návrhu na oddĺženie nemôže byť považované za snahu poškodiť veriteľa, pretože zákon a celý ten samotný inštitút by nedával zmysel, pretože každý dlžník by mal snahu poškodiť veriteľa už len tým, že podá si ten návrh a taktiež snahu poškodiť veriteľa žalobcovia žiadnym spôsobom nepreukázali.

16. Právny zástupca žalobcov 1/ a 2/ v rámci svojej záverečnej reči uviedol, aj vzhľadom na dnešné súdom vykonané dokazovanie zastávam názor, že žalovaná sa svojim úmyselným a vedomým konaním priviedla do stavu predstieranej platobnej neschopnosti, aby tak z formálneho hľadiska spĺňala predpoklady na podanie návrhu na vyhlásenie konkurzu. Za nepoctivý zámer žalovanej považujeme to, že v čase podania návrhu nebola žalovaná platobne neschopná, pričom aj v rámci dnešného jej výsluchu vyplýva, že mala z časti svoje záväzky ako dlžníčka zaplatené a časť jej dlhov dokonca boli sanované z výťažku za predaj bytu vo vlastníctve jej rodičov. Je pravda, že v čase návrhu na vyhlásenie konkurzu mala voči sebe vedené exekučné konania. Žalovaná však dlhodobo neuhrádzala svoje záväzky aj napriek preukázateľnej skutočnosti, že mala neprerušene pravidelne mesačný príjem. Žalovaná sa bez bližšieho zdôvodnenia nedôvodne a neprímerane zadlžovala u viacerých svojich veriteľov. To, že sa žalovaná nachádzala resp. nachádza v zlej fin. situácii bez ďalšieho nezakladá jej platobnú neschopnosť, teda neschopnosť plniť svoje záväzky voči veriteľom aspoň čiastočne. Žalovaná teda účelovo podala návrh na svoje oddĺženie, aby sa tak zbavila aj dlhu voči žalobcom a to aj s poukázaním na jej predchádzajúce záväzky. Žalovaná aj v súčasnej dobe ako to bolo preukázané vykonaným dokazovaním disponuje stálym príjmom a z toho je možné aj keď len čiastočne uspokojiť svoje záväzky, pretože žalobcovia sú veriteľmi žalovanej a tým pádom sú dotknutí jej oddĺžením, riadne si prihlásili svoju pohľadávku a preto zastávajú názor, že v tomto konaní sú vecne legitimovaní na podanie návrhu. Nepoctivý zámer dlžníka sa neposudzuje len podľa správania dlžníka po podaní návrhu

na vyhlásenie konkurzu a oddĺženie, ale sa posudzuje aj konanie dlžníka pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu formou oddĺženia. Do roku 2018 žalovaná zrejme podcenila skutočnosť, že si svojim návrhom na oddĺženie „vyčistí všetky dlžoby. Správala sa nezodpovedne a nad rámec jej fin. možností vracaa' zapožíčané fin. prostriedky, pričom na dnešnom pojednávaní sama žalovaná uviedla, že od oddĺženia sa dá ži' aj bez úverov, avšak pred oddĺžením tomu jej faktické správanie vôbec nezodpovedalo. Vzhľadom na uvedené teda zastávam názor, že návrh na zrušenie oddĺženia bol podaný dôvodne a navrhujem preto, aby súd rozhodol v intenciách petitu tohto návrhu, resp. vyjadrenia, ktoré bolo súdu doručené dňa 21.6.2022 a v prípade, že by súd rozhodol, tak že návrhu vyhovie súčasne, aby rozhodol aj o náhrade trov konania v rozsahu 100%.

17. Žalobkyňa v rámci svojej záverečnej reči uviedla, že táto NZ bola potrebná spísať z toho dôvodu, nakoľko po úmrtí matky žalovanej na spoločnosť v ktorej bol celý ten dlh odstúpený, žiadala úhradu neviem do koľkých dní, ja som komunikovala s tou spoločnosťou. Dlž sme uhradili v plnej výške, a z toho dôvodu som navštívila domácnosť brata a žalovanej a upovedomila som ich o tom, že my ten dlh sme síce uhradili, nakoľko tým, že sme boli veriteľmi, ten dlh by len narastal, keby sme ho my neuhradili, oni by neuhrádzali splátky, tak ako ich celý čas neuhrádzali a ten dlh by len narástol a exekúcia by prešla na nás. Tak sme pozbierali ďalšie finančné prostriedky, uhradili sme ten dlh v plnej výške a na základe toho bola tá NZ spísaná s tým teda, že som ešte prihliadala na to aké mali pomery v čase, neurčila som až takú vysokú výšku 50 eur, pritom splátka úveru bola necelých 30 eur, ktorú nesplácali pretože sme netušili, že majú vlastne oveľa viac úverov a u všetkých bankoviek, nebankoviek, ktoré som zistila z listinných materiálov, ktoré žalovaná doniesla mojej mame, to vrece listinných dôkazov, ktoré som ja videla, inak by som sa to nemala odkiaľ dozvedieť, úvery, výzvy, upomienky rôznych inštitúcií, ktoré sme v častiach doručili, vlastne som k nim prišla týmito spôsobom. Plné vrece týchto dokladov bolo doručené mojej mame s tým, aby ich čiastočne dala do kontajnera. Z tadiaľ pramení aj to, že písala tie žiadosti za rodičov, nakoľko sama uznala, že neboli počítačovo gramotní. Z toho sme vydedukovali, že to teda písala ona, tak ako tvrdila sama. Tým pádom tie žiadosti aj o výške úveru aj o výške zostávajúcich splátok musela vedieť, že tie úvery rodičia brali a že ich brali spoločne s jej vedomím a musela vedieť koľko majú dlžôb, oproti príjmu. Môžem sa ľudove, poviem aj ja brať úvery donekonečna, čiže aj tie žiadosti svedčili o tom, že už tých úverov bolo toľko, že už ani nevedeli u koho koľko majú a koľko splácať. To, že som ja telefón nebrala, to nie je pravda. Ja mám jedno telefónne číslo od prvého mobilu, ktorý mám x rokov. Žalovaná menila čísla, možno mala tie dôvody prečo menila čísla. Oni nám telefóny nedvíhali, keď nám začali chodiť prvé výzvy, úver bol braný v 2006 a od roku 2012 začali chodiť výzvy. Pri každej výzve, ktoré nám prišli, som ich kontaktovala, zo začiatku dvíhali, ale potom už nebrali telefón, išli sme aj na osobné návštevy teda, že sa porozprávame, raz nás pustili, kedy som im povedala, že musia splácať, aby sme nemali medzi sebou ako rodina problémy, ale už pri ďalších návštevách tá komunikácia uviazla na bode mrazu. Ďalšia vec je aj to, že tie telefonáty aj do zamestnania, nemám dôvod zaťahovať súkromné veci do práce, vyjadril sa tak aj môj nariadený. Celkovo tá výška úveru nášho, ktorým sme teda za nich rušili, bola vyššia ako 20-30 euro mesačne, aby toto nezvládal splácať, traja dospelí ľudia 30 eur mesačne, akože ja už neviem. Sú oveľa chudobnejšie rodiny, ktoré si svoje záväzky plnia. Stará pravda je, že keď si niečo požičiam, tak s tým vedomím, že to musím vrátiť. My sme takisto mali hypotéku, platili sme ju poctivo. Tak ako spomína, áno manžel mal predtým rodinu, platili sme na tie deti, ale vyžili sme, snažil sa, mal remeslo, nechodila som si požičiavať, max. od mamy. Snažili sme sa vyžiť z toho čo sme mali. Pritom sme platili ešte výživné na dve deti, a ešte sme im platili aj poisťky, ktoré v 18 rokoch dostali, takže ja si myslím, že je to len o tom ekonomickom. Tvrdila, že som sa jej snažila poradiť, áno snažila som sa jej poradiť nie diktovať. A je už na každom, že keď dostane určitý balík peňazí mesačne, musím si vedieť rozvrhnúť a v závislosti od toho si musím vedieť buď zobrať úver alebo nezobrať úver a musím vyžiť len s tým, čo mám. Asi toľko.

18. Právny zástupca žalovanej v rámci svojej záverečnej reči uviedol, že navrhujem, aby súd neprihliadol na vyjadrenie pani žalobkyne, nakoľko ona popisovala úvery, ktoré brali rodičia žalovanej, nie samotná žalovaná. Tu sa jedná o oddĺženie žalovanej, je to osobná vec, preto sa to volá osobný bankrot. Žalobcovia majú voči žalovanej až druhoradý záväzok, nakoľko žalobcovia ručili jej rodičom. Žalovaná ako vyplynulo z dokazovania pristúpila k podpísaniu NZ aj kvôli tomu a naliehaniu samotnej žalobkyne. Z dokazovania vyplynulo, že žalovaná bola platobne neschopná, nakoľko spĺňala podmienky platobnej neschopnosti, že FO je platobne neschopná ak má min. jeden záväzok voči jednému veriteľovi viac ako 180 dní po lehote splatnosti. Ďalšia podmienka na podanie návrhu je vedenie exekúcie. Žalovaná tieto podmienky spĺňala. V konaní bolo preukázané, že žalovaná dlhodobo pracovala, dosahovala nízky mesačný príjem a všetky úvery, ktoré si ona brala boli buď na štúdium, študijné pomôcky alebo potreby

do domácnosti aj ako bola spomenutá práčka. Neboli to žiadne dovolenky, autá, žiadny luxus. Čo sa týka predstierania platobnej neschopnosti podľa nášho názoru bola preukázaná. Ďalej PZ spomenul, že v čase podania nebola platobne neschopná to je tiež vyvrátené, nedáva to dokopy ani zmysel. Bolo spomenuté, že žalovaná bola zamestnaná a teda nemohla sa dostať do platobnej neschopnosti. Ja by som najradšej poukázal na uznesenie NS SR sp. zn. 4Obdo/7/2022 z ktorého vyplýva, podľa konajúceho súdu podstatou definície platobnej neschopnosti nie je to, či je dlžník schopný záväzok uhradiť v splátkach, ale či disponuje dostatkom finančného majetku, ktorým by mohol záväzok uhradiť v celosti. Rovnako je platobná neschopnosť zadefinovaná aj vo vyhláske, ktorá určuje predpoklad platobnej neschopnosti a z toho dôvodu máme za to, že závery o tom, že žalovaná bola zamestnaná a preto sa nemohla dostať do platobnej neschopnosti sú irelevantné a právne nesprávne. Samotný inštitút oddĺženia od 1. marca 2017 bol zavedený, aby dlžníkom ktorí majú exekúcie, zrážky zo mzdy a potom ich po zrážkach zo mzdy čistý príjem nedokázal zabezpečovať ani ich základné životné potreby dostali druhú šancu, ktorú žalovaná ako sama uviedla využila. V čase keď si brala úvery ešte nemala ukončené štúdium, nevedela čo bude v živote robiť. Ešte by som poukázal na §166e ods. 3 ZoKR, ktorý hovorí o tom, že pohľadávka aj napriek tomu, že dlžník je oddĺžený sa nestáva vymáhateľnou voči spoludlžníkovi, z uvedeného dôvodu Vás nemohla žalovaná poškodiť ako veriteľov. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a aj naše písomné podania navrhujem, aby súd žalobu ako nedôvodnú zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

19. Žalovaná v rámci svojej záverečnej reči uviedla, že ja si myslím, že som už povedala všetko, ešte by som sa vrátila, len neviem či to už nie je len chytanie za slovíčka, ako povedala, že ja som povedala, že tá NZ nebola treba spísať, ja som sa nevyjadřila, že nebola treba spísať, ale že ja som ju podpísať nemusela. Ona ma do toho vtiahla tým, že ja mám svoj život, ona ma ako keby pridružila k tým mojim rodičom, prečo by som ja musela jednoducho mať niečo s úvermi mojich rodičov, tak dobre, áno žila som s nimi tak hádam neviem čo a jej deti, čo ona urobí, budú zodpovedať za ňu? Nechápem. Ja som nepovedala, že NZ z ich strany, že to sa nemuselo robiť, nemusela som to ja podpísať, lebo ja som to podpísala v dobrom, že keď aj tie mesačné splátky by neboli vráťiteľné, ja som si sama sebe uviazala ako keby bič. Takže to je asi celé.

20. V rámci svojho výsluhu žalovaná na pojednávaní konanom dňa 09.06.2023 v rámci monologickej časti uviedla, že , že ja som mala nepoctivý zámer čo sa týka oddĺženia, tak to vôbec nie je pravda a to z toho dôvodu, že proste ja som im podpísať notársku zápisnicu vôbec nemusela ísť. Bolo to proste tak, že telefonovala otcova sestra, aby som išla, tak isto mi doma povedal aj otec, keby sme išli obidvaja, to je celé. Čiže ja som ju podpísať nemusela ísť a proste ten nepoctivý zámer ktorý tvrdia nie je pravda, pretože ja som o oddĺžení dozvedela až júl 2017 alebo tak nejak, proste vtedy notárska zápisnica bola už dávno podpísaná. Ja som tam išla v rámci toho, že proste rodičia dobre s ňou vychádzali, myslím tým, že môj otec s tými súrodencami, čo mal brata a ju, vždy on k nej tak najviac inklinoval celý život s tým, že bola o 7 rokov od neho mladšia a proste mal taký vzťah k nej a myslím si, že to aj z toho dôvodu, že ich mama ju tak viacej celý život uprednostňovala od všetkých, takže tak to bolo aj vždy keď sme prišli k babke, tak to bola vždy Anička, atď. Asi to by som také, že mojím zámerom nepoctivo to určite nebolo, čo sa týka oddĺženia a proste ja som tam išla s dobrým úmyslom to podpísať, ale už som v tom čase mala na seba exekúcie a mne už strhávali z platu, takže ja som tú výplatu mala okolo 360 eur alebo ja neviem 450 eur a proste otec bol v tej dobe doma, bol nezamestnaný, pretože v zime oni na stavbe nerobili a mal už aj svoj vek. Ja som potom viedla celú domácnosť a mne sa to nedalo jej tých 50 eur každý mesiac dávať. Ja som aj snažila aj o kontakt, ona mi nedvíhala, tak som volala na Daňový úrad kde robí, atď. Ona potom už so mnou nechcela komunikovať vôbec a oni o tejto skutočnosti, že ja mám exekúcie, neviem či to vedeli, nevedeli, ale ja som sa im vtedy snažila proste povedať, že proste v akej som ja situácii, ale s ňou už o tom reč nebola. Ona by mi bola dávala všetky možné rady ako by vyjst' z výplaty, ako finančne čo, ale ak raz tie peniaze nemá a proste mu strhajú z výplaty, tak ja môžem robiť hocičo, takže asi tak by som povedala. Nepoctivý zámer z môjho to nebol vôbec, pretože ja som sa o tomto oddĺžení a že vôbec nejaký osobný bankrot vôbec existuje, tak ja som sa to všetko dozvedela až po tom, čo už bola notárska zápisnica podpísaná a to bolo myslím, že leto, to vtedy dávali aj v médiách, že tí ľudia, ktorí majú exekúcie, majú problémy so splácaním atď., takže je možné využiť osobný bankrot a bola som potom na CPP, tam mi povedali, že áno, spíňam všetky podmienky. No a potom bolo tu nejaké školenie na súde, absolvovala som aj to, no a bolo mi povedané, že jednoducho spíňam tie podmienky, tak som tú možnosť využila. Ale tým, že ako, že by som bola ju alebo jej rodinu chcela nejak, ja neviem, že obráť o peniaze, alebo nepoctivý zámer, to vôbec nie. Ja som v živote od nej peniaze požičané nemala ani som sa ja voči nej nikdy nijako neprevinila nejakým vyjadrením, ale že by som jej bola niečo zobrala, alebo

takéto, to nikdy nie, práveže by som povedala, že naopak. Ja som si tie úvery brala z toho dôvodu, že ja som si ich brala na štúdium, ja som študovala anglický jazyk a literatúru na Pedagogickej fakulte v Nitre. Študovala som to päť rokov. Dávala som aj pánovi právnikovi, čo ma to štúdium stálo. Ja som si brala tie úvery brala na počítač, na notebook, na tlačiareň a na to aby som dokončila štúdium angličtiny. Ja aj keď som robila, áno robila som, ja som tú výplatu nemala takú, proste tú učiteľskú, pretože po skončení fakulty ja som sa ani nezamestnala na I. stupni ZŠ, vtedy to bol dosť problém, ešte dôchodcovia robili. Takže potom som išla robiť vychovávateľku, kde som bola platom dole, lebo som bola nekvalifikovaná. Ďalej som učila na ZŠ na Skýcove ako učiteľka na I. stupni, to som úvery ešte nemala. Potom nastala situácia v škole, znížil sa počet žiakov, zlučovali sa ročníky, tak tým pádom som musela odísť, pretože už zostala iba jedna trieda. Prácu som si na I. stupni nevedela pohľadať, tak potom som išla pracovať na MÚ na školstvo, robila som tam metodickú prácu nad riaditeľkami MŠ, lenže aj to, bola to aktivačná činnosť, riadne som sa chodila odpisovať na úrad práce a platil ma úrad práce. Tú funkciu som síce vykonávala, ale to bola aktivačná činnosť a z toho dôvodu som si zobrala úver, aby som mohla študovať angličtinu. Učila som na SPŠ v Nitre ako učiteľka anglického jazyka, na to som si brala tie úvery, ale aj tam keď som učila bola som stále nekvalifikovaná, pretože tú angličtinu som ešte nemala doštudovanú, môj príjem bol 430 eur. Výplatné pásky som dokladovala a proste ja som tie úvery ďalej splácala. Rodičia úvery mali, dostali sa do platobnej neschopnosti z toho dôvodu, lebo mama bola dôchodkyňa od mojich 16 rokov, takže proste ona ten dôchodok nemala taký, mala ma v neskoršom veku ako 39-ročná, otec je od mamy o 9 rokov mladší a mamina celý život robila, bola pracovitá, odrobené mala 43 alebo 46 rokov, to už presne neviem. Počas môjho štúdia oni proste nemali toľko peňazí. Otec síce robil, ale proste s tými prestávkami, keď prišla zima bol vždy doma 4-5 mesiacov kým išiel zase do roboty. Oni povedia, že mal plnohodnotný plat. Áno, v rámci stavby ten plnohodnotný plat ako murár v tej dobe mal, ale dávali mi na štúdium, jedno s druhým, ale tam musel platiť ubytovanie, stravu aj doma veci, potom ochorel, bol doma 9 mesiacov a ťahala som to potom všetko iba ja s maminou. Potom sa zamestnal v Unistave, tam robil pár mesiacov, potom zase ochorel, liečil sa u MUDr. Vargovej na neurológii, nevedel sa postaviť na nohy, už bol zrobený, celý život slušne pracoval, nemôžem povedať, že by sa o rodinu nestaral, to nie.

21. V rámci dialogickej časti výpovede uviedla, že výška jej záväzkov ku dňu 04.11.2016 bola približne 8.000,- eur aj s úrokmi. Záväzky mala od subjektov SLSP, Poštová banka, Homecredit a Tatra banka. K dátumu 04.11.2016 mali nejaké záväzky aj jej rodičia. Ich výšku nevedela uviesť. Výšku mesačných splátok týchto záväzkov rodičov, sa nevedela vyjadriť, to mala na starosti matka. Uviedla, že žili s rodičmi v jednej domácnosti po celú tú dobu a aj žije stále s otcom. Vo vzťahu k skutočnosti na aký účel boli použité fin. prostriedky, ktoré mali na seba rodičia, uviedla, že na prerábku bytu. Bol to družstevný byt a potom ho rodičia odkúpili a bol písaný na otca aj na mamu. Ten byt je už predaný. Predaný bol dňa 10.04.2010. Keď bol otec chorý a matka nevládala splácať, tak byt bol predaný za 20.000,- eur p. T. K. z W., rodičia prostriedky použili na vyplatenie svojich úverov a nejaké úvery som si zaplatila aj ja. Výšku úverov v tej dobe presne neviem. V čase predaja mala úvery u viacerých subjektov. Po strednej škole som išla hneď na vysokú školu, strednú školu som končila v roku 2002 a v roku 2002 som aj nastúpila na vysokú školu odbor učiteľstvo pre I. stupeň. Vysokú školu som skončila v roku 2006 a mala som 22 rokov. Dňa 20.6.2006 som nastúpila na ZŠ Mojmirova 2 v Zlatých Moravciach, od februára 2007 do 16.6.2008 ZŠ Skýcov, následne som bola na MÚ kde som vykonávala aktivačnú činnosť, tam som však bola krátko, nakoľko som následne začala študovať AJ a literatúru. Študovala som aj popri zamestnaní od roku 2008 5 rokov a na to som si brala aj úvery. Mám aj doklady o tom čo som všetko počas štúdia platila. Výška ročného školného bola do 500 eur za semester. K mesiacu jún 2018 či mala nejaké obdobie, keď bola bez pracovného pomeru, resp. evidovaná na úrade práce, uviedla, že to si nepamätám presne. Myslím si, že nie. Ďalej uviedla, že bola oboznámená s dokladmi, ktoré žalobcovia predložili do konania. Vo vzťahu k otázke prečo žiadosti, ktoré spomínajú žalobcovia písala za svojich rodičov, uviedla, že z dôvodu, že rodičia manuálne pracovali a s počítačom nevedeli robiť. Mali sme finančného poradcu p. Ing. Hrbáňa, ktorý sa snažil v danej situácii pomôcť s tým, že nám bude vedieť urobiť len jeden úver, ktorý mal nahradiť všetky tie úvery a mali by sme len jednu splátku a tým pádom by sme nemali exekúcie. Nakoniec to nebolo možné, nakoľko mama bola na dôchodku a otec bol živnostník, tak preto som tie žiadosti písala ja. Žalovaná ďalej uviedla, že nevie odkiaľ majú žalobcovia takú vedomosť, že som za rodičov na ich meno brala úvery, je to nehoráznosť. Ja to nechápem nakoľko v akejkoľvek inštitúcii, resp. banke kde poskytujú úvery a vyžaduje doklad totožnosti, príjem a doklady, nie je to také jednoduché získať úver. Toto považujem za pošpinenie môjho mena. Na otázku, či mala okrem už spomínaných úverov ku dňu 4.11.2016 aj nejaké úvery, ktoré už splácala, resp. boli splatené, uviedla, že splatené boli tie z roku 2010 čo som si brala na štúdium a odvtedy sme žili v podnájme, kde výška mesačného nájomného bola 500,- eur a vtedy som sa dostala do platobnej neschopnosti. Mesačný príjem, keď som sa dostala do platobnej

neschopnosti bol cca. 440 eur, niekedy 500 eur s odmenami, niekedy 360 eur podľa úväzku, nakoľko som bola v tom čase nekvalifikovaná na danú aprobáciu, ktorú som vtedy učila. Úvery som použila na štúdium, na študijné materiály a na sústredenia ktoré boli podmienkou na dosiahnutie kreditov. Úver v spol. Tatra banka som použila na Práčku zn. Beko. Exekúcia zrážkami zo mzdy na ktorýkoľvek z úverov mi začala prebiehať myslím, že rok 2013-2014. Po týchto zrážkach som mala čistý mesačný príjem podľa toho kde som práve učila, na ZŠ Benkova som mala 360 eur a ZŠ Topoľova cca. 500 eur. V čase spísania notárskej zápisnice toho 4.11.2016 som mala čistý mesačný príjem po zrážkach, cca. 400 eur. V tom čase keď bola podpísaná NZ moja matka nežila, zomrela 28.8.2016 a NZ je zo dňa 4.11.2016. Nikdy som nevlastnila majetok ani pred konkurzom ani po konkurze. Môj otec odišiel na dôchodok na prelome 2018-2019. Myslím, ale presný dátum si nepamätám. Vzťah rodičov a žalobkyne som ako dieťa vnímala, že mali veľmi pekný vzťah. Chodievali spolu na dovolenky, chodili aj k nám. V tej dobe to bol pekný vzťah, pomáhali si. V čase spísania NZ čo sa týka príjmu môjho otca, ten bol nestabilný, hore-dole, potom radšej zostal na dôchodku. Moje príjmy boli vtedy okolo 400 eur a výdavky cca. 300-350 eur nájom, plyn, elektrina, t.j. vrátane energií + cestovné do práce. Do platobnej neschopnosti som sa dostala už pred rokom 2010, ale vtedy som ešte exekúcie nemala. Snažila som sa splácať aj časť mesačnej splátky. V čase mojej platobnej neschopnosti matka bola na dôchodku a otec robil aj nerobil. Matka mala v tej dobe dôchodok na začiatku 200 eur a neskôr okolo roku 2016 to už bolo 300 eur. V priemere príjem môjho otca bol niekedy mal 600 eur, niekedy mal 400 eur, neviem presne. Mesačne to bolo nestabilné. V súčasnosti nemám žiadne zrážky zo mzdy, už som sa po tomto období oddlženia poučila a nemám žiadne úvery. Od oddlženia som si úvery nebrala a ani si nebudem. Idem podľa výplaty, žijem tak na čo mi zostane to si kúpim. Zrážky zo mzdy som mala vykonávané do toho oddlženia. Od oddlženia ja zrážky zo mzdy nemám ani mať nebude, nakoľko si žiadny úvere nevezmem.

22. Súd posudzoval predmetný spor podľa nasledujúcich ustanovení zákona:

23. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddlženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 166e ods. 1 a 2 ZoKR, o oddlžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

25. Oddlžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

26. Podľa § 166f ods. 1, 2, 3 a 4 ZoKR, veriteľ, ktorý bol dotknutý oddlžením, má právo domáhať sa zrušenia oddlženia návrhom na zrušenie oddlženia podaným voči dlžníkovi alebo jeho dedičom do šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu alebo určenia splátkového kalendára na súde, ktorý rozhodol o oddlžení, ak preukáže, že dlžník nemal pri oddlžení poctivý zámer. Ak je takýchto návrhov viac, súd ich spojí na spoločné konanie. Vo veci samej rozhoduje súd rozsudkom.

27. Právoplatné rozhodnutie o zrušení oddlženia je účinné voči všetkým. Iné rozhodnutie o návrhu na zrušenie oddlženia nie je prekážkou, aby sa rozhodovalo o novom návrhu na zrušenie oddlženia, ak je podaný iným veriteľom alebo sú tu nové dôkazy, ktoré poctivý zámer dlžníka vylučujú.

28. Ak navrhovateľ na tom trvá, súd v prípade smrti dlžníka pokračuje v konaní s dedičmi, inak konanie zastaví.

29. Zrušením oddlženia sa oddlženie stáva voči všetkým veriteľom neúčinné. Pohľadávkam sa v plnom rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť aj splatnosť. Takéto pohľadávky sa nepremičia skôr ako uplynie desať rokov od zrušenia oddlženia.

30. Podľa § 166g ods. 1 ZoKR, dlžník má poctivý zámer, ak z jeho správania po podaní návrhu možno usudzovať, že vynaložil úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností, najmä ak poskytoval správcovi a veriteľom potrebnú súčinnosť, vynaložil snahu získať zamestnanie, zamestnal sa alebo si zabezpečil iný zdroj príjmov, pokračoval vo výkone podnikateľskej činnosti alebo inej obdobnej činnosti alebo začal podnikáť, v prípade nie nepatrného dedenia, daru alebo výhry zo stávky alebo hry ponúkol aspoň polovicu takéhoto zdroja dobrovoľne veriteľom na uspokojenie nevymáhateľného dlhu, prípadne vynaložil snahu o zaradenie sa do spoločnosti alebo sa do spoločnosti opätovne zaradil.

31. Podľa § 166g ods. 2 ZoKR, dlžník nemá poctivý zámer najmä, ak

a) v zozname majetku ani na dopyt správcu neuviedol časť svojho majetku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na majetok nepatrné hodnoty sa neprihliada,

b) v zozname veriteľov ani na dopyt správcu neuviedol veriteľa fyzickú osobu, v čoho dôsledku veriteľ neprihlásil svoju pohľadávku, aj keď o ňom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, na drobných veriteľov sa neprihliada,

c) v návrhu alebo v prílohe návrhu alebo na dopyt správcu uviedol nepravdivú dôležitú informáciu alebo neuviedol dôležitú informáciu, aj keď vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť, že ide o dôležitú informáciu,

d) bez vážneho dôvodu neposkytol správcovi potrebnú súčinnosť, ktorú možno od neho spravodlivo vyžadovať,

e) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že sa úmyselne priviedol do platobnej neschopnosti, aby bol oprávnený podať návrh,

f) v čase podania návrhu dlžník nebol platobne neschopný, aj keď o tom vedel alebo s prihladením na okolnosti musel vedieť,

g) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že pri preberaní záväzkov sa spoliehal na to, že svoje dlhy bude riešiť konkurzom alebo splátkovým kalendárom,

h) zo správania sa dlžníka pred podaním návrhu možno usudzovať, že mal snahu poškodiť svojho veriteľa alebo zvýhodniť niektorého veriteľa,

i) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní súdom určený splátkový kalendár,

j) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní výživné pre dieťa, na ktoré vznikol nárok po rozhodujúcom dni; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba dieťa alebo zákonný zástupca dieťaťa,

k) bez vážneho dôvodu riadne a včas neplní povinnosť vrátiť Centru právnej pomoci hodnotu poskytnutého preddavku na úhradu paušálnej odmeny správcu; tohto dôvodu sa môže dovolávať iba Centrum právnej pomoci,

l) dlžník sa domáhal zbavenia dlhov napriek tomu, že na území Slovenskej republiky nemal v čase podania návrhu centrum hlavných záujmov.

32. Podľa § 166g ods. 3, 4, 5 a 6 ZoKR, súd prihliada prísnejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý v minulosti mal alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobil ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobil v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti.

33. Súd prihliada miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

34. Pochtivý zámer dlžníka súd skúma iba v konaní o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepochtivý zámer. V konkurznom konaní ani v konaní o určení splátkového kalendára súd pochtivý zámer dlžníka neskúma.

35. V poučení uznesenia o vyhlásení konkurzu alebo v poučení uznesenia o určení splátkového kalendára súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú pochtivý zámer a zrušenie oddĺženia pre nepochtivý zámer.

36. Podľa § 3 ods. 2 ZoKR, právnická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 30 dní po lehote splatnosti aspoň dva peňažné záväzky viac ako jednému veriteľovi. Za jednu pohľadávku pri posudzovaní platobnej schopnosti dlžníka sa považujú všetky pohľadávky, ktoré počas 90 dní pred podaním návrhu na vyhlásenie konkurzu pôvodne patrili len jednému veriteľovi. Fyzická osoba je platobne neschopná, ak nie je schopná plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ak peňažnú pohľadávku nemožno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou alebo ak dlžník nesplnil povinnosť uloženú mu výzvou podľa § 19 ods. 1 písm. a), predpokladá sa, že je platobne neschopný.

37. Podľa § 1 ods. 1, 2, 3 a 4 vyhlášky č. 643/2005 Z.z. vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 20.12.2005, ktorou sa ustanovujú podrobnosti o spôsobe určenia platobnej neschopnosti a predĺženia, na účely určenia platobnej neschopnosti sa platobne neschopným rozumie ten, kto má viac ako jedného veriteľa, viac ako jeden peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti a koho peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti nie sú kryté jeho finančným majetkom, ktorým sa rozumiejú

a) peňažné prostriedky,

b) pohľadávky z účtu, vkladu alebo inej formy vkladu v banke alebo v pobočke zahraničnej banky, alebo v zahraničnej banke so sídlom v členskom štáte Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj s výpovednou lehotou kratšou ako tri mesiace,

c) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktorých lehota splatnosti uplynie do 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie,

d) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere po lehote splatnosti nie viac ako 30 dní, ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne splnenie do 30 dní od uplynutia lehoty ich splatnosti,

e) peňažné pohľadávky a dlhové cenné papiere, ktoré sú splatné na požiadanie (na videnie), ak možno s odbornou starostlivosťou odôvodnene predpokladať ich riadne a včasné splnenie, ak by sa o ich splatenie požiadalo nasledujúci deň.

38. Za finančný majetok sa nepovažujú peňažné prostriedky, pohľadávky ani cenné papiere, ktoré sú vyjadrené v mene štátu, ktorý nie je členským štátom Organizácie pre ekonomickú spoluprácu a rozvoj.

39. Na účely odseku 1 sa neprihliada na peňažný záväzok 30 dní po lehote splatnosti, o ktorom vedie dlžník s veriteľom vzájomné rokovanie o zmene jeho splatnosti alebo o inej jeho reštrukturalizácii a veriteľ má záujem rokovanie viesť, čo dlžníkovi písomne v čase rokovania potvrdil.

40. Peňažné záväzky 30 dní po lehote splatnosti a finančný majetok dlžníka vyjadrený v tej istej cudzej mene sa na účely odseku 1 v sume, v ktorej sa vzájomne kryjú, započítajú. Vo zvyšnej sume sa prepočítajú na eurá podľa referenčného výmenného kurzu určeného a vyhláseného Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska. 1) Ak Európska centrálna banka ani Národná banka Slovenska referenčný výmenný kurz cudzej meny neurčuje a nevyhlasuje, prepočet na eurá sa urobí s odbornou starostlivosťou.

41. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

42. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

43. Podľa § 150 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

44. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

45. Podľa § 151 ods. 2 CSP, ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

46. Podľa § 152 CSP, hmotnoprávna námietka je právny úkon strany spôsobujúci zmenu, zánik alebo oslabenie práva protistrany.

47. Podľa § 153 ods. 1 CSP, strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania.

48. Podľa § 153 ods. 2 CSP, na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnúť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu.

49. Podľa § 154 CSP, prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany možno uplatniť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa dokazovanie končí.

50. Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

51. Podľa § 187 ods. 1 CSP, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

52. Podľa § 187 ods. 2 CSP, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka. Ak nie je spôsob vykonania dôkazu predpísaný, určí ho súd.

53. Podľa § 188 ods. 1 CSP, súd vykoná dôkazy na pojednávaní.

54. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

55. Podľa § 195 ods. 1, 2, 3 a 4 CSP, na návrh môže súd nariadiť výsluch strany o tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo, ak ich nemožno preukázať inak; ustanovenie § 150 ods. 2 tým nie je dotknuté.

56. Ak súd nariadi výsluch podľa odseku 1, strany sú povinné ustanoviť sa na výsluch. O tom musia byť poučené.

57. Súd môže výnimočne z dôvodov hospodárnosti strane uložiť, aby na otázky o tvrdených skutočnostiach odpovedala písomne, ak možno predpokladať, že tento postup bude dostatočný; tým nie je dotknutá povinnosť podľa odseku 2.

58. Na postup podľa odsekov 1 a 3 sa ustanovenie o zachovávaní mlčanlivosti pri výpovedi svedka podľa § 203 použije primerane.

59. Podľa § 204 CSP, dôkaz listinou sa vykoná tak, že súd listinu alebo jej časť prečíta alebo oznámi jej obsah; to neplatí, ak ide o listinu, ktorej odpis bol strane sporu v priebehu konania doručený a ak listina alebo jej obsah neboli protistranou spochybnené.

60. Podľa § 215 ods. 1 CSP súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

61. Podľa § 215 ods. 2 CSP, skutkový stav sa zisťuje procesným postupom podľa tohto zákona.

62. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

63. Z obsahu súdneho spisu súd zistil, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018 sp. zn. 32OdK/238/2018-30 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej ako dlžníka a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená spoločnosť G&B KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom SNP 56, 934 01 Levice, S 1719.

64. Prihláška pohľadávky, por. číslo 1 zo dňa 22.02.2022 si žalobca 1/ a 2/ ako veriteľ prihlásili pohľadávku voči žalovanej v sume 4500,- eur a to s právnym dôvodom vzniku pohľadávky Notárska zápisnica N 400/2016, NZ 41475/2016, NCR1 s 42433/2016 zo dňa 04.11.2016 - súhlas s vykonateľnosťou NZ podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení.

65. Dňa 04.11.2016 bola spísaná Notárska zápisnica č. N 400/2016, NZ 41475/2016, NCR1s 42433/2016. Z jej obsahu vyplýva, že bola spísaná za účelom vyhlásenia dlžníkov ako povinných osôb o uznaní dlhu, o splácaní dlhu a o súhlase s vykonateľnosťou tejto Notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku - zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení a dohoda o právne významných skutočnostiach, ktoré môžu byť podkladom pre uplatnenie práva. V. V., nar. 09.11.1955 a V. V. V., nar. 18.04.1984, vyhlásili, že voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. mali dlh v celkovej výške 4.500,- eur, ktorý prešiel na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť EOS KSI Slovensko, ktorá predmetný dlh vymáhala. Manželia V. H., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. P. H., nar. XX.XX.XXXX, uhradili za dlžníkov dlh v sume 4500,- eur a stali sa veriteľmi spoludlžníkov. Spoludlžníci ako povinné osoby V. V., nar. XX.XX.XXXX a V. V. V., nar. XX.XX.XXXX, podpísaním tejto notárskej zápisnice uznávajú v plnom rozsahu čo do základu, dôvodu a výšky svoj dlh v sume 4500,- eur ako záväzok voči veriteľom - manželom - V. H., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. Anna H., nar. XX.XX.XXXX, ktorí uhradili za spoludlžníkov sumu v celkovej výške 4.500,- eur. Spoludlžníci sa dohodli na postupnom splácaní dlhu uznaného a zaviazali sa uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, počnúc dňom 20.11.2016 vždy k 20. dňu v mesiaci a to až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Zároveň spoludlžníci súhlasili s vykonateľnosťou tejto zápisnice a s tým, aby sa stala táto notárska zápisnica vykonateľným titulom pre exekúciu.

66. Žalovaná uhradila 4 splátky - november 2016, december 2016, január 2017, a februárovú splátku uhradila v máji 2017. V máji 2017 podali žalobcovia návrh na vykonanie exekúcie proti žalovanej.

67. Súd na základe listín založených v súdnom spise a vykonaných dôkazov dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná.

68. Súd konštatuje, že daný vzťah je potrebné vec posudzovať podľa ustanovení § 166 a nasl. ZoKR. Účelom inštitútu oddĺženia v žiadnom prípade nie je, ani nemôže byť, nedôvodná ochrana dlžníka pred jeho veriteľmi. Zákonodarca dlžníkovi týmto inštitútom neposkytuje možnosť zbaviť sa dlhov na úkor veriteľov. Naopak, účelom oddĺženia je dosiahnutie maximálnej možnej ochrany práv dlžníka na „slušný život“ a práva veriteľov na úhradu ich pohľadávok za situácie, keď dlžník pre mimoriadne nepriaznivú životnú a finančnú situáciu nie je schopný splácať svoje dlhy (spravidla voči viacerým) veriteľom a táto situácia má priamy a negatívny dopad na jeho osobný život, prípadne život jeho rodiny, ako aj na zabezpečovanie základných životných potrieb pre seba, prípadne svoju rodinu (osoby odkázané na jeho výživu a starostlivosť). Výlučne za týmto účelom zákon dlžníkovi umožňuje odpustenie zvyšku dlhov, ktoré nebude možné uspokojiť z jeho majetku. Dlžníkovi však v ust. § 166g ZKR od počiatku ukladá povinnosť číť si zásadu „pacta sunt servanda“ (dohody/dlhy sa majú plniť), čo znamená povinnosť vynaložiť úprimnú snahu riešiť svoj dlh v medziach svojich možností a schopností.

69. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. III. ÚS 570/2016, v ktorom uviedol, že „hlavnou úlohou konajúceho súdu je spravodlivo vyvažovať primárny účel oddĺženia (záujem na strane dlžníka - fyzickej osoby) a oddĺženia a záujmy stále neuspokojených veriteľov“.

70. Vo vzťahu k účelu a podstate právnej úpravy oddĺženia ústavný súd v citovanom rozhodnutí uviedol, že „účelom oddĺženia je zbaviť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou, jeho dlhov (§ 166 ods. 1 zákona o konkurze a reštrukturalizácii), aby ho dlhy neuspokojené v konkurze neprenasledovali po celý zvyšok jeho života, aby tieto dlhy negenerovali ďalší jeho úpadok, a aby sa po stránke hospodárskeho zabezpečenia svojej ďalšej existencie mohol opätovne postaviť na vlastné nohy“.

71. Zákonodarcu úpravou § 166g ods. 5 ZKR vyjadril dôveru v poctivé, slušné, pravdivé a dobromyseľné konanie dlžníka pri podaní návrhu na konkurz s oddĺžením a zákon v tejto fáze konania vychádza z právnej domnienky jeho poctivého zámeru. Splnenie podmienky poctivého zámeru preto zákon vyhradil až na osobitné konanie o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer.

72. Za nesporné v tomto konaní súd považuje to, čo strany medzi sebou nerozporovali a tou je skutočnosť, že uznesením Okresného súdu Nitra zo dňa 05.06.2018 sp. zn. 32OdK/238/2018-30 bol vyhlásený konkurz na majetok žalovanej ako dlžníka a za správcu konkurznej podstaty bola ustanovená spoločnosť G&B KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k.s., so sídlom SNP 56, 934 01 Levice, S 1719. Nesporné je aj to, že dňa 04.11.2016 bola spísaná Notárska zápisnica č. N 400/2016, NZ 41475/2016, NCR1s 42433/2016. Z jej obsahu vyplýva, že bola spísaná za účelom vyhlásenia dlžníkov ako povinných osôb o uznaní dlhu, o splácaní dlhu a o súhlase s vykonateľnosťou tejto Notárskej zápisnice podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku - zákona č. 233/1995 Z. z. v platnom znení a dohoda o právne významných skutočnostiach, ktoré môžu byť podkladom pre uplatnenie práva. V. V., nar. 09.XX.XXXX a V. V. V., nar. 18.XX.XXXX, vyhlásili, že voči Prvej stavebnej sporiteľni, a.s. mali dlh v celkovej výške 4.500,- eur, ktorý prešiel na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na spoločnosť EOS KSI Slovensko, ktorá predmetný dlh vymáhala. Manželia V. H., nar. XX.XX.XXXX a V. P. H., nar. XX.XX.XXXX, uhradili za dlžníkov dlh v sume XXXX,- eur a stali sa veriteľmi spoludlžníkov. Spoludlžníci ako povinné osoby V. V., nar. XX.XX.XXXX a V. V. V., nar. XX.XX.XXXX, podpísaním tejto notárskej zápisnice uznávajú v plnom rozsahu čo do základu, dôvodu a výšky svoj dlh v sume 4500,- eur ako záväzok voči veriteľom - manželom - V. H., nar. XX.XX.XXXX a Mgr. P. H., nar. XX.XX.XXXX, ktorí uhradili za spoludlžníkov sumu v celkovej výške 4.500,- eur. Spoludlžníci sa dohodli na postupnom splácaní dlhu uznaného a zaviazali sa uhradiť dlh v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- eur, počnúc dňom 20.11.2016 vždy k 20. dňu v mesiaci a to až do úplného zaplatenia dlžnej sumy. Zároveň spoludlžníci súhlasili s vykonateľnosťou tejto zápisnice a s tým, aby sa stala táto notárska zápisnica vykonateľným titulom pre exekúciu. Žalovaná uhradila 4 splátky - november 2016, december 2016, január 2017, a februárovú splátku uhradila v máji 2017. V máji 2017 podali žalobcovia návrh na vykonanie exekúcie proti žalovanej.

73. Za sporné strany konania medzi sebou považujú to, či žalovaná mala alebo nemala pri svojom oddĺžení poctivý zámer podľa § 166g ods. 2 ZoKR.

74. Primárne súd posudzoval splnenie podmienok uvedených v § 166f ods. 1 ZoKR. Súd konštatuje, že žalobca 1/ a 2/ ako veriteľ, ktorý bol dotknutý oddĺžením, je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovanej. Žalovaná je pasívne vecne legitimovaným subjektom v konaní. Súd taktiež konštatuje, že žaloba bola podaná v lehote šiestich rokov od vyhlásenia konkurzu.

75. Inštitút zbavenia sa dlhov formou oddĺženia je právnym nástrojom určeným pre dlžníka fyzickú osobu, ktorým možno za podmienok ustanovených v ZoKR dosiahnuť nevymáhateľnosť pohľadávok v rozsahu, v ktorom nie sú kryté hodnotou majetku dlžníka. Súd poctivý zámer dlžníka pri oddĺžení skúma výlučne v rámci konania o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer. Ustanovenie § 166g ods. 1 ZoKR definuje poctivý zámer dlžníka, pričom ho viaže na správanie dlžníka po podaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. Ustanovenie § 166g ods. 2 ZoKR zase uvádza, kedy o poctivom zámere dlžníka nemožno hovoriť, pričom môže ísť o konanie dlžníka ako pred, tak i po podaní návrhu. Dôkazné bremeno nesie v konaní veriteľ, ktorý musí nepoctivý zámer dlžníka preukázať.

76. Žalobca 1/ a 2/ podali návrh na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer žalovanej bez konkretizovania dôvodu v zmysle konkrétneho ustanovenia § 166g ods. 2 ZoKR. Nepoctivý zámer žalovanej odôvodňovali tým, že žalovaná mala pravidelný príjem, preto mohla platiť svoj dlh, bola jej vykávaná exekúcia zrážkami zo mzdy, mala pluralitu veriteľov, neprimerane sa zadlžovala, nakofko

vedela, že využije inštitút oddĺženia, úvery podľa ich názoru mala brať aj na svojho otca, pričom do úverov mala vťahnuť aj svoju matku.

77. Źalovaná sa v konaní bránila s tým, že uviedla, že žalobcovia nekonkretizovali dôvod, prečo nemala mať nepoctivý zámer, tým, že podali návrh na vykonanie exekúcie jej zmarili dobrovoľné plnenie, tým, že je zamestnaná, to neznamená, že nemala poctivý zámer, taktiež nie je pravdou, že by brala úvery aj na svojich rodičov, nakoľko každá inštitúcia si preveruje dokladom totožnosti osobu, s ktorou uzatvárajú úverové zmluvy, výklad platobnej neschopnosti treba v zmysle rozhodnutia NSSR sp. zn. 4Obdo/7/2022, domnienka žalobcov, že sa spoliehala, že sa oddĺži nie je pravdou, nakoľko návrh na vyhlásenie konkurzu podala ešte za starého režimu oddĺženia. Taktiež poukázala na to, že pluralita veriteľov je práve podstatou inštitútu oddĺženia.

78. V súvislosti s argumentáciou žalobcu je nutné poukázať na definíciu platobnej neschopnosti fyzickej osoby uvedenú v § 3 ods. 2 ZoKR. Z nej vyplýva, že zákonné znaky, ktoré sú predpokladom vzniku platobnej neschopnosti dlžníka fyzickej osoby sú existencia aspoň jedného peňažného záväzku po lehote splatnosti 180 dní a objektívna neschopnosť dlžníka tento záväzok plniť. Objektívnou neschopnosťou dlžníka plniť je pritom nutné rozumieť stav, kedy dlžník nemá dostatok objektívnych prostriedkov, aby splatný peňažný záväzok uhradil. Podľa ustanovenia § 1 vyhlášky MS SR č. 643/2005 Z. z. sa platobne neschopným rozumie ten, koho peňažné záväzky nie sú kryté jeho finančným majetkom. Finančným majetkom sa pritom rozumejú peňažné prostriedky, pohľadávky z účtu, peňažné pohľadávky, dlhové cenné papiere atď. (Vyhláška síce nereflektovala na zmenu definície platobnej neschopnosti fyzickej osoby v ZoKR účinnnej od 01.03.2017, jej podstata spočíva v nekrýaní splatných záväzkov finančným majetkom dlžníka však platí.) Podstatou definície platobnej neschopnosti teda nie je to, či je dlžník schopný záväzok uhradiť v splátkach, ale či disponuje dostatkem finančného majetku, ktorým by záväzok mohol uhradiť v celosti. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie NSSR sp.zn. 4Obdo/7/2022 zo dňa 28.02.2022.

79. Ani samotná existencia pracovnoprávneho vzťahu a príjmu žalovanej (dôkaz výplatné pásky žalovanej) ešte bez ďalšieho neznamená, že táto spĺňa podmienku platobnej schopnosti vzhľadom na výšku pohľadávky žalobcov 1/ a 2/ a existencie finančného majetku žalovanej.

80. Súd zdôrazňuje, že pojem „platobná neschopnosť“ znamená taký majetkový stav dlžníka, ktorý vzhľadom na nedostatok finančných prostriedkov (vrátane iného finančného majetku okrem finančných prostriedkov) nedosahuje hodnotu v takej výške, aby bol spôsobilý na úhradu pohľadávky veriteľa v lehote 180 dní od splatnosti tohto záväzku. Preukázanie nepoctivého zámeru, v danom prípade z dôvodov tvrdenia zo strany žalobcu o existencii platobnej schopnosti, je na strane žalobcu. Źalobca 1/ a 2/ neuviedli také okolnosti, ktoré by v rámci zákonnej definície platobnej neschopnosti (existencie splatného záväzku a nemožnosť jeho úhrady zo strany dlžníka v lehote 180 dní po splatnosti) vyvrátili takto zákonom definovanú platobnú neschopnosť ku dňu podania návrhu na oddĺženie.

81. Súd ďalej zdôrazňuje, že za účelom definovania platobnej neschopnosti v ust. § 1 vyhl. č. 643/2005 Z. z. bol určený druh a výška finančného majetku, ktorého existencia vyvracia závery o platobnej neschopnosti, pričom sa má jednať o finančný majetok v hodnote takej, aby bol spôsobilý na krytie záväzku dlžníka voči veriteľovi. Pri platobnej neschopnosti sa neposudzuje celkový majetkový stav dlžníka, t.j. existencia iného majetku, ale práve finančné prostriedky, resp. iný finančný majetok, ktorý má vplyv na posudzovanie platobnej schopnosti, t. j. na existenciu finančných prostriedkov, hotovosti, peňazí na účte alebo iného finančného majetku v takej hodnote aby bol spôsobilý na krytie splatného záväzku. Existenciu žiadneho finančného majetku, a to ani finančných prostriedkov v hodnote spôsobilej na krytie záväzku, žalobca 1/ a 2/ v konaní nepreukázal. Ich závery o tom, že bola čiastočne uhrádzaná ich pohľadávka splátkami v rámci exekúcie ešte nevyvracia záver o platobnej neschopnosti žalovanej.

82. Dôkazné bremeno preukázať nepoctivý zámer je na žalobcovi a pokiaľ žalobca 1/ a 2/ ako jeden z dôvodov nepoctivého zámeru uvádzal existenciu platobnej schopnosti, ktorá mala brániť povoleniu oddĺženia, boli povinní preukázať svoje tvrdenie a uniesť dôkazné bremeno o tom, že žalovaná bola platobne schopná v čase podania návrhu na vyhlásenie konkurzu. Źalobca 1/ a 2/ však žiadne takéto dôkazy nepredložili. Tvrdenie o čiastočných úhradách pohľadávky pred podaním návrhu ako aj poukaz na to, že žalovaná je a aj bola zamestnaná a poukaz na exekúciu ešte sami o sebe nepreukazuje existenciu platobnej schopnosti žalovanej v čase podania návrhu na oddĺženie, ale naopak tento stav

preukazuje len tú skutočnosť, že žalovaná nedisponovala žiadnym finančným majetkom, ktorý by bol spôsobilý na krytie pohľadávky žalobcu 1/ a 2/.

83. Vzhľadom na vyššie uvedené žalobca 1/ a 2/ nepreukázali, že by žalovaná disponovala takým finančným majetkom - peňažnými prostriedkami, pohľadávkami z účtu, peňažnými pohľadávkami, dlhovými cennými papiermi atď., z ktorých by bolo zrejmé, nie to, či je dlžník schopný záväzok uhradiť v splátkach, ale či disponuje takým dostatkom finančného majetku, ktorým by záväzok mohol uhradiť v celosti. Žalobca 1/ a 2/ takýto finančný majetok žalovanej nepreukázal. Poukázali na to, že žalovaná je a aj bola zamestnaná, pričom do určitého času platila a potom prestala platiť, pričom poukázali aj na prebiehajúcu exekúciu do vyhlásenia konkurzu, v ktorej sa vymáhal dlž žalovanej. Žalobca 1/ a 2/ však okrem toho, že žalovaná je a aj bola zamestnaná nepreukázali existenciu ani hodnotu takého finančného majetku žalovanej, ktorým by záväzok žalobcu 1/ a 2/ mohli uhradiť v celosti, nie len v splátkach. Dôkazné bremeno je v tomto prípade na žalobcovi 1/ a 2/.

84. Taktiež vedenie exekúcie ešte bez ďalšieho nepreukazuje, že žalovaná bola v čase podania návrhu platobne schopná.

85. Vo vzťahu ku tvrdenej skutočnosti, že voči žalovanej prebiehala exekúcia, v tejto súvislosti súd konštatuje, že vyvrátiteľná domnienka uvedená v § 3 ods. 2 ZoKR sa uplatňuje v prípade veriteľských návrhov na vyhlásenie konkurzu a má slúžiť na uľahčenie dôkaznej situácie pri podávaní návrhu na vyhlásenie konkurzu. V prípade veriteľského návrhu na vyhlásenie konkurzu existenciu platobnej schopnosti preukazuje dlžník, ktorý musí vyvrátiteľnú domnienku vyvrátiť. Aj v tomto prípade, ak peňažnú pohľadávku možno voči dlžníkovi vymôcť exekúciou, neznamená to a contrario, že dlžník je platobne schopný. Dôkazné bremeno v tomto konaní taktiež nesie žalobca.

86. Zákonná domnienka platobnej neschopnosti fyzickej osoby vo vzťahu k vedeniu exekučného konania podľa § 3 ods. 2 ZoKR bola zavedená do zákona o konkurze a reštrukturalizácii s účinnosťou od 29.04.2015 zák. č. 87/2015 Z.z. Dôvodová správa k zavedeniu tohto inštitútu uvádza nasledovné: „V ustanovení sa výslovne vyjadrujú vyvrátiteľné domnienky platobnej neschopnosti dlžníka. Existencia vyvrátiteľných domnienok uľahčí procesnú situáciu navrhovateľa. Ak je na majetok dlžníka vedená exekúcia pre nesplnenie peňažnej pohľadávky a ak zo súpisu majetku, resp. vyhlásenia o majetku nemožno zistiť žiaden majetok postihnuteľný exekúciou bude sa mať za to, že dlžník je platobne neschopný“. Zo znenia § 3 ods. 2 posledná veta ZoKR, ako ani z úmyslu zákonodarcu a účelu tohto ustanovenia nevyplýva podľa súdu použitie výkladu a contrario tejto zákonnej domnienky, pretože zmyslom tohto ustanovenia je uľahčiť procesné postavenie veriteľa ako navrhovateľa pri návrhu na vyhlásenie konkurzu a umožnenie dlžníkovi vyvrátiť zákonnú domnienku platobnej neschopnosti preukázaním opaku.

87. K podobnému záveru dospel aj komentár k ZoKR autora Milan Ďurica: Zákon o konkurze a reštrukturalizácii, Komentár, 3. vydanie, C.H.BECK, rok 2019, strana 17: „Podľa novej definície pre platobnú neschopnosť dlžníka, ktorý je fyzickou osobou stačí existencia jedného veriteľa, ktorému dlžník nie je schopný plniť 180 dní po lehote splatnosti aspoň jeden peňažný záväzok. Ostatné ustanovenia § 3 ods. 2 sú pre platobnú neschopnosť fyzickej osoby nepoužiteľné. Dlžník, ktorý je fyzickou osobou preukazuje platobnú neschopnosť vyhlásením, ktoré je obligatórnou súčasťou návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo návrhu na určenie splátkového kalendára. Dôkazom o platobnej neschopnosti dlžníka je aj doklad nie starší ako 30 dní preukazujúci, že voči dlžníkovi sa vedie exekučné alebo obdobné vykonávacie konanie. Tento doklad je tiež obligatórnou súčasťou návrhu na vyhlásenie konkurzu alebo návrhu na určenie splátkového kalendára“.

88. Poukaz žalobcu na zneužitie inštitútu oddĺženia nemožno bez ďalšieho považovať za preukázanie nepoctivého zámeru žalovaného, nakoľko práve pluralita veriteľov a neschopnosť splácať úvery sú podmienkou na vyhlásenie konkurzu.

89. Samotná skutočnosť podania návrhu na oddĺženie počas exekúcie nepreukazuje nepoctivý zámer. Žalovaná podaním návrhu len využila zákonnú možnosť podať takýto návrh. Do času začatia exekučného konania a vydania upovedomenia o exekúcii hoci bola žalovaná v postavení dlžníka žalobcu, nemohla využiť inštitút oddĺženia fyzickej osoby pre platobnú neschopnosť, a to práve z dôvodu nesplnenia zákonnej podmienky vedenia exekúcie. Teda zákon priamo definuje a vyžaduje ako

predpoklad oddĺzenia fyzickej osoby existenciu exekučného konania. Pokiaľ v priebehu exekučného konania dlžník podá návrh na vyhlásenie konkurzu, sama o sebe táto skutočnosť nepreukazuje, nepoctivý zámer, ale naopak preukazuje len využitie zákonných možností domáhať sa oddĺzenia touto formou, pretože až vedením exekúcie sú splnené podmienky na oddĺzenie fyzickej osoby pre platobnú neschopnosť.

90. Žalobcovia predložili aj množstvo dôkazov, ktoré majú preukazovať skutočnosť, že žalovaná brala pôžičky na svojho otca a matku, ktorý podľa ich názoru nemali o týchto pôžičkách žiadnu vedomosť. Dôkazy, ktoré žalobcovia predložili spočívajú v listinách, na základe ktorých žalovaná, otec žalovanej a matka žalovanej žiadali svojich veriteľov o napr. odklad splátok alebo povolenie splácať v splátkach. Žalobcovia poukázali najmä na skutočnosť, že všetky nimi predložené listiny nie sú podpísané a z tejto skutočnosti vyvodzujú resp. sa iba domnievajú, že pôžičky brala výlučne žalovaná na účet svojich rodičov, ktorí o tom nemali žiadnu vedomosť. Súd v tomto smere konštatuje, že uvedené listiny, ktoré žalobcovia predložili nepreukazujú skutočnosť, že žalovaná podpisovala, resp. brala úvery na svojho otca alebo matku. Nie je možné z nich vyvodit' záver o uvedenom, nakoľko listiny nie sú nikým podpísané a nemožno z toho usudzovať, že by žalovaná mala podľa nich brať úvery na otca alebo matku. Žalobcami predložené dôkazy tak nemajú výpovednú hodnotu vo vzťahu ku skutočnosti, že žalovaná mala brať pôžičky na svojich rodičov s tým, že títo nemali mať o tom žiadnu vedomosť.

91. Nepoctivý zámer žalovanej nie je súdu preukázaný ani z jej výsluchu. V rámci dialogickej časti výpovede žalovaná uviedla, že výška jej záväzkov ku dňu 04.11.2016 bola približne 8.000,- eur aj s úrokmi. Záväzky mala od subjektov SLSP, Poštová banka, Homecredit a Tatra banka. K dátumu 04.11.2016 mali nejaké záväzky aj jej rodičia. Ich výšku nevedela uviesť. Výšku mesačných splátok týchto záväzkov rodičov, sa nevedela vyjadriť, to mala na starosti matka. Uviedla, že žili s rodičmi v jednej domácnosti po celú tú dobu a aj žije stále s otcom. Vo vzťahu k skutočnosti na aký účel boli použité fin. prostriedky, ktoré mali na seba rodičia, uviedla, že na prerábku bytu. Bol to družstevný byt a potom ho rodičia odkúpili a bol písaný na otca aj na mamu. Ten byt je už predaný. Predaný bol dňa 10.04.2010. Keď bol otec chorý a matka nevládala splácať, tak byt bol predaný za 20.000,- eur p. T. K. z W., rodičia prostriedky použili na vyplatenie svojich úverov a nejaké úvery som zaplatila aj ona. Výšku úverov v tej dobe presne nevedela. V čase predaja mala úvery u viacerých subjektov. Po strednej škole išla hneď na vysokú školu, strednú školu končila v roku 2002 a v roku 2002 aj nastúpila na vysokú školu odbor učiteľstvo pre I. stupeň. Vysokú školu skončila v roku 2006 a mala 2 rokov. Dňa 20.6.2006 nastúpila na ZŠ Mojmirova 2 v Zlatých Moravciach, od februára 2007 do 16.6.2008 ZŠ Skýcov, následne bola na MÚ, kde vykonávala aktivačnú činnosť, tam však bola krátko, nakoľko následne začala študovať AJ a literatúru. Študovala aj popri zamestnaní od roku 2008 5 rokov a na to si brala aj úvery. Má aj doklady o tom čo všetko počas štúdia platila. Výška ročného školného bola do 500 eur za semester. K mesiacu jún 2018 či mala nejaké obdobie, keď bola bez pracovného pomeru, resp. evidovaná na úrade práce, uviedla, že to si nepamätá presne. Myslí si, že nie. Ďalej uviedla, že bola oboznámená s dokladmi, ktoré žalobcovia predložili do konania. Vo vzťahu k otázke prečo žiadosti, ktoré spomínajú žalobcovia písala za svojich rodičov, uviedla, že z dôvodu, že rodičia manuálne pracovali a s počítačom nevedeli robiť. Mali finančného poradcu p. Ing. Hrbáňa, ktorý sa snažil v danej situácii pomôcť s tým, že im bude vedieť urobiť len jeden úver, ktorý mal nahradit' všetky tie úvery a mali by len jednu splátku a tým pádom by nemali exekúcie. Nakoniec to nebolo možné, nakoľko mama bola na dôchodku a otec bol živnostník, tak preto tie žiadosti písala ona. Žalovaná ďalej uviedla, že nevie odkiaľ majú žalobcovia takú vedomosť, že za rodičov na ich meno brala úvery, je to nehoráznosť. Nechápe to nakoľko v akejkol'vek inštitúcii, resp. banke, kde poskytujú úvery a vyžaduje doklad totožnosti, príjem a doklady, nie je to také jednoduché získať úver. Toto považuje za pošpinenie jej mena. Na otázku, či mala okrem už spomínaných úverov ku dňu 4.11.2016 aj nejaké úvery, ktoré už splácala, resp. boli splatené, uviedla, že splatené boli tie z roku 2010 čo si brala na štúdium a odvtedy žili v podnájme, kde výška mesačného nájomného bola XXX,-eur a vtedy sa dostala do platobnej neschopnosti. Mesačný príjem, keď sa dostala do platobnej neschopnosti bol cca. 440 eur, niekedy 500 eur s odmenami, niekedy 360 eur podľa úväzku, nakoľko bola v tom čase nekvalifikovaná na danú aprobáciu, ktorú som vtedy učila. Úvery použila na štúdium, na študijné materiály a na sústredenia, ktoré boli podmienkou na dosiahnutie kreditov. Úver v spol. Tatra banka použila na Práčku zn. Beko. Exekúcia zrážkami zo mzdy na ktorýkoľvek z úverov jej začala prebiehať myslí, že rok 2013-2014. Po týchto zrážkach mala čistý mesačný príjem podľa toho kde práve učila, na ZŠ Benkova mala 360 eur a ZŠ Topol'ova cca. 500 eur. V čase spísania notárskej zápisnice toho 4.11.2016 mala čistý mesačný príjem po zrážkach, cca. 400 eur. V tom čase keď bola podpísaná NZ moja matka nežila, zomrela 28.8.2016 a NZ je zo dňa 4.11.2016. Nikdy som nevlastnila majetok ani

pred konkurzom ani po konkurze. Žalovanej otec odišiel na dôchodok na prelome 2018-2019. Myslí, ale presný dátum si nepamätá. Vzťah rodičov a žalobkyne ako dieťa vnímala, že mali veľmi pekný vzťah. Chodievali spolu na dovolenky, chodili aj k nám. V tej dobe to bol pekný vzťah, pomáhali si. V čase spisania NZ čo sa týka príjmu otca, ten bol nestabilný, hore-dole, potom radšej zostal na dôchodku. Príjmy žalovanej boli vtedy okolo 400 eur a výdavky cca. 300-350 eur nájom, plyn, elektrina, t.j. vrátane energií + cestovné do práce. Do platobnej neschopnosti sa dostala už pred rokom 2010, ale vtedy ešte exekúcie nemala. Snažila sa splácať aj časť mesačnej splátky. V čase jej platobnej neschopnosti matka bola na dôchodku a otec robil aj nerobil. Matka mala v tej dobe dôchodok na začiatku 200 eur a neskôr okolo roku 2016 to už bolo 300 eur. V priemere príjem jej otca bol niekedy mal 600 eur, niekedy mal 400 eur, nevedela presne. Mesačne to bolo nestabilné. V súčasnosti nemá žiadne zrážky zo mzdy, už sa po tomto období oddĺženia poučila a nemá žiadne úvery. Od oddĺženia si úvery nebrala a ani si nebude. Ide podľa výplaty, žije tak na čo jej zostane to si kúpi. Zrážky zo mzdy mala vykonávané do toho oddĺženia. Od oddĺženia ja zrážky zo mzdy nemá ani mať nebude, nakoľko si žiadny úver nevezme.

92. Žalovaná poukázala na pluralitu veriteľov v čase podpísania notárskej zápisnice, čo však ako už súd uviedol vyššie ešte samo o sebe neznamená, že žalovaná mala nepoctivý zámer pri vyhlásení konkurzu, nakoľko práve pluralita veriteľov je podstata vyhláseného konkurzu. Ďalej žalovaná uviedla, že jej rodičia odkúpili družstevný byt, ktorý následne predali v roku 2010 za sumu 20.000,- eur. Súd poukazuje na skutočnosť, že vlastníkom bytu boli rodičia žalovanej, nie žalovaná, preto aj výťažok z predaja bytu nebolo preukázané, že by sa ním žalovaná obohatila. Byt bol vo vlastníctve jej rodičov. Výťažok bol použitý na úhradu úverov rodičov a časť na úhradu úverov žalovanej. Súd poukazuje na to, že dátum predaja bytu bol rok 2010, pričom notárska zápisnica bola podpísaná až dňa 04.11.2016. Odvtedy žalovaná žije v podnájme s otcom. Na otázku, či mala okrem už spomínaných úverov ku dňu 4.11.2016 aj nejaké úvery, ktoré už splácala, resp. boli splatené, uviedla, že splatené boli tie z roku 2010 čo si brala na štúdium a odvtedy žili v podnájme, kde výška mesačného nájomného bola 500,-eur a vtedy sa dostala do platobnej neschopnosti. Mesačný príjem, keď sa dostala do platobnej neschopnosti bol cca. 440 eur, niekedy 500 eur s odmenami, niekedy 360 eur podľa úväzku, nakoľko bola v tom čase nekvalifikovaná na danú aprobáciu, ktorú vtedy učila. Úvery použila na štúdium, na študijné materiály a na sústredenia ktoré boli podmienkou na dosiahnutie kreditov. Úver v spol. Tatra banka použila na Práčku zn. Beko. Exekúcia zrážkami zo mzdy na ktorýkoľvek z úverov žalovanej začala prebiehať v roku 2013-2014. Po týchto zrážkach mala čistý mesačný príjem podľa toho kde práve učila, na ZŠ Benkova mala 360 eur a ZŠ Topoľova cca. 500 eur. V čase spisania notárskej zápisnice toho 4.11.2016 mala čistý mesačný príjem po zrážkach, cca. 400 eur. Súd vzhľadom na výšku uvedených príjmov, zrážok zo mzdy a výdavkov, súd konštatuje, že nemá za preukázané, že by žalovaná nebola platobne neschopná.

93. Vo vzťahu k príjmu žalovanej, žalovaná uvádza príjem, keď sa dostala do platobnej neschopnosti cca. 440,- eur, niekedy 500,- eur s odmenami, niekedy 360,- eur podľa úväzku, nakoľko bola v tom čase nekvalifikovaná na danú aprobáciu, ktorú som vtedy učila. Exekúcia zrážkami zo mzdy na ktorýkoľvek z úverov jej začala prebiehať žalovaná uviedla, že rok 2013-2014. Po týchto zrážkach mala čistý mesačný príjem podľa toho kde práve učila, na ZŠ Benkova mala 360 eur a ZŠ Topoľova cca. 500 eur. V čase spisania notárskej zápisnice toho 4.11.2016 mala čistý mesačný príjem po zrážkach, cca. 400 eur. Príjmy žalovanej boli vtedy okolo 400 eur a výdavky cca. 300-350 eur nájom, plyn, elektrina, t. j. vrátane energií + cestovné do práce.,- eur mesačne. Súd považuje za potrebné uviesť, že výška príjmu žalovanej sa v jej vyjadreniach pohybovala v rozmedzí od cca 440,- eur v čase platobnej neschopnosti až po sumu 709,87 eura za mesiac december 2018. Len samotná výška príjmu nepostačuje pre konštatovanie platobnej schopnosti dlžníka, ale ako už bolo uvedené vyššie. Žalovaná pri výsluchu uviedla, že výška jej záväzkov ku dňu 04.11.2016 bola približne 8.000,- eur aj s úrokmi. Vo vzťahu k výške príjmu žalovanej a záväzkov ku dňu 04.11.2016 nemožno konštatovať nepoctivý zámer žalovanej. Takú hodnotu záväzkov, ktorá by odôvodňovala nepoctivý zámer žalovanej sa žalobcovi 1/ a 2/ nepodarilo preukázať. Iný majetok žalovanej aký bol zistený výsluchom a výplatnými páskami sa taktiež žalobcovi 1/ a 2/ v konaní nepodarilo preukázať.

94. Súd nevzhladol ani splnenie podmienok na aplikáciu ustanovenia § 166g ods. 3 a 4 ZoKR, súd prihliada prísnejšie alebo miernejšie na skutočnosti ovplyvňujúce poctivý zámer u dlžníka nakoľko nebolo preukázané, že by žalovaná v minulosti mala alebo stále má významnejší majetok, má skúsenosti s podnikaním, pôsobí alebo pôsobila ako vedúci zamestnanec alebo pôsobí alebo pôsobila v orgánoch právnickej osoby alebo má iné osobitné životné skúsenosti. Taktiež sa nejedná ani žalovaného, ktorý dosiahol iba základné vzdelanie, je v dôchodkovom veku alebo blízko takéhoto veku, má vážne

zdravotné problémy, na čas alebo trvalo stratil obydlie alebo ho v živote postihla iná udalosť, ktorá mu sťažila uplatnenie v spoločnosti.

95. Súd zamietol návrh právneho zástupcu žalobcu 1/ a 2/ na doplnenie dokazovania výsluchom otca žalovanej Miroslava V. a predložením výplatných listín Miroslava Mášika, resp. zmluvy o dielo od január 2016 do december 2018. Súd odôvodnil zamietnutie návrhu na doplnenie dokazovania tým, že vykonanie takéhoto dôkazu nepovažuje za potrebné, nakoľko nedisponuje vypovedacou potenciou, keďže takýto dôkaz neoverí tvrdenú skutočnosť žalobcom, nakoľko sa preukazuje nepoctivý zámer u osoby žalovanej. Konkurz bol vyhlásený na jej osobu a taktiež žalovaná bola oddlžená, pričom výsluch otca žalovanej je preukazovanie jeho výplatných listín nie je preto konanie podstatné.

96. Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že nárok žalobcu 1/ a 2/ na zrušenie oddlženia žalovanej pre nepoctivý zámer nie je preukázaný. Žalobe nebolo možné vyhovieť, keď dôkazné bremeno bolo v danom prípade na žalobcovi 1/ a 2/, ktorý ho neunesol a preto súd rozhodol tak, že žalobu žalobcu 1/ a 2/ v celom rozsahu zamietol. Žalobca mal v konaní povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť. Dôkazné bremeno vždy zaťažuje účastníka, ktorý uplatňuje deklarované právo, teda žalobcu. Žalobca 1/ a 2/ dôkazné bremeno neunesol, preto súd žalobu zamietol.

97. Keďže súd rozhodol o merite veci je povinný v zmysle Civilného sporového poriadku rozhodnúť aj o nároku na náhradu trov konania.

98. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

99. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

100. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

101. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

102. Vzhľadom k uvedenému súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol s poukazom § 255 ods. 1 a 2 v spojení s § 262 ods. 1 tak, že žalovanej priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Rozhodol tak na základe toho, že žalovaná mala v konaní úspech v rozsahu 100%, nakoľko žaloba bola v celom rozsahu zamietnutá.

103. S poukazom na uvedené skutočnosti rozhodol súd tak, ako uviedol vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere,

že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.