

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/67/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113010855
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. František Kováč
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3113010855.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Františka Kováča a sudcov JUDr. Ondreja Gáboríka a JUDr. Ondreja Samaša na neverejnom zasadnutí konanom dňa 25. júla 2013 prejednal sťažnosť odsúdeného

Q. X.

nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., V. XXX/XX t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom,

ktorú podali proti uzneseniu Okresného súdu v Trenčíne č. k. 1Pp/51/2013-21 zo dňa 27.06.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. z r u š u j e s a napadnuté uznesenie v celom rozsahu.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa odsúdený Q. X. p o d m i e n e č n e p r e p ú š ť a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/234/2011 zo dňa 13.06.2012, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 4T/93/2010 zo dňa 21.06.2012, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 68 ods. 1 Tr. zák. sa odsúdenému u r č u j e skúšobná doba na 3 (tri) roky.

odôvodnenie:

Q. X. vykonáva trest odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom na základe rozsudku Okresného súdu v Galante sp. zn. 3T/234/2011 zo dňa 13.06.2012, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 14 mesiacov a rozsudku Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 4T/93/2010 zo dňa 21.06.2012, ktorým mu bol pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody na 30 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Koniec trestu pripadá na deň 13.06.2014, polovica výkonu trestu uplynula dňom 13.08.2012.

Uznesením Okresného súdu v Trenčíne č. k. 1Pp/51/2013-21 zo dňa 27.06.2013 bol návrh odsúdeného o jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s poukazom na § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. zamietnutý. Proti tomuto uzneseniu hneď po jeho vyhlásení podal odsúdený sťažnosť. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval na to, že súd prvého stupňa sa nezaoberal jeho kladným hodnotením z výkonu trestu a vo svojom rozhodnutí negatívne vyhodnotil jeho predchádzajúce odsúdenia, ktoré sú však už dávnejšie, a to že je u neho daná menej priaznivá resocializačná prognóza.

Je pravdou, že bol viackrát súdne trestaný, čo však neznamená, že nemôže dostať od súdu šancu. Uvedomil si, že jeho doterajší spôsob života nebol správny a v budúcnosti nemieni, nechce a hlavne nedovolí si už kvôli deťom, aby prekročil medze zákona. Družka aj s deťmi ho pravidelne navštevujú a on musí a chce ich pomoc a lásku oplatiť poctivým životom a starostlivosťou. Je si vedomý, že keby sa ešte raz dostal do výkonu trestu, stratil by ich navždy. Sľubuje, že v prípade vyhovenia jeho žiadosti danú dôveru nesklame a bude si ju nadmieru vážiť. V obdobnom duchu bolo zaslané aj odôvodnenie sťažnosti odsúdeného zo strany obhajcu.

Keďže sťažnosť bola podaná včas a osobou oprávnenou, krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že podanej sťažnosti je možné vyhovieť.

Podľa § 66 ods. 1 Tr. zák., súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu vyplýva, že v osobe odsúdeného ide o odsúdeného s dobrým hodnotením. Toto sa týka nielen jeho pracovných výsledkov, ale tiež jeho správania sa v čase osobného voľna a v mimopracovných činnostiach. Doposiaľ bol 1-krát disciplinárne odmenený, keď na druhej strane disciplinárne potrestaný nebol. K trestnej činnosti sa stavia sebakriticky a vyjadruje nad ňou ľútosť. Dôležitý však je záver hodnotenia, že odsúdený preukazuje splnenie podmienok pre podmiennečné prepustenie a odporúča ho prepustiť. Na druhej strane však riziko sociálneho zlyhania u odsúdeného je stredné a aj resocializačná prognóza je menej priaznivá. Okresný súd preto vo svojom uznesení poukázal na skutočnosť, že u odsúdeného nie je splnená materiálna podmienka podmiennečného prepustenia, teda, že vzhľadom na jeho predchádzajúce odsúdenia a výkony trestov je odôvodnený predpoklad, že riziko sociálneho zlyhania u neho existuje a jeho resocializačná prognóza je menej priaznivá. Tým nie je daná dostatočná záruka, že bude na slobode viesť riadny život.

Krajský súd preskúmaním spisového materiálu však dospel k záveru, že návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody je možné vyhovieť. Aj keď v minulosti bol súdne trestaný, v súčasnej dobe je jeho pohľad na svoju minulosť a kriminalitu kritický, čo sa prejavilo aj v jeho správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody. Jeho resocializačná prognóza je síce menej priaznivá pre stredný stupeň rizika sociálneho zlyhania, ale toto riziko je však podľa názoru krajského súdu možné vyvážiť resp. eliminovať akceptovaním zodpovednosti menovaného za svoje konanie, ktorý má snahu zmeniť sa a hlavne nesklamať dôveru družky a dvoch maloletých detí, o ktoré sa chce príkladne starať. Krajský súd dospel k záveru, že odsúdenému je potrebné dať možnosť preukázať svoje polepšenie a svoju nápravu práve podmiennečným prepustením z výkonu trestu odňatia slobody, za súčasného uloženia primeranej skúšobnej doby. Počas nej bude môcť odsúdený dokázať, že jeho náprava doposiaľ vykonaným trestom odňatia slobody bola účelná, a že tvrdenia o jeho ďalšom riadnom živote, tak ako ich uviedol vo svojom návrhu aj v podanej sťažnosti, boli mienené úprimne a vážne. Odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a v priebehu skúšobnej doby sa osvedčil. Bude preto len na ňom, aby nesklamal a aj počas plynutia tejto skúšobnej doby dodržal svoje sľuby, pretože v prípade neosvedčenia sa, mu už v budúcnosti takáto možnosť daná nebude.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol preto krajský súd tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon sťažnosť nepripúšťa.