

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: VK-3T/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6223010084
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2023:6223010084.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10. júla 2023, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. A., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom N.
E. - N. Č.. XX, občan SR

je vinný, že

- odo dňa 25. 01. 2023 do 09. 15 h. dňa 10. 02. 2023 v obci N. E. a inde svojim konaním maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, hoci rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/62/2021 z 25. 04. 2022, právoplatným dňa 05. 10. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/64/2022, mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne vo výmere 12 mesiacov a pre výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, hoci výzvu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/62/2021 z 12. 01. 2023 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Banskej Bystrici najneskôr v priebehu dňa 25. 01. 2023 prevzal dňa 16. 01. 2023, toto však nerešpektoval, výkon trestu nenastúpil a ani nepožiadaval o odklad výkonu trestu,
t e d a

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

- prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

a za to sa odsudzuje

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor podal na obžalovaného dňa 18. 05. 2023 obžalobu, ktorou ho viní, že skutkom vymedzením v nej sa mal dopustiť prečinu marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Na hlavnom pojednávaní zotrval na skutkovom vymedzení obžaloby a jej právnej kvalifikácii. Obžalovaného navrhol uznať vinným a vzhľadom k jeho vyhláseniu o vine, čo hodnotí ako poľahčujúcu okolnosť a to, že bol v doterajšom živote už súdne trestaný, čo hodnotí ako priťažujúcu okolnosť mu navrhol uložiť trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 10. 07. 2023 učinil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal. Obžalovaný po zákonom poučení odpovedal na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. por. zhodne slovom „ÁNO“. V spojitosti s prijatím vyhlásenia súd vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák., kto marí, alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na riadnom a ničím nerušenom výkone rozhodnutí súdov, alebo orgánom verejnej moci. Objektívna stránka tohto trestného činu v ods. 1 spočíva v marení alebo v podstatnom sťažení výkonu rozhodnutia súdu, alebo iného orgánu verejnej moci tým, že páchatel bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom (písm. a)). Pod marením alebo podstatným sťažením sa rozumie, že rozhodnutie, ktoré má byť v čase činu vykonané fakticky v dôsledku konania páchatela nie je vykonané a vykonať ho nemožno, alebo je vykonané za podstatne sťažených podmienok. Subjektívna stránka tohto trestného činu vyžaduje vždy úmyselné zavinenie.

Konanie páchatela spočívalo v tom, že v lehote stanovenej súdom nenastúpil výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/62/2021 - 129 zo dňa 25. 04. 2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici v sp. zn. 5To/64/2022. V tejto trestnej veci mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov nepodmienečne so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný naplnil znaky tohto trestného činu majúceho charakter prečinu v prejednávanej veci naplnil tým, že nenastúpil na výzvu súdu na výkon trestu do ústavu na výkon väzby v Banskej Bystrici najneskôr v priebehu dňa 25. 01. 2023, pričom túto výzvu obžalovaný prevzal dňa 16. 01. 2023. Obžalovaný výzvu nerešpektoval, výkon trestu nenastúpil a ani nepožiadal o odklad výkonu trestu, čím sa dopustil prečinu ktorý mu kladie za vinu obžaloba. Obžalovaný toto svoje konanie nijako neodôvodnil ba naopak na hlavnom pojednávaní dňa 10. 07. 2023 učinil vyhlásenie o vine, čím pominul dôvod vykonávať dôkazy vo vzťahu k vine.

Vo vzťahu k výroku o treste súd postupoval v zmysle § 34 ods. 1, 4 Tr. zák., keď sa oboznámil predovšetkým doterajším spôsobom vedenia života obžalovaným. Podľa odpisu registra trestov bol obžalovaný v doterajšom živote celkom jedenásťkrát súdne trestaný, práve ostatný krát Okresným súdom Veľký Krtíš sp. zn.3T/62/2021 pre prečin porušovania domovej slobody (§ 194 ods. 1, 2 písm. b) Tr. zák.) za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zo štruktúry registra trestov sa potvrdzuje, že sa dopúšťal úmyselnej trestnej činnosti zväčša majetkového charakteru a spravidla mu boli ukladané nepodmienečné tresty odňatia slobody. To len dokumentuje celkový profil obžalovaného na ktorého aj doteraz uložené mu tresty nemali dostatočný represívny a prevýchovný účinok. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov MV SR sa potvrdzuje, že len za obdobie od 01. 07. 2021 do 16. 11. 2021 sa dopustil celkom osem priestupkov zväčša proti občianskemu spolunažívaniu. Z miesta bydliska obcou Dolná Strehová je hodnotený tak, že nikde nepracuje. Vyhodnotením všetkých dôkazov vo vzťahu k ukladaniu mu druhu a výmery trestu súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l) t. j., že sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a jej spáchanie úprimne oľutoval) a na jednu priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Tr. zák. t. j., že už bol súdne trestaný) tak mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici vo výmere 1 (jeden) mesiac nepodmienečne so zradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do tohto ústavu ho zaradil preto lebo v dobe posledných 10 rokov pred spáchaním trestnej činnosti bol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Súd pri ukladaní trestu mal za to, že takýto trest by mohol aj s prihliadnutím na vek obžalovaného, ktorý dovŕši 62 rokov pôsobiť na neho prevýchovne a preventívne. Pokiaľ obhajoba navrhovala upustiť od uloženia ďalšieho trestu odňatia slobody, súd sa s týmto návrhom nestotožnil nakoľko i v čase rozhodovania vykonával trest odňatia slobody uložený mu v trestnej veci 3T/62/2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, a to do 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom tunajšieho súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b)), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2);

odvolanie proti výroku o vine § 257 ods. 5 nie je prípustné,

- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného) a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného, obhajca, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),

- orgán sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods.1),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c)), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),

- zúčastnená osoba pri nesprávnom výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), resp. § 45 ods. 1).