

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7P/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623207571  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2623207571.1

## Uznesenie

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Z. Q., nar. XX.XX.XXXX a S. Q., nar. XX.XX.XXXX, obe bytom ako otec, obe zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti matky S. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., E. XXX/XX, štátnej občianky SR a otca K. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. K. XXX, štátneho občana SR, právne zastúpeného JUDr. Beátou Jankovičovou, advokátkou so sídlom Senica, Robotnícka 58/21, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

### odôvodnenie:

1. Otec maloletých detí podal dňa 19.06.2023 prostredníctvom právnej zástupkyne na Okresnom súde Senica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal upraviť styk matky s maloletým Z. a maloletou S. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletými vždy dva za sebou idúce víkendy, kedy bude matka pre pracovné povinnosti na Slovensku, v sobotu od 13,00 hod. do 18,00 hod. a v nedeľu od 9,00 hod. do 12,00 hod. v prítomnosti otca. Zároveň sa domáhal, aby súd vyslovil, že neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na OS Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému Z. a maloletej S.. Svoj návrh vecne odôvodnil tým, že styk detí s matkou bol ústnou dohodou rodičov upravený na skúšku na pojednávaní konanom dňa 07.06.2023 vo veci sp.zn. 9P/38/2022 tak, že otec odovzdá deti matke v piatok o 16,00 hod. a matka ich vráti otcovi v nedeľu o 17,00 hod. dva za sebou idúce víkendy vzhľadom na turnusovú prácu matky v Y.. Prvý styk matky s deťmi sa mal uskutočniť od piatka dňa 09.06. do nedele dňa 11.06. Podľa tvrdenia otca, matka dohodu nerešpektuje, ani prvý víkend nedokázala využiť možnosť stretnutia sa s deťmi a dodržať uzatvorenú dohodu s otcom. Otcovi sms správami oznamovala nové časy, kedy pre deti príde. Nakoniec pre deti si prišla až v sobotu o 14,15 hod., kedy ju doviezol jej manžel p. P.. Odovzdanie detí v nedeľu prebehlo opäť s problémami. Deti matka priviezla autom s manželom P., ale až o 18,07 hod., teda s hodinovým meškaním. Otec situáciu odovzdávania popísal tak, že pri odovzdaní matka ostala u otca s tým, že ide robiť domáce úlohy s S.. Otec jej prítomnosť v byte strpel a umožnil jej to. Matka si na 45 minút odbehla von, vrátila sa pred 20,00 hod. a potom riešila s dcérou domáce úlohy. Pred 21,00 hod. vymyslela, aby deti išli von na bicykel, vrátili sa o 21,14 hod.. Matka z bytu odišla až po 21,30 hod.. Odchádzala autom s manželom P.. Syn Z. povedal otcovi, že matka sa v piatok nevrátila z K. ako uvádzala, ale prišla až v sobotu autom s manželom P.. V nedeľu bola matka s manželom a dcérami S. a H. na kresťanskej komunite v G., kam ich opäť viezol manžel P.. Vrátili sa odtiaľ až po 17,00 hod., kedy už deti mali byť odovzdané otcovi. Janko tiež uviedol, že manžel matky p. P. je ubytovaný v V. v hoteli alebo ubytovni.

Navrhovateľ má za to, že matka nerešpektuje žiadne dohody, žiadne pravidlá a tento jej spôsob života narúša a ohrozuje výchovu a vývoj detí. Od toho, že deti na matku musia čakať od rána cez to, že sa matka s deťmi cez víkend neučila/nepripravovala do školy až po neskoré odovzdanie, neskoré nápady na hry vonku a neskorú večierku detí pred nástupom v pondelok do školy. Rovnako nerešpektovanie vlastného čestného vyhlásenia, ktoré súdu až teatrálné predložila na pojednávaní.

Ďalej argumentoval tým, že matka je nezodpovedná, všetky jej tvrdenia na pojednávaní sú klamstvom. Matka klamala o svojom pobyte v K., o jej vzťahu s P., o tom, že podala návrh na rozvod, o tom, že si vybavuje vodičské oprávnenie, o tom, že jej rodičia manželia V. sú za to, aby jej boli deti zverené do výlučnej osobnej starostlivosti a otec môže s istotou dedukovať, že klamala aj o nepožívaní alkoholu a jej alkoholizme. Matka neustále uprednostňuje svoje záujmy pred záujmami detí, nedokázala zmeniť svoje správanie ani po tom, ako jej boli odobraté staršie deti H. a S. a nie je schopná prispôsobiť sa a dodržiavať dohodnuté pravidlá ani v čase, keď má možnosť preukázať, že zodpovednou je a musí si byť vedomá, že je pod dohľadom súdu a sociálnej kurately, na základe čoho sa bude rozhodovať o jej ďalšom styku s deťmi smerom do budúcnosti. Matka na pojednávaní prezentuje seba a svoju osobu vo svetle, aby vzbudila dôveru a súcitiť, k čomu využíva a emočne manipuluje deti.

To všetko čo prezentovala matka na pojednávaní s pomocou výpovede jej matky a syna S. bolo účelové a ovplyvnené väzbami na matku. Na pojednávaní nezabezpečila účasť vlastnej sestry ani dcéry H., podľa názoru navrhovateľa účelovo, nakoľko so sestrou majú nezhody ohľadom spôsobu života matky a H. zrejme, aby nepovedala, čo nemá.

Matka ďalej závažným spôsobom narúša liečebný proces u S.. S. bola skoro tri týždne doma, aby si chorobu poriadne doliečila a nebola vystavená opätovnej nákaze v kolektíve. O tom bola matka informovaná, dokonca sama s dcérou navštívila lekárku. Má vedomosť o zdravotnom stave S. aj o jej alergii. Napriek tomu matka vezme dcéru na komunitné stretnutie do G., nedodržiava podávanie a dávkovanie liekov. Postoj matky k užívaniu liekov je taký, že otcovi viackrát povedala, aby ich S. nedával, čo svedčí o jej úmyselnom zanedbávaní liečby. Keď sa otec voči jej správaniu ohradí, matka sa bráni osočovaním, že je S. chorá pre pleseň, ktorá sa má nachádzať v byte otca, pričom to nie je pravda a S. je podľa vyšetrení u alergológa alergická na iné alergény.

Matka ďalej deťom povedala, že má v pláne kúpiť alebo zapožičať si karavan a jazdiť s deťmi v Y.. Nakoľko matka nerešpektuje authority, navrhovateľ má za to, že je tu opodstatnené riziko, že pri jej sústavných klamstvách a sklone k zatajovaniu, sa bude matka snažiť s deťmi odísť do Y. a dopustiť sa únosu detí.

Navrhovateľ právne svoj návrh odôvodnil ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

2. Súd zistil, že na Okresnom súde Senica je pod sp.zn. 9P/38/2022 vedené konanie o návrhu otca na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. O nariadení neodkladného opatrenia súd spravidla rozhoduje bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, na základe dôkazov predložených navrhovateľom. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti súd v prvom rade prihliada na záujem maloletého dieťaťa. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. V danom prípade súd posúdil návrh otca a je toho názoru, že tvrdenia otca uvádzané v návrhu nie sú preukázané a takému návrhu nie je možné poskytnúť právnu ochranu. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 07.07.2021 č.k. 2P/12/2020-1620 v spojení s opravným uznesením OS Partizánske zo dňa 16.07.2021 č.k. 2P/12/2020-1621, opravným uznesením OS Partizánske zo dňa 27.08.2021 č.k. 2P/12/2020-1637 a uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 08.12.2021 č.k. 19CoP/66/2021-1691 boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bol súdom upravený styk s deťmi. Následne dňa 31.05.2022 otec podal na Okresný súd Partizánske návrh na

nariadenie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku matky s maloletými deťmi. Okresný súd Partizánske uznesením č.k. 1P/21/2022-33 zo dňa 12.07.2022 preniesol miestnu príslušnosť na Okresný súd Senica, ktorému po právoplatnosti uznesenia bol spis postúpený na ďalšie konanie. Uznesenie v spojení s opravným uznesením č.k. 1P/21/2022-36 zo dňa 28.07.2022 nadobudlo právoplatnosť dňa 24.08.2022. Toto konanie je vedené na OS Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 a nie je právoplatne skončené. Na pojednávaní konanom dňa 07.06.2023 súd pojednávanie odročil na termín 27.09.2023 o 9,00 hod. s tým, že rodičia budú odo dňa pojednávania dodržiavať navrhnuté stretávanie tak, že matka sa bude stretávať s deťmi vždy v dvoch týždňoch v kalendárnom roku nasledujúcich po sebe, vždy od piatka od 16,00 hod. do nedele do 17,00 hod. a následne dva týždne v kalendárnom roku nasledujúce po sebe budú deti bez stretnutia s matkou a uvedená úprava sa bude opakovať počas každého kalendárneho roka, pričom prvé dva týždne v ktorom sa zrealizuje stretnutie matky s deťmi sú 23. a 24. kalendárny týždeň v roku 2023. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia síce tvrdil, že v zmysle tejto dohody sa styk matky s deťmi presne nerealizoval, avšak súdu nepredložil ani neponúkol žiadny dôkaz o svojom tvrdení. Jeho argumentácia zostala len v rovine tvrdenia, ničím nepreukázaného. Otec rovnako nepreukázal, že by matka kúpila alebo zapožičala si karavan, na ktorom údajne chce jazdiť s deťmi v Y.. Je pravdou, že začínajú letné prázdniny a deti budú mať počas dvoch mesiacov voľnejší režim, sú však chránené predneďavno vydaným a právoplatným rozsudkom OS Partizánske zo dňa 07.07.2021 č.k. 2P/12/2020-1620 v spojení s opravným uznesením OS Partizánske zo dňa 16.07.2021 č.k. 2P/12/2020-1621, opravným uznesením OS Partizánske zo dňa 27.08.2021 č.k. 2P/12/2020-1637 a uznesením Krajského súdu Trenčín zo dňa 08.12.2021 č.k. 19CoP/66/2021-1691, ktorými rozsudkami boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca z čoho je zrejmé, že bez jeho súhlasu, prípadne rozhodnutia súdu nahrádzajúceho súhlas otca, matka s deťmi vycestovať do zahraničia nemôže. Otec detí neponúkol súdu žiadne také dôkazy, ktoré by preukazovali taký dôvod, pre ktorý by bolo nutné pomery neodkladne upraviť a návrhu vyhovieť, pretože by mohol byť ohrozený ďalší vývoj detí, a to nielen fyzický ale aj psychický, čo by bolo klasifikovaným dôvodom na neodkladné riešenie vzniknutej situácie vydaním neodkladného opatrenia. Takýto stav nezahod v rodine pretrváva totiž už dlhodobejšie. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obmedzil len na svoje tvrdenie, že matka ich dohodu z ostatného pojednávania vo veci vedenej na OS Senica pod sp.zn. 9P/38/2022 konaného dňa 07.06.2023, nedodržala. Sú to však len tvrdenia otca ničím nepodložené a nepreukázané. Súd nepochybuje o tom, že bude zrejme potrebné styk matky s maloletými upraviť intervenciou súdu, avšak touto otázkou sa bude súd zaoberať v konaní vo veci samej, v ktorej je pojednávanie vytýčené na termín 27.09.2023. Súd preto dospel k záveru, že za danej dôkaznej situácie niet dôvodu na vydanie neodkladného opatrenia a návrhu otca nevyhovet.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutkový stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná (§ 64 CMP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 2 Exekučného poriadku)

Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).