

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 27P/58/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202839  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202839.1

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. K., N.. XX.XX.XXXX, dieťa matky: V. K. Š., N.. XX.XX.XXXX, A. K. X, A., a otca: V. M. K., N.. XX.XX.XXXX, A. Č. X, A., zastúpený advokátkou JUDr. Michaelou Kajabovou, s miestnom výkonu advokátskej činnosti Budovateľská 2, Bratislava, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

I. Súd udeľuje súhlas otcovi: V. M. K., N.. XX.XX.XXXX, za matku: V. K. Š., N.. XX.XX.XXXX, na pokračovanie maloletého M. K., N.. XX.XX.XXXX v návšteve vyučovania etickej výchovy na Základnej škole, so sídlom Ž. XX, A. v školskom roku 2023/2024.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa návrhom podaným na tunajší súd dňa 14.06.2023 domáhal nahradenia súhlasu za matku V. K. Š., N.. XX.XX.XXXX na pokračovanie maloletého M. K., N.. XX.XX.XXXX v návšteve vyučovania etickej výchovy v základnej škole, so sídlom Ž. XX, A.. Spolu s návrhom vo veci samej podal otec aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia totožného znenia.

2. Uznesením č.k. 27P/50/2023-144 zo dňa 30.06.2023 súd vylúčil návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na samostatné konanie, ktoré sa v ďalšom vedie pod sp. zn. 27P/58/2023.

3. V návrhu otec uviedol, že, maloletý Vladislav sa narodil s jeho vzťahom s K. Š., N.. XX.XX.XXXX. Otcovstvo k dieťaťu bolo určené na základe súhlasného vyhlásenia oboch rodičov pred matričným úradom. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 28.06.2021, č.k. 49P/113/2018, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2023, sp.zn. 20CoP/194/2021, bol maloletý M. zverený do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že v čase bežného styku (s výnimkou štátnych sviatkov a školských prázdnin bude v osobnej starostlivosti matky od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. Maloleté dieťa bude v osobnej starostlivosti otca od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je predškolské resp. školské zariadenie, ktoré maloleté dieťa navštevuje, v prípade choroby dieťaťa je miestom prevzatia a miestom odovzdania maloletého dieťaťa miesto bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o maloleté dieťa.

4. Keďže sa rodičia nevedeli dohodnúť ani na základnej škole, ktorú má navštevovať maloletý M. tak opäť musel rozhodovať súd a rozsudkom Okresného súdu Bratislava II zo dňa 18.02.2022, č.k. 11P/172/2021, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.02.2023, č.k. 11CoP

195/2022, bol nahradený súhlas matky aj otca s podaním prihlášky na základnú školu. V intenciách tohto rozsudku podal otec prihlášku na základnú školu: ZŠ Ž. a ZŠ Ž. M. A.e a matka na Spojenú školu N. Č.. X, A., organizačná zložka Základná škola K.. A.. Maloletý M. bol z týchto základných škôl, pri ktorých súd nahradil súhlas rodiča, prijatý len na jedinú základnú školu, a to ZŠ Ž.. Keďže matka maloletého nesúhlasila s nástupom maloletého M. K.. N.. XX.XX.XXXX na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole na Ž. L. Č.. XX M. A., musel otec opäť žiadať na Okresnom súde Bratislava II o nahradenie súhlasu matky maloletého. Okresný súd Bratislava II Unesením zo dňa 14.07.2022. č.k. 11P/123/2022. v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2022. č.k. 11CoP/305/2022, nahradil predbežne súhlas matky s nástupom maloletého M. K. N.. XX.XX.XXXX, na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole na Ž. L. Č.. XX M. A.. Následne Okresný súd Bratislava II aj svojim rozsudkom zo dňa 17.01.2023, č.k. 49P/2/2022, nahradil súhlas matky maloletého M. K.. N. XX.XX.XXXX, na povinnú školskú dochádzku v Základnej škole na Ž. L. Č.. XX M. A.. Toto konanie nie je právoplatne skočené, keďže matka maloletého podala odvolanie a stále kategoricky trvá, aby syn navštevoval Súkromnú A. školu s vyučovacím jazykom A.. V zmysle vyššie citovaného uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 14.07.2022. č.k. 11P/123/2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2022, č.k.11CoP/305/2022, otec riadne podal prihlášku na vzdelávania maloletého M. na Základnej škole Ž. Č.. XX M. A., kde v rámci prihlášky bolo potrebné vyplniť aj voliteľný predmet, za ktorý otec zvolil etickú výchovu. Už pred podaním prihlášky na základnú školu sa s matkou nevedeli zhodnúť ohľadne výberu voliteľného predmetu, pretože matka presadzovala náboženstvo a otec mal pre syna záujem o etickú výchovu. Uvedené rodičia prediskutovali pred mediátorkou, ale k žiadnej zhode nedošli. Na Okresnom súde Bratislava II ešte v rámci konania o nahradenie súhlasu rodiča s podaním prihlášky (sp.zn. 11P/172/2021), súd informovali, že rodičia majú spor aj ohľadne voliteľného predmetu, avšak v tom čase súd zaujal postoj, že ten z rodičov, ktorý podáva prihlášku na "svoju" ním vybranú základnú školu vyberá aj voliteľný predmet. S ohľadom na toto usmernenie podal otec dňa 06.04.2022 prihlášku na Základnú školu Ž. Č.. XX M. A., vyplnil voliteľný predmet etická výchova a maloletý M. nastúpil v šk. roku 2022/2023 na etickú výchovu a celý prvý ročník aj etickú výchovu navštevoval. Na rodičovskom združení dňa 05.06.2023 triedna pani učiteľka otcovi oznámila, že matka maloletého podala žiadosť o prestup maloletého z etickej výchovy na vyučovanie náboženstva v šk. roku 2023/2024. Triedna pani učiteľka otca požiadala o vyjadrenie, pričom otec nesúhlasil s návštevou náboženstva, ale naopak trval na tom, aby syn navštevoval ďalej etickú výchovu. Matka maloletého ho ako vždy o ničom neinformovala, vôbec sa neobťažovala v tomto smere s otcom komunikovať. Za zaujímavé otec považuje to, že matka maloletého ani nesúhlasí s plnením základnej školskej dochádzky v Základnej škole na ŽelZ. L. Č.. XX M. A., ale navrhuje školskú dochádzku v Súkromnej A. škole a zdôvodňuje to rôznymi väzbami na A., pričom jej nevadí, že v A. je väčšina obyvateľstva pravoslávneho vierovyznania. Zrazu však na Základnej škole na Ž. L. M. A. presadzuje výučbu náboženstva, ktorým je rímskokatolícke náboženstvo. Matka maloletého je vo svojich názoroch jednoducho nekonzistentná a otec si myslí že výučbu náboženstva na základnej škole presadzuje len, aby mala opozitný názor na vec ako otec.

5. Otec poukázal na to, že sám nie je nijako nábožensky založený a so synom nechodí ani do kostola. Nemá ani pocit, že syn by mal nejaký osobitný vzťah k rímskokatolíckemu náboženstvu. Rešpektuje však aj rozhodnutie matky, pokiaľ chce ona syna viesť k náboženstvu, tak sa domnieva, že tak môže robiť v čase svojej osobnej starostlivosti. Otec však zastáva názor, že syn až vo veku kedy tomu bude rozumieť, by si sám mal vybrať, čomu chce veriť a či chce vyznávať nejaké náboženstvo. Otec je však presvedčený, že momentálne by mal syn navštevovať aj naďalej etickú výchovu, ktorej cieľom je učiť rešpektovať osobnosť s vlastnou identitou a hodnotovou orientáciou, v ktorej úcta k človeku a k prírode, spolupráca, prosociálnosť a národné hodnoty zaujímajú významné miesto. Etická výchova sa v prvom rade zameriava na výchovu k prosociálnosti, ktorá sa odráža v morálnych postojoch a v regulácii správania žiakov. Pre etickú výchovu je primárny rozvoj etických postojov a prosociálneho správania. Jej súčasťou je aj rozvoj sociálnych zručností /otvorená komunikácia, empatia, pozitívne hodnotenie iných.../ ako aj podpora mentálnej hygieny, podieľa sa na primárnej prevencii porúch správania a učenia. U M. prebieha etická výchova interaktívne, z hodín etiky má radosť. Navyše si otec myslí, že by mala byť zabezpečená pre neho kontinuita vzdelávania, a preto by mal nadviazať aj druhý ročník na ročník prvý a ďalej pokračovať v rovnakom smere. Na strane druhej sa hodiny náboženskej výchovy na Základnej škole na Ž.N. L. Č.. XX M. A. venujú výlučne len rímskokatolíckemu náboženstvu. Nejde tu teda o podávanie objektívnych informácií o všetkých cirkvách a náboženských spoločnostiach, ale o doktrinizáciu len jedinej cirkvi, a tou je rímskokatolícka cirkev. Čiže propaguje sa tu len jediná cirkevná organizácia a jediná ideológia, o ktorej nie je sám ako rodič presvedčený.

6. Potrebu neodkladnej úpravy otec dôvodil tým, že maloletý M. musí počnúc od 01.09.2023 navštevovať povinne voliteľný predmet na Základnej škole Ž. XX, A. a keďže s matkou sa im nepodarilo dosiahnuť zhodu, za situácie, keď matka žiada prestup na náboženskú výchovu, a blížia sa letné prázdniny, je toho názoru, že je potrebné predbežne uvedenú otázku vyriešiť. Ak bude vo veci samej nariadené pojednávanie a súd vo veci rozhodne meritórne, bude s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou podané odvolanie, tak ako v iných konaniach a termín do 01.09.2023 sa nestihne.

7. Súd sa oboznámil s obsahom listinných dokladov založených otcom: rodným listom dieťaťa, prihláškou v základnej škole na školský rok 2022/2023, žiadosťou matky o prestup maloletého M. z etickej výchovy na náboženstvo v školskom roku 2023/2024, oboznámil sa s obsahom spisov vedených pred tunajším súdom vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. K., N.. XX.XX.XXXX a zistil nasledovné:

8. Rodičia sa dlhodobo nevedia v starostlivosti o spoločného syna dohodnúť, na tunajšom súde prebiehalo v minulosti viacero konaní:

- uznesením Okresného súdu Bratislava V, č. k. 22P/104/2018-30 zo dňa 15.08.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/425/2018-133 zo dňa 23.10.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť odovzdať maloleté dieťa do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť v páry kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v nepárny kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa v nepárny kalendárny týždeň od pondelka od 08.00 hod. do stredy do 08.00 hod. a od piatka od 08.00 hod. do nasledujúceho pondelka do 08.00 hod. a v páry kalendárny týždeň od stredy od 08.00 hod. do piatka do 08.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2018.

- uznesením č. k. 49P/146/2018-63 zo dňa 11.10.2018 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.12.2018, č. k. 11CoP/504/2018-122 súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.01.2019.

- uznesením č. k. 49P/127/2019-8 zo dňa 21.08.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/156/2019-61 zo dňa 20.11.2019 súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nahradí súhlas otca maloletého dieťaťa s umiestnením mal. M. v súkromnej škole K. W., M. XX-XX, A. v školskom roku 2019/2020, poprípade do začatia povinnej školskej dochádzky. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.02.2020

- uznesením č. k. 49P/95/2019-13 zo dňa 18.06.2019 súd na návrh otca nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil starostlivosť rodičov o maloletého M. počas letných prázdnin v roku 2019 tak, že otec bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa od 10.07.2019 od 09.00 hod. do 20.07.2019 do 09.00 hod., od 01.08.2019 od 09.00 hod. do 10.08.2019 do 09.00 hod. a od 20.08.2019 od 09.00 hod. do 02.09.2019 do 08.00 hod. Matka bude zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa od 01.07.2019 od 09.00 hod. do 10.07.2019 do 09.00 hod., od 20.07.2019 od 09.00 hod. do 01.08.2019 do 09.00 hod. a od 10.08.2019 od 09.00 hod. do 20.08.2019 do 09.00 hod. Miestom prevzatia a odovzdania maloletého dieťaťa je miesto bydliska toho rodiča, ktorému aktuálne končí starostlivosť o maloleté dieťa. Počas letných prázdnin v roku 2019 je každý z rodičov oprávnený vycestovať s maloletým dieťaťom do krajiny Európskej únie. Krajský súd v Bratislave, uznesením č. k. 11CoP/292/2019-59 zo dňa 04.09.2019 v dôsledku uplynutia času na ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, predmetné uznesenie zrušil a konanie zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.09.2019.

- uznesením č. k. 49P/118/2019-54 zo dňa 11.11.2019 súd zastavil konanie o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca s návštevou predškolského zariadenia maloletého dieťaťa.

- uznesením č. k. 49P/182/2019-19 zo dňa 18.12.2019 súd na návrh matky nariadil neodkladné opatrenie, ktorým určil, že počas vianočných prázdnin v roku 2019/2020 bude matka zabezpečovať starostlivosť o maloletého M. a od 20.12.2019 od 08.00 hod. do 25.12.2019 do 12.00 hod., od 30.12.2019 od 08.00 hod. do 01.01.2020 do 08.00 hod., od 03.01.2020 od 08.00 hod. do 08.01.2020 do 08.00 hod. a otec bude počas vianočných prázdnin v roku 2019/2020 zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa od 25.12.2019 od 12.00 hod. do 30.12.2019 do 08.00 hod., od 01.01.2020 od 08.00 hod. do 03.01.2020 do 08.00 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.01.2020.

- uznesením č. k. 49P/10/2020-19 zo dňa 19.02.2020 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby maloletý M. bol počas obdobia jarných prázdnin vyhlásených pre A. kraj v roku 2020 v jej osobnej starostlivosti od 17.02.2020 od 08.00 hod. do

19.02.2020 do 12.00 hod., ďalej v 14-tom týždni od 30.03.2020 od 08.00 hod. do 01.04.2020 do 12.00 hod. a dňa 13.04.2020 od 08.00 hod. do 14.04.2020 do 08.00 hod. a v starostlivosti otca bude od 19.02.2020 od 12.00 hod. do 24.02.2020 do 08.00 hod., ďalej v 14.týždni od 01.04.2020 od 12.00 hod. do 06.04.2020 do 08.00 hod. Miestom prebratia/odovzdania maloletého bude K. X, A.. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.03.2020.

- uznesením č. k. 49P/38/2020-17 zo dňa 03.04.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 20CoP/51/2020 - 69 zo dňa 17.06.2020 súd zamietol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby bol maloletý M. počas celého obdobia trvania mimoriadneho stavu, núdzového stavu či núdzovej situácie v Slovenskej republike v súvislosti s pandémiou koronavírusu v jej osobnej starostlivosti, styk maloletého s otcom bude určený na každý druhý deň v týždni vrátane víkendov v rozsahu 2 hodín denne od 16.30 hod. do 18.30 hod. v stanovených ochranných pomôckach, za jej prítomnosti v mieste jej bydliska na adrese K.J. X, A. a blízkeho okolia. Matka navrhla, že bude otca na dennej báze informovať o aktuálnom zdravotnom stave dieťaťa, vykonávaných aktivitách a činnostiach prostredníctvom e-mailu. V krízovej situácii bude otcovi podávať informácie prostredníctvom SMS správy. Matka súčasne navrhla, že bude mať právo vycestovať s mal. M. aj do krajín EÚ v prípade, že to situácia umožňuje.

- uznesením č. k.: 49P/65/2020 -85 zo dňa 01.07.2020 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým udelil matke za otca súhlas na nástup maloletého M. do Materskej školy Q. X, A. v období od 01.08.2020 do 31.08.2020. Konanie o udelení súhlasu matke za otca maloletého dieťaťa na nástup maloletého M. do Materskej školy V..T.. Š., X. XX, A. v období od 01.07.2020 do 31.07.2020 súd zastavil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020.

- uznesením č. k. 49P/66/2020-70 zo dňa 01.07.2020 súd zamietol návrh matky na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala úpravy starostlivosti o maloletého M. v mesiaci august 2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.07.2020.

- uznesením, č.k.49P/80/2020-50 zo dňa 16.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 20CoP/137/2020- 84, zo dňa 24.09.2020 súd zamietol návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.10.2020.

- uznesením č.k.: 49P/3/2021-18 zo dňa 10.06.2021 súd zamietol neodkladné opatrenie, ktorým sa matka domáhala úpravy starostlivosti s maloletým synom počas letných prázdnin v roku 2021. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.07.2021.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/113/2018-1077 zo dňa 28.06.2021 bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať starostlivosť od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod. a otec od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 08.00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 08.00 hod., počas trvania striedavej osobnej starostlivosti súd výživné neurčil, vo zvyšnej časti návrhy rodičov zamietol a určil, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Uvedeným rozhodnutím súd schválil rodičovskú dohodu v časti úpravy starostlivosti počas prázdnin a sviatkov a súčasne nariadil dohľad nad výchovou maloletého na obdobie jedného roka počnúc právoplatnosťou rozsudku. Krajský súd v Bratislave rozsudkom zo dňa 26.04.2023, č.k. 20CoP/194/2021-1292 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

10. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č.k. 49P/4/2022-121 zo dňa 13.02.2023 súd určil, že trvalé bydliskom maloletého M. K.T., N.. XX.XX.XXXX je na adrese: Č. X, A..

11. Z obsahu listinných dokladov založených otcom mal súd preukázané, že maloletý M. K., N.. XX.XX.XXXX bol v školskom roku 2022/2023 žiakom 1A triedy na Základnej škole, Ž. XX, A.. V školskom roku 2022/20223 navštevoval maloletý povinné voliteľný predmet - etickú výchovu.

12. Žiadosťou zo dňa 26.05.2023, doručenou Základnej škole Ž. XX, A. dňa 29.05.2023 matka žiadala školu o umožnenie prestupu maloletého M. tak, že v školskom roku 2023/2024 bude namiesto etickej výchovy navštevovať ako povinne voliteľný predmet náboženstvo.

13. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

18. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

20. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

21. Podľa § 28 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

22. Podľa § 28 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

23. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa čl. 5 Zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

25. V prejednávanej veci je súdu známe, že rodičia sa dlhodobo nevedia dohodnúť vo veciach starostlivosti o spoločného syna. Súd pri rozhodovaní vo veciach starostlivosti o maloletého v prvom

rade prihlada na záujem maloletého dieťaťa. Podľa Civilného mimosporového poriadku ako prostriedok na ochranu záujmu maloletého slúži práve inštitút neodkladného opatrenia. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle Civilného sporového poriadku je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby úpravy pomerov. V týchto konaniach nie je potrebné odôvodňovať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, postačuje odôvodnenie záujmu maloletého dieťaťa. Súd pred samotným nariadením neodkladného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, nakoľko ide o predbežnú úpravu práv a povinností, ktorá nevyžaduje zdĺhavé dokazovanie a konanie.

26. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac zistené okolnosti dospel súd k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podaný otcom je dôvodný. Z podaného návrhu ako aj z obsahu spisu je zrejmé, že maloletý je t.č. neodkladným opatrením zverený do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom zo zákona sú obaja oprávnení ho zastupovať. Maloletý dňa 24.03.2022 dovŕšil vek 6 rokov a je teda povinný plniť si povinnú školskú dochádzku. Aktuálny skutkový stav je taký, že maloletý je prijatý na ZŠ Ž. M. A., kde súd rozsudkom č.k. 11P/172/2021-190 zo dňa 18.02.2022 (v spojení s opravným uznesením č.k. 11P/172/2021-192 zo dňa 25.02.2022) udelil súhlas otcovi za matku na zápis maloletého na povinnú školskú dochádzku v školskom roku 2022/2023. Na uvedenej škole absolvoval v školskom roku 2022/2023 povinne voliteľný predmet - etickú výchovu. Matka v rozpore s ustanovením § 35 Zákona o rodine, bez ingerencie otca, či súdu podala žiadosť na prestup maloletého v školskom roku 2023/2024 z etickej výchovy na náboženskú výchovu, v rámci povinne voliteľného predmetu na uvedenej škole. Ak matka žiadala školu o preloženie maloletého na iný predmet a urobila tak zjavne bez súhlasu otca, resp. súdom nahradeného súhlasu takého jej konanie súd nemôže akceptovať.

27. Aj keď o otázke nahradenia súhlasu druhého rodiča sa v zásade rozhoduje po vykonanom dokazovaní v riadnom konaní, vzhľadom na zistené okolnosti mal súd v posudzovanom prípade za to, že záujem maloletého dieťaťa vyžaduje bezodkladný zásah súdu. Je totiž zrejmé, že čas plynie a do 01.09.2023 nebude v možnostiach súdu nariadiť pojednávanie, vykonať dokazovanie a vyhlásiť meritorný rozsudok, ktorý by do 01.09.2023 nadobudol aj právoplatnosť. Pokiaľ ide teda o konanie vo veci samej, nie je možné s istotou predpokladať, kedy bude rozsudkom rozhodnuté o nezhode rodičov, maloletému však vznikne povinnosť plniť si školskú dochádzku už o necelé dva mesiace. Na strane druhej, ak súd vo veci rozhodne, aj keď dočasne neodkladným opatrením, takého uznesenie nadobúda vykonateľnosť jeho doručením. Je tiež v záujme maloletého aby nateraz pokračoval v predmete etickej výchovy, ktorý predmet navštevoval aj v školskom roku 2022/2023 a aby nedochádzalo k zmenám v študijných predmetoch ak to nie je nevyhnutné. Pre maloletého je dôležité, aby mal jasno aké premety ho v druhom ročníku čakajú, aby sa vedel do školy pripraviť a zároveň aby medzi rodičmi nepretrávalo napätie a nedochádzalo k ďalším sporom. Poukazujúc na vyššie citované zákonné ustanovenia a listinné dôkazy, nezostalo súdu iné, než rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti I. tohto uznesenia a udeliť súhlas otcovi za matku na pokračovanie maloletého M. na Základnej škole Ž. M. A. aj v školskom roku 2023/2024 v povinne voliteľnom predmete - etická výchova.

28. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.