

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 4P/63/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613212089  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2013:6613212089.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim vo veci starostlivosti o maloleté dieťa P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov E. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., S. O. XXXX/XX, prechodne bytom A., I. H. X, štátnej občianky SR a O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., D.. E.. U. XXXX/X, štátneho občana SR o zníženie výživného na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

Súd návrh otca O. C., nar. XX. XX. XXXX na zníženie výživného na maloleté dieťa P. O., nar. XX. XX. XXXX, ktoré mu bolo určené rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 8P/25/2012-21 zo dňa 14.03.2012 v sume 40,- Eur, na mesačné výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Otec maloletého dieťaťa v návrhu žiadal znížiť výživné na maloletú P. zo sumy 40,-Eur mesačne na výživné v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Návrh zdôvodnil tým, že výživné vo výške 40,-Eur mesačne určeného mu rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 8P/25/2012-21 zo dňa 14.03.2012 nedokáže platiť, nakoľko je nezamestnaný.

Matka s návrhom na zníženie výživného nesúhlasila. Vo vyjadrení zo dňa 04.07.2013 uviedla, že otec si svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletej dcére vôbec neplní. Na pojednávaní uviedla, že otec naposledy zaplatil výživné na maloletú dcéru v roku 2009. Odvtedy výživné nezaplatil. Poukázala zároveň na skutočnosť, že maloletá Karin od posledného rozhodovania súdu o výške výživného povyrástla, čím sa oprávnené zvýšili výdavky na jej ošatenie, výživu, a preto nevidí dôvod, prečo by sa malo už aj tak nízke výživné ešte viac znižovať.

Otec na pojednávaní na podanom návrhu o zníženie výživného naďalej trval. Uviedol, že naposledy pracoval v roku 2012 a 2013 u zamestnávateľa Kolek, s.r.o. Mikušovce. Od mája roku 2013 je nezamestnaný. Žije v obci R., na ulici S. XX u svojej družky W. W. v trojbytovke, pričom družka ho zároveň v súčasnosti živí. Prácu si hľadá, zatiaľ neúspešne. Po ukončení pracovného pomeru sa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec nezaevidoval, ani nepožiadaval o priznanie sociálnych dávok.

Kolízna opatrovníčka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Poukázala na skutočnosť, že určené výživné 40,-Eur je vzhľadom na vek dieťaťa veľmi nízke a otec z dôvodu neplatenia výživného dlhuje na zameškanom výživnom značnú sumu. Preto žiadala návrh otca zamietnuť.

Dokazovanie súd vo veci vykonal výsluchom matky a otca maloletého dieťaťa, kolíznej opatrovníčky, prečítaním spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/36/2013, návrhu na začatie konania zo dňa 24. 06.

2013, potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, vyjadrenia matky k návrhu zo dňa 04.07.2013, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04. 07. 2013, správy Sociálnej poisťovne pobočka Lučenec zo dňa 04. 07. 2013, potvrdenia o príjme otca zo dňa 03. 07. 2013 od firmy KOLEK, s.r.o., Mikušovská cesta 5319, Lučenec, potvrdením o príjme matky zo dňa 18. 07. 2013 od zamestnávateľa TMZ s. r.o., Prof. Sáru 5, Banská Bystrica.

Z predloženého potvrdenia o príjme vystaveného spoločnosťou KOLEK s.r.o., so sídlom Lučenec, Mikušovská cesta 5319 (bývalý zamestnávateľ otca) mal súd preukázané, že za obdobie od mesiaca október 2012 do mesiaca máj 2013 bol čistý priemerný mesačný príjem otca približne 44,17-Eur. V súčasnosti nepracuje, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, nepožiadaval o sociálne dávky, ani sa nevedel vyjadriť, prečo na tomto úrade nie je prihlásený ako nezamestnaný.

Z výpovede matky súd zistil, že voči otcovi sa pre neplnenie vyživovacej povinnosti vedie na tunajšom súde trestné konanie pod sp. zn. 2T/36/2013. Z rozsudku Okresného súdu Lučenec zo dňa 30.04.2013 č. k. 2T/36/2013-85 je zistiteľné, otec bol uznaný vinným pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, 3 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že za obdobie od 01. 06. 2009 do 30.04. 2013 dlhuje na výživnom na maloletú dcéru Karin celkom 1 297,38 Eur. Za uvedený skutok bol odsúdený podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Proti tomuto rozsudku podal otec dňa 24. 06. 2013 odvolanie, z ktorého v spojitosti s jeho ústnou výpoveďou v priebehu tohto pojednávania vyplýva, že zameškané výživné by chcel zaplatiť v splátkach.

Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene alebo doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o rodine") v § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 upravuje vyživovaciu povinnosť rodičov k deťom. Podľa tohto ustanovenia plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obidvaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Ako to vyplýva z § 76 ods. 1 zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

V zmysle § 78 ods. 1, 2 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami zákona o rodine súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam:

Otec si vyživovaciu povinnosť dlhodobe voči maloletej dcére neplní, za čo bol odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok tak, ako je to uvedené vyššie. Za obdobia neplnenia vyživovacej povinnosti pracoval jedine od mesiaca október 2012 do mesiaca máj 2013 u firmy KOLEK, s.r.o. Lučenec s mesačným čistým zárobkom 44,17 Eur. Počas obdobia nezamestnanosti nebol prihlásený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec a vedený v evidencii nezamestnaných, ani nie je poberateľom sociálnych dávok, o ktoré vôbec nepožiadal. Z jeho postoja dosahovať určitý zárobok a mať príjem primeraný jeho možnostiam a schopnostiam súd vyvodil záver, že nemá záujem platiť výživné, ani riadne sa zamestnať.

Z uvedeného dôvodu súd na neschopnosť otca platiť výživné neprihliadol.

Matka je t. č. na materskej dovolenke, podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zo dňa 04. 07. 2013 má vyplácaný prídavok na dieťa v mesačnej sume 46,20 Eur na deti P. O., nar. XX. XX. XXXX a J. U., nar. XX. XX. XXXX. Od 01. 12. 2012 je poberateľkou rodičovského príspevku pri starostlivosti o maloletú J. U.Ú. v sume 199,60 Eur mesačne. Privyrába si prácou krupierky u firmy TMZ s.r.o. Banská Bystrica, kde pracovala na kratší pracovný úväzok od 01. 04. 2013 do 31. 05. 2013. Od 01. 06. 2013 doposiaľ pracuje na dohodu o pracovnej činnosti s čistou mzdou 56,12 Eur.

Výživné na maloleté dieťa bolo naposledy určované v roku 2012. Odvolací súd rozsudkom zo dňa 21. 06. 2012 č.k. 16CoP/46/2012-36 rozsudok prvostupňového súdu č.k. 8P/25/2012-21 zo dňa 14. 03. 2012 potvrdil. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 29. 06. 2012.

Z celého konania ako i predchádzajúcich konaní je zrejmý úmysel otca výživné neplatiť alebo dosiahnuť zníženie vyživovacej povinnosti na minimálnu výšku určenú zákonom.

Nemožno opomenúť, že maloleté dieťa od ostatne určeného výživného povyrástlo, čím sa oprávnene zvýšili jeho materiálne potreby.

S poukazom na uvedené skutočnosti súhlasne so stanoviskom orgánu starostlivosti o maloleté dieťa súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je dôvodné zamietnuť.

Podľa § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Podľa § 221 ods. 1 O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.