

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 3To/49/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812010018
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Sučík
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2013:5812010018.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline na neverejnom zasadnutí konanom 25. júla 2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Sučíka a sudcov JUDr. Milana Repáňa a Juraja Krupu prejednal odvolanie prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/6/2012 zo 14.2.2013 a takto

rozhodol:

Podľa § 316 ods. 3 písm. a) Tr. por. zrušuje rozsudok Okresného súdu Námestovo, sp.zn. 6T/6/2012 zo 14.2.2013 a vec vráca okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný G. L. podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodený spod obžaloby pre skutok kvalifikovaný ako zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Tr. zák. z dôvodov, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

Z napadnutého rozsudku vyplýva, že vo veci konala samosudkyňa Okresného súdu Námestovo.

Proti rozsudku okresného súdu podal odvolanie prokurátor, ktoré odôvodnil tak, že sa nestotožňuje s názorom, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný. Podľa jeho názoru je obžalovaný usvedčovaný zo spáchania skutku, pre ktorý bola podaná obžaloba, nielen výpoveďou poškodeného Y. D., ale nepriamo aj výpoveďami svedkov G. U., E. E. a G. K.. Navrhol preto, aby krajský súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil prvostupňovému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Krajský súd na základe podaného odvolania preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, oprávneným subjektom a že toto je síce dôvodné, ale z iných dôvodov, než sú v ňom uvedené.

Preskúmaním spisu krajský súd zistil, že vo veci rozhodol súd v nezákonnom zložení, keď vo veci konala samosudkyňa, pričom bolo potrebné, aby vo veci konal senát.

V tejto súvislosti krajský súd poukazuje na rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/91/2008 zo 16.9.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp.zn. 2To/28/2012 z 23.5.2012, vo vzťahu ku ktorému by v prípade uznania viny obžalovaného prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu.

Vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Námestovo pod sp.zn. 4T/91/2008 išlo o konanie pred senátom.

Z ustanovenia § 349 ods. 1 Tr. por. vyplýva, že samosudca vykonáva konanie o prečinoch a zločinoch, na ktoré zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 8 rokov.

Z ustanovenia § 349 ods. 2 Tr. por. vyplýva, že ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak má byť uložený súhrnný trest alebo spoločný trest a skorší trest bol uložený v konaní pred senátom.

Aj keď bol obžalovaný napadnutým rozsudkom okresného súdu oslobodený spod obžaloby, ani táto skutočnosť nie je podstatná pre záver, že vo veci mal konať senát, keďže v prípade uznania obžalovaného za vinného by prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu, pričom skorší trest bol uložený v konaní pred senátom. Zo spisu vyplýva, že táto skutočnosť bola prvostupňovému súdu známa už v priebehu hlavného pojednávania. Už zo zápisnice o hlavnom pojednávaní z 5.6.2012 vyplýva, že prvostupňový súd vedel o trestnom konaní vedenom na Okresnom súde Námestovo pod sp.zn. 4T/91/2008. Aj neskôr, po zabezpečení odpisu z registra trestov dňa 14.2.2013 bola prvostupňovému súdu táto skutočnosť známa (viď č.l. 248). Napokon, prvostupňový súd na hlavnom pojednávaní dňa 14.2.2013 priamo aj oboznamoval rozsudok Okresného súdu Námestovo sp.zn. 4T/91/2008. Je teda zrejmé, že už počas hlavného pojednávania bolo prvostupňovému súdu zrejmé, že sú v zmysle § 349 ods. 2 Tr. por. splnené zákonné podmienky na to, aby sa vo veci pod sp.zn. 6T/6/2012 konalo pred senátom.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, keďže prvostupňový súd rozhodol v nezákonnom zložení - samosudcom, krajský súd na základe podaného odvolania zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu a vec mu vrátil, aby ju znovu prejednal a rozhodol s tým, že vo veci bude potrebné vykonať celé hlavné pojednávanie od začiatku, a to v senátnom zložení, vzhľadom na ustanovenie § 349 ods. 2 Tr. por.

Keďže na dôkazy vykonané prvostupňovým súdom na hlavnom pojednávaní nemožno prihliadať, pretože súd rozhodoval v nezákonnom zložení, nepovažuje krajský súd za potrebné zaoberať sa v tomto štádiu konania odvolacími námietkami prokurátora, týkajúcimi sa oslobodzujúceho výroku napadnutého rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.