

Súd: Mestský súd Bratislava IV
Spisová značka: B2-7C/19/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1220201067
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Králik
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1220201067.10

Uznesenie

Mestský súd Bratislava IV v právnej veci žalobkyne: Z. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. X, C., zast. matkou: N. G., nar. XX.XX.XXXX, zast.: Staník LEGAL s.r.o., Šancová 11A, Bratislava, proti žalovaným: 1.) N. Ľ., nar. XX.XX.XXXX, bytom Č. X, C., zast.: LAWS, s. r. o., Špitálska 10, Bratislava, 2.) Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930, zast.: Dentons Europe CS LLP, organizačná zložka, Bottova 7939/2A, Bratislava, o zaplatenie 657.534,57 Eur, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **zrušuje** zabezpečovacie opatrenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 29C/59/2019-121 zo dňa 15.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/16/2020-310 zo dňa 06.02.2020.

III. Súd žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania **nepriznáva**.

IV. Súd žalovanému v 2. rade **priznáva** nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.02.2020 domáhal proti žalovaným zaplatenia spoločne a nerozdielne sumy 657.534,57 Eur, ako aj náhrady trov konania.

2. Dňa 12.06.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené späťvzatie žaloby. Žalobkyňa v predmetnom podaní uviedla, že medzi ňou a žalovaným v 1. rade došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody - Dohody o urovnaní.

3. Žalovaný v 1. rade v podaní zo dňa 12.06.2023 vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby. Žalovaný v 2. rade vyjadril súhlas so späťvzatím žaloby v podaní zo dňa 28.06.2023.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

8. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. Vzhľadom na to, že žalobca zobrala svoju žalobu v celom rozsahu späť a žalovaný v 1. rade aj žalovaný v 2. rade so späťvzatím súhlasil, súd konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. Súd zrušil zabezpečovacie opatrenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 29C/59/2019-121 zo dňa 15.10.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 24.02.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/16/2020-310 zo dňa 06.02.2020, ktoré bolo nariadené pred začatím konania v súlade s citovaným ustanovením § 336 ods. 4 a § 335 ods. 1 CSP.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP. Vzhľadom na to, že žalobca procesne zavinil zastavenie konania späťvzatím žaloby, žalovaní majú nárok na náhradu trov konania. S ohľadom na skutočnosť, že obsahom dohody o urovnaní uzatvorenej medzi žalobkyňou a žalovaným v 1. rade je aj záväzok, že každá zo strán si bude uhrádzať svoje samostatne a nebudú požadovať priznanie nároku na náhradu trov konania, súd rozhodol tak, že žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov konania nepriznal.

13. Čo sa týka žalovaného v 2. rade, žalobkyňa navrhovala, aby mu súd nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodov hodných osobitného zreteľa. V tejto súvislosti poukazovala najmä na svoj vek, v prípade priznania nároku hrozbu exekučných konaní. Uviedla tiež, že v dôsledku uloženia takejto povinnosti by sa maloletá bez svojej viny dostala do postavenia dlžníka, a to ešte pred nadobudnutím plnoletosti. Ako už bolo vyššie uvedené, zastavenie konania zavinila žalobkyňa. Navyše so žalovaným v 2. rade nedošlo k žiadnej dohode o urovnaní, žaloba bola vzatá späť bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu. Vek, prípadná nepriaznivá finančná situácia, či hrozba exekúcie nie je dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd neprizná náhradu rov konania. Má ísť o výnimočnú situáciu, akou však predmetná vec nie je.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na Mestský súd Bratislava IV v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.