

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 7Cb/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208185
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312208185.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Alicou Gavalcovou, v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zast. Advokátska kancelária Antovszká, s.r.o., so sídlom Žabotova 2/B, Bratislava proti žalovanej Y. Y., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom X. Y. X, F., zast. opatrovníčkou K.. V. U., dozornou úradníčkou Okresného súdu Brezno o zaplatenie 129,30 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 129,30 Eur spolu s úrokom 9,25 % ročne zo sumy 103,04 Eur od 2.7.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eu a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 21.9.2012 uplatnil si žalobca voči žalovanej nárok na zaplatenie žalovanej sumy, a to titulom zaplatenia odplaty za služby, ktoré poskytol žalobca žalovanej. Žalobca uzatvoril so žalovanou Zmluvu o rastovom osobnom účte, na základe ktorej sa zaviazal viesť pre žalovanú bežný účet, žalovaná sa zaviazala uhrádzať za túto službu poskytovanú bankou odplatu podľa platného sadzovníka. Okrem zmluvy o rastovom osobnom účte uzavrel žalobca so žalovanou Zmluvou o spotrebnom kontokorentnom úvere dňa 21.12.2001 a dňa 22.12.2003. Podľa zmluvy o rastovom osobnom účte sa žalovaná zaviazala zabezpečiť na svojom osobnom účte dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by žalobca uhrádzať odplatu za ním poskytované služby a podľa zmluvy o kontokorentnom úvere zaviazala sa vracaf prostriedky poskytnuté jej na základe zmluvy o kontokorentnom úvere v dohodnutých lehotách. Žalovaná však nezabezpečila na svojom osobnom rastovom účte dostatok finančných prostriedkov, z ktorých by žalobca mohol inkasovať odplatu za ním poskytované služby, takže k dátumu 1.7.2011 vykazoval účet mínusový zostatok 103,04 Eur. V zmysle sadzovníka a všeobecných podmienok bola banka oprávnená účtovať pre prípad, že sa klient dostane pri čerpaní z jeho osobného účtu do mínusového zostatku, sankčný úrok z omeškania vo výške 20 % z dlžnej sumy, pričom táto suma od 2.7.2011 do podania žalobného návrhu predstavuje sumu 26,26 Eur. Teda celkovo si žalobca uplatnil voči žalovanej nárok na zaplatenie sumy 103,04 Eur a sankčného úroku vo výške 26,26 Eur, spolu 129,30 Eur.

Súd na základe návrhu žalobcu vydal platobný rozkaz 1Rob 158/2012, ktorým žalobnému nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa ale nepodarilo žalovanej doručiť do miesta pobytu označeného žalobcom a súdu sa nepodarilo an následne zistiť pobyt žalovanej preto súd uznesením 1Rob 158/2012 zo dňa 20.11.2012 platobný rozkaz v zmysle § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. zrušil.

Následne súd zisťoval pobyt žalovanej a doručil od miesta pobytu žalovanej, ktoré označil žalobca v žalobnom návrhu opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom žalovanej uložil povinnosť vyjadriť sa k

žalobnému návrhu. Súdu sa ale nepodarilo doručiť žalovanej do miesta pobytu označeného žalobcom ani po zisťovaní pobytu žalovanej prostredníctvom orgánov polície opis žalobného návrhu a uznesenie, v ktorom jej súd uložil povinnosť vyjadriť sa k žalobnému návrhu, preto súd uznesením 7Cb 1/2013 zo dňa 8.4.2013 ustanovil žalovanej opatrovníčku v zmysle § 29 ods. 2 a 6 O.s.p., ako osobe, ktorej pobyt nie je známy, a to Ing. Kateřinu Šperkovú, dozornú úradníčku Okresného súdu Brezno.

Súd vytýčil vo veci pojednávanie, na ktoré predvolal oboch účastníkov, teda predvolal žalobcu a opatrovníčku žalovanej. Žalobca sa z pojednávania ospravedlnil, rovnako tak opatrovníčka žalovanej, preto súd o nároku žalobcu rozhodol v neprítomnosti účastníkov v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a uplatnenému nároku žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

Súd o nároku žalobcu rozhodol tak, že tomuto nároku vyhovel v zmysle zmluvy o osobnom rastovom účte a všeobecných podmienok pre zriadenie a vedenie rastového účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o rastovom osobnom účte, pričom v zmysle tejto zmluvy a všeobecných podmienok sa žalovaná zaviazala zabezpečiť na svojom účte dostatok peňažných prostriedkov, z ktorých by žalobca mohol inkasovať odplatu za ním poskytované služby, teda za službu vedenia osobného rastového účtu. Žalobca zaťažil účet žalovanej poplatkami v súvislosti s vedením jej účtu, a keď jej účet začal vykazovať mínusový zostatok vyzval žalovanú na zaplatenie odplaty za poskytované služby, ktoré sa prejavili vo výpise z osobného účtu žalovanej mínusovým zostatkom. Žalovaná na tieto výzvy žalobcu nereagovala, preto žalobca ku dňu 1.7.2011 odstúpil od zmluvy o osobnom rastovom účte a vyzval žalovanú na zaplatenie mínusového zostatku. Keďže tak žalovaná neurobila, predložil žalobca žalobný návrh na súd.

Zo zmluvy o osobnom rastovom účte vyplývajú pre účastníkov vzájomné práva a povinnosti. Zmluvu o rastovom osobnom účte uzavrel žalobca so žalovanou v zmysle ust. § 708 a nasl. Obchodného zákonníka.

Podľa § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby, na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa § 708 ods. 2 Obchodného zákonníka na uzavretie zmluvy sa vyžaduje písomná forma.

Podľa ust. § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

Banka v súlade s citovaným ust. § 711 ods. 1 Obchodného zákonníka odplatu za ňou poskytované služby pre žalovanú inkasovala z peňažných prostriedkov žalovanej na jej osobnom účte. Keďže žalovaná nezabezpečila dostatok peňažných prostriedkov na jej osobnom účte, banka nemala z čoho započítať si odplatu za ňou poskytované služby pre žalovanú, preto sa oprávnené domáhala na súde, aby jej žalovaná zaplatila odplatu za ňou vykonané služby, preto súd žalobnému nároku žalobcu vyhovel.

Žalovaná tým, že neuhradila včas odplatu za bankou poskytované služby, dostala sa do omeškania s plnením peňažného záväzku, preto vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie úroku z omeškania, a to v zmysle ust. § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka a ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. podľa aktuálnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda s účinnosťou od 15.1.2009 vo výške 9,25 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a žalobcovi ako v spore úspešnému priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z náhrady za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žalobného návrhu), každý z úkonov vrátane DPH po 19,92 Eur a 2x režijný paušál vrátane DPH každý po 9,16 Eur, spolu 58,15 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.)
odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu

na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).