

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5723010727
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5723010727.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 07.07.2023 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

rozhodol:

Obvinený

S. X., nar. XX.XX.XXXX Q. D., občan Slovenskej republiky, trvale bytom
E., W. Č.. XX, E. F., adresa na doručovanie písomností: F., F. XXX, Č. H.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

ako otec maloletej dcéry A. P., A.. XX.XX.XXXX, ku ktorej má vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu najmä z ustanovení Zákona o rodine a určenú rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 21P 118/2012-42 zo dňa 31.07.2012, právoplatným dňa 18.09.2012, vykonateľným dňa 21.09.2012, tak, že je povinný prispievať na výživu maloletej A. P., A.. XX.XX.XXXX, vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej X. P., A.. XX.XX.XXXX, bytom P., O. Č.. XX, od právoplatnosti rozsudku, túto vyživovaciu povinnosť neplní, od 20.02.2017 až doposiaľ mu na bežnom výživnom za uvedené obdobie vznikol dlh najmenej vo výške 11.448,24 Eur, i napriek tomu, že v sledovanom období až doposiaľ nepožiadaval, nebol a nie je posudzovaný príslušnými úradmi Slovenskej republiky ako osoba v hmotnej núdzi, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľom dávky v hmotnej núdzi ani iných štátnych sociálnych dávok, nepožiadaval, nebol a nie je poberateľom príspevkov na kompenzáciu ZŤP, peňažného príspevku na opatrovanie ani peňažného príspevku na osobnú asistenciu, nie je invalid, na území Slovenskej republiky nemá evidovaného žiadneho zamestnávateľa, nebol a nie je evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie na príslušnom Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, dlhodobo sa zdržiava na zemí Českej republiky, kde má podľa vlastného vyjadrenia príjem 25.000,- Kč, na území Českej republiky bol oficiálne zamestnaný len v dobe od 01.10.2018 do 05.10.2018 v spoločnosti B. X..H..E.. F. A. D., kde mu bola vyplatená mzda 3.481,- Kč, pričom pracovný pomer bol ukončený z jeho strany bez udania dôvodu, na území Českej republiky nepožiadaval, nebol a nie je evidovaný na úrade práce ako nezamestnaný, nebol a nie je poberateľom žiadnych sociálnych dávok, nemocenských dávok ani invalidného dôchodku, je zdravý, doposiaľ nepožiadaval súd o zníženie výživného z dôvodu nedostatočného príjmu,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l), § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a s použitím § 353 ods. 2 písm. a) Tr. por. na trest odňatia slobody vo výmere 15 (pätnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a s použitím § 50 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

Podľa § 86 písm. a/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu,

Podľa § 86 písm. b/ Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak úrad práce, sociálnych vecí a rodiny poskytol oprávnenému náhradné výživné podľa osobitého predpisu v plnej výške podľa rozhodnutia súdu o výživnom, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ úradu práce, sociálnych vecí a rodiny uhradil náhradu za poskytnuté náhradné výživné, skôr než sa súd odobral na záverečnú poradu.