

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Cob/116/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202720
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Fulcová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:2123202720.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Fulcovej a členiek senátu JUDr. Blanky Malichovej a Mgr. Mgr. Miriam Plavčákovej, v právnej veci žalobcu: ČSOB Poist'ovňa, a.s., so sídlom Žižkova 11, Bratislava, IČO: 31 325 416, zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s. r. o., advokátska kancelária so sídlom Twin City Tower, Mlynské nivy 10, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti žalovanému: BMX Slovensko, s.r.o. v likvidácii, so sídlom Bojničky 462, Bojničky, IČO: 36 742 252 (vymazaný z Obchodného registra od 26.07.2024), pôvodne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Peružek, s.r.o., so sídlom Hollého 20, Hlohovec, IČO: 47 256 371, o zaplatenie 698,70 eur s príslušenstvom, titulom regresného nároku poškodeného M. S.Á., o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava č. k. 36Cb/70/2023-128 zo dňa 03.11.2023 v spojení s opravným uznesením č. k. 36Cb/70/2023-176 zo dňa 19.04.2024, takto

rozhodol:

- I. Krajský súd v Bratislave odvolacie konanie zastavuje.
- II. Žalobcovi súd nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 524,03 eur titulom regresného nároku poškodenej spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 524,03 eur od 19.02.2017 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 50%. Vo zvyšku istiny a prísluškajúceho úroku z omeškania súd žalobu zamietol.
2. Proti označenému rozsudku podal v zákonnej lehote v celom rozsahu odvolanie žalovaný, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.
3. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) v odvolacom konaní pred prejednaním samotného odvolania v súlade s ustanovením § 161 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP skúmal, či sú splnené procesné podmienky, za ktorých je možné konať a rozhodnúť, pričom z verejne dostupných informácií z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka č. 19665/T zistil, že žalovaný ku dňu 26.07.2024 zanikol, a to bez právneho nástupcu z dôvodu dobrovoľného výmazu.
4. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").
5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.
7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.
8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.
10. Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a 64; vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.
11. Podľa § 67 CSP, každý môže pred súdom samostatne konať v rozsahu, v akom má spôsobilosť na právne úkony.
12. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník alebo OZ) právnické osoby vznikajú dňom, ku ktorému sú zapísané do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje ich vznik inak.
13. Podľa § 19a ods. 2 OZ, právnické osoby, ktoré sa zapisujú do obchodného alebo do iného zákonom určeného registra, môžu nadobúdať práva a povinnosti odo dňa účinnosti zápisu do tohto registra, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak.
14. Podľa § 20a ods. 2 OZ, právnická osoba zapísaná v obchodnom registri alebo v inom zákonom určenom registri zaniká dňom výmazu z tohto registra, pokiaľ osobitné zákony neustanovujú inak.
15. Podľa § 68 ods. 1 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej ObZ) spoločnosť zaniká ku dňu výmazu z obchodného registra, ak tento zákon neustanovuje inak.
16. Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom č. k. 36Cb/70/2023-128 zo dňa 03.11.2023, ktorého prieskum je na základe odvolania žalovaného predmetom tohto odvolacieho konania. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd mal v uvedenom prípade za preukázané, že po vyhlásení meritórneho rozhodnutia súdom prvej inštancie, po podaní odvolania a po predložení veci na rozhodnutie odvolaciemu súdu došlo dňom 26.7.2024 k zániku žalovanej strany sporu bez právneho nástupcu (dobrovoľný výmaz).
17. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti počas celého konania a ktorej neexistencia tvorí spravidla neodstrániteľnú vadu konania. V konkrétnostiach treba rozlišovať, či sporová strana nemá procesnú subjektivitu od samého začiatku konania, alebo ju v priebehu konania stratí. Situácie, keď strana procesnou subjektivitou disponovala, avšak v priebehu konania ju stratila, normatívne pokrývajú ustanovenia § 63 až § 66 CSP. V prípade, ak strana disponovala do určitej fázy konania procesnou subjektivitou a následne ju stratila, nemusí ísť nevyhnutne o neodstrániteľnú vadu konania. Takáto vada sa za istých okolností definovaným procesným postupom odstrániť dá. Ak je stranou sporu fyzická osoba, strata jej procesnej subjektivity je zároveň stratou spôsobilosti na práva a povinnosti (právna subjektivita). Ak smrť strany sporu, ktorou je fyzická osoba, nastane v priebehu sporového konania (do právoplatného skončenia veci), do úvahy podľa povahy sporu prichádza zastavenie konania alebo obligatórne pokračovanie s definovanými subjektmi, predovšetkým dedičmi. V prípade právnickej osoby ide o odstrániteľnú vadu konania v prípadoch, kedy podľa hmotného práva zanikne právnická osoba s právnym nástupcom. Na strane druhej, okamihom zániku právnickej osoby bez právneho nástupcu dochádza k zániku právnej subjektivity právnickej osoby, teda aj procesnej subjektivity a procesnej spôsobilosti.
18. Nakoľko sa v danom prípade jedná o stratu procesnej spôsobilosti žalovaného byť stranou sporu v predmetnom konaní, t. j. ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, je potrebné odvolacie konanie podľa § 378 ods. 1 CSP v spojení s § 62, § 64 a § 66 CSP zastaviť (viď. Uznesenie NS SR zo dňa 30.6.2014, spis. zn. 1 ObdoV/7/2013). Z ustanovenia § 66 CSP vyplýva, že v prípade straty procesnej subjektivity po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, odvolací súd postupuje súd podľa § 63 a 64; pričom vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný, čo znamená, že súd v uznesení, ktorým odvolacie konanie zastavuje, nemá oprávnenie na zrušenie predchádzajúceho vyhláseného rozhodnutia.
19. O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Odvolací súd mal za to, že procesná zodpovednosť za zastavenie odvolacieho konania je na strane žalovaného, žalobca by preto mal nárok na priznanie nároku na náhradu trov odvolacieho konania. Z dôvodu straty procesnej subjektivity žalovaného po začatí odvolacieho konania v dôsledku jeho zániku výmazom z obchodného registra bez právneho nástupcu by však tieto trovy nemal kto uspokojiť. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, že žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.
20. Toto rozhodnutie senát Krajského súdu v Bratislave prijal pomerom hlasov 3: 0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).