

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49Ek/457/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276111  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanesa Eremiášová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6120276111.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: JURE s.r.o., so sídlom Hollého 6518/18A, 921 01 Piešťany, IČO: 47 437 677, práv. zast.: JUDr. Ľudmila Jurčová, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 42 171 083 proti povinnému: A. B., C.: XX.X.XXXX, XXX XX D. o vymoženie 421,96 EUR, vedenej u súdneho exekútora Mgr. Martina Thomka, so sídlom exekútorského úradu Pavla Mudroňa 483/28, 036 01 Martin, IČO: 42 218 373 pod sp. zn. 366EX 200/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods.3 Exekučného poriadku **z a m i e t a** .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 06.04.2020 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie pohľadávky vo výške 421,96 Eur a trov exekúcie, na základe exekučného titulu – Uznesenie Okresného súdu Martin zo dňa 01.02.2018, sp. zn. 15C/498/2015, ktoré sa stalo vykonateľným dňa 03.03.2018. Súd uvádza, že predmetná exekúcia pod sp. zn. 366EX 200/20 je vedená na vymoženie sumy 421,96 Eur, ktorá pozostáva z trov konania pred súdom prvej inštancie vo výške 332,46 Eur a z trov odvolacieho konania vo výške 89,50 Eur, ktoré bola žalobkyňa (v exek. konaní povinná) povinná zaplatiť, na účet zástupcu žalovaného (v exek. konaní oprávnený) do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia – Výrok II. predmetného Uznesenia sp. zn. 15C/498/2015.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril súdneho exekútora Mgr. Martina Thomka, poverením č. ECLI: E.:F.:G.:XXXX:XXXXXXXXXX.X zo dňa 24.04.2020 vykonaním exekúcie na vymoženie pohľadávky vo výške 421,96 Eur a trov exekúcie, ktorý ju vedie pod spisovou značkou 366EX 200/20. Poverený súdny exekútor vydal upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré bolo prevzaté povinným dňa 13.06.2020.

3. Dňa 08.06.2023 bol súdu doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie, predmetné podanie bolo vložené do elek. spisu 49Ek/457/2020 dňa 16.06.2023. Súd dňa 16.06.2023 vyznal povereného súdneho exekútora na postup podľa § 61k ods.5 EP. Dňa 26.06.2023 doručil súdny exekútor súdu vyjadrenie oprávneného, ktoré podal prostredníctvom svojho splnomocneného práv. zástupcu. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „EP“) po uplynutí zákonom stanovenej lehoty.

4. V podanom návrhu na zastavenie exekúcie označenom ako „Návrh na zastavenie exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. § 61k písm. a) d) Exekučného poriadku“ povinný uvádza, cit.: „Námietky proti trovám a úrokom v predmetnej exekúcii v celom rozsahu. Exekučný titul-ROZHODNUTIE súdu č. 15C/489/2015 zo dňa 01.02.2018, ktoré vydal Okresný súd Martin, poverenie na vykonanie exekúcie je zo dňa 24 . 04. 2020 . Súd musí prihliadnuť na zákonný dôvod pri vydaní rozhodnutia a to nevykonateľnosť exekučného titulu. Súd konal v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a únijným právom keď vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Rozhodnutie, ktoré malo byť podkladom na

vykonanie exekúcie nenadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť, nakoľko nebolo doručované na adresu povinného, na ktorej sa zdržuje a z toho dôvodu je exekúcia nezákonná a nesprávne vedená. Neexistencia právoplatného a vykonateľného exekučného titulu predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, na ktorý sa musí vždy prihliadnuť v každom štádiu konania. Jednou z podmienok pre vedenie exekúcie je bez akýchkoľvek pochybností exekučný titul, ktorý musí byť vykonateľný. Predmetný exekučný titul č. 15C/498/2015 zo dňa 01.02.2018 vydaný Okresným súdom Martin je tiež základom exekúcie-41Ek/1012/2019 zo dňa 25.06.2019 vedená súdnym exekútorom Mgr. Martinom Thomkom so sídlom v Martine, povinný má zato, že dve exekúcie vedené na základe jedného exekučného titulu je v rozpore s exekučným poriadkom a zákonom č. 233/1995 Z.z., povinný žiada súd obe exekúcie preskúmať aj exekučný titul, či je vykonateľný pre obe exekúcie, povinnému nebolo doručené upovedomenie o začatí exekúcie do vlastných rúk- Upovedomenie o začatí exekúcie- Ak sa doručuje fyzickej osobe, ďalej platí, že je vylúčené tzv. "náhradné doručenie", čo je vlastne fikcia doručenia, používaná v niektorých prípadoch za zákonom splnených podmienok a znamená, že sa na písomnosť hľadí ako keby bola doručená, aj keď sa o nej adresát nedozvedel. Pokiaľ sa teda upovedomenie doručuje fyzickej osobe. Táto fikcia je vylúčená, nie je možné ju použiť. Exekútorovi je nepochybne známe, že bez riadneho doručenia upovedomenia o začatí exekúcie nie je možné exekúciu vykonať v súlade so zákonom a že doručenie fyzickej osobe nie je možné nahradiť nijakou fikciou. Na moment doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je naviazaných viacero ďalších významných skutočností, napr. začiatok plynutia lehoty na podanie námietok proti exekúcii, námietku zaujatosti súdneho exekútora, námietky proti trovám exekúcie, návrh na odklad exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie, ako aj to, že až po uplynutí tejto lehoty (resp. po tom, čo by súd zamietol námietky) je exekútor oprávnený vydať exekučný príkaz a vykonať samotnú exekúciu. Ak teda v rozpore so zákonom Vám upovedomenie o začatí exekúcie nebolo doručené do vlastných rúk, môže to nasvedčovať tomu, že ste svoje práva nemohli riadne realizovať. Žiadam, súd, aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniijným právom. Súd je povinný vysporiadať sa s tým, že vydal Rozhodnutie v rozpore so zákonom a unijným právom. Žiadam, súd, aby zastavil exekúciu, pretože sú tu okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku a sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a zároveň navrhujem súdu exekúciu ihneď zastaviť pre rozpor s Ústavou Slovenskej republiky a úniijným právom. Súd je povinný vysporiadať sa s tým, že vydal Rozhodnutie v rozpore so zákonom a unijným právom."

5. Oprávnený sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vo vyjadrení uviedol, že: „K podanému návrhu povinnej na zastavenie exekúcie uvádzam, že ho považujem za nedôvodný v celom rozsahu. Exekučným titulom je uznesenie Okresného súdu Martin sp.zn. 15C/498/2015, na ktorom je riadne vyznačená doložka právoplatnosti a vykonateľnosti. Povinná nepreukázala žiadne skutočnosti smerujúce k tomu, že by jej uznesenie nemalo byť doručené alebo že by doložka právoplatnosti a vykonateľnosti na ňom bola vyznačená nesprávne. Z uvedeného dôvodu má oprávnený zato, že túto námietku povinnej je potrebné vyhodnotiť ako nedôvodnú. Ďalej poukazujeme nato, že povinná neuviedla ani jeden dôvod, ktorý by nastal po vzniku exekučného titulu a ktorý by mal za následok zánik vymáhaného nároku. Tvrdenie povinnej o tom, že sa vedie duplicitné exekučné konanie nie je pravdivé a nakoniec ani toto tvrdenie povinná nepreukázala. S poukazom na uvedené oprávnený nesúhlasí s návrhom povinnej na zastavenie exekúcie a tento považuje za nedôvodný v celom rozsahu. Navrhujeme preto, aby exekučné konanie pokračovalo aj ďalej.“

6. Podľa § 61k ods. 1 EP súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhatelnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 EP povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 EP v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie

exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 5 EP návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 EP, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Po preskúmaní návrhu povinného na zastavenie exekúcie súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene, povinný v návrhu nenamieta skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a nejedná sa ani o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.