

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 28PPOm/8/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202888
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Gašparová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202888.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: N. Ž. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - K.. Y. U., W.. XX.XX.XXXX, bytom Y. X, F. a otec - C. T., W.. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX G., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku, takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom podaným na Mestský súd Bratislava II dňa 8.7.2023 o 14.37 hod. sa otec domáhal nariadenia neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým by súd dočasne zveril maloletú N. Ž. T., W.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods.3 CMP.

2. Lustráciou v databáze súdov bolo zistené, že otec podal dňa 9.6.2023 o 19.30 hod. na Mestský súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým by súd dočasne zveril maloletú N. Ž. T., W.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods.3 CMP. Mestský súd Bratislava II uznesením č.k. 11PPOm/3/2023-9 zo dňa 10.6.2023 návrh zamietol, uznesenie bolo doručené otcovi dňa 11.6.2023. Konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, nakoľko otec podal voči rozhodnutiu odvolanie a vec bola predložená odvolaciemu súdu.

3. Na Mestskom súde Bratislava II sa pod sp. zn. 17P/33/2020 vedie konanie vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej k N. Ž. T., W.. XX.XX.XXXX, ktoré nie je právoplatne skončené.

4. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 159 Civilného sporového poriadku, začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

8. Otec podal dňa 9.6.2023 o 19.30 hod.(konanie vedené pod sp.zn 11PPOm/3/2023) a dňa 8.7.2023 o 14.37 hod .(konanie vedené pod sp.zn 28PPOm/8/2023) na Mestský súd Bratislava II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 ods. 1 CMP, ktorým žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú N. Ž. T., W.. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti na jeden mesiac a zároveň žiadal, aby bol nariadený výkon tohto neodkladného opatrenia podľa § 376 ods.3 CMP. Z uvedeného vyplýva, že návrh podaný dňa 8.7.2023 bol podaný neskôr. Konanie vedené pod sp. zn. 11PPOm/3/2023, nie je doposiaľ právoplatne skončené, je zrejmé, že tak vznikla prekážka litispencie, teda taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nie je možné odstrániť, nakoľko vo veci prebieha odvolacie konanie. S poukazom na citované zákonné ustanovenia súd preto konanie vedené na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 28PPOm/8/2023, ako neskôr začaté, zastavil.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.