

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 10P/132/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6723202087  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6723202087.2

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci manžela U. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., O. XXX/X, občan SR, zastúpený advokátom JUDr. Mariánom Görčim, so sídlom Zvolen, Ul. Daniela Ertla 1450/9, proti manželke B. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., O. XXX/X, občianka SR, za účasti maloletých detí U. Š., nar. XX. XX. XXXX a Z. Š., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, pracovisko Krupina, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, o sťažnosti manžela proti uzneseniu č. k. 10P/132/2022-28 zo dňa 22.06.2023, takto

### rozhodol:

Súd sťažnosť manžela proti uzneseniu Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/132/2023-28 zo dňa 22. 06. 2023 z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Manžel (navrhovateľ) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2023, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by rozviedol manželstvo manželov Š. a zároveň upravil práva a povinnosti rodičov k mal. deťom na čas po rozvode manželstva.

2. Dňa 30.05.2023 bol navrhovateľ-manžel U. Š. súdom vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh v sume 33,00 Eur, vo výzve bol poučený o tom, že ak nezaplatí súdny poplatok v určenej 10 dňovej lehote, súd konanie zastaví. Predmetná výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľa JUDr. Görčimu dňa 06.06.2023.

3. Nakoľko navrhovateľ súdny poplatok za návrh na rozvod v sume 33,00 Eur nezaplatil, súd rozhodol uznesením č. k. 10P/132/2023-28 zo dňa 22.06.2023 tak, že konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku.

4. Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu v zákonnej lehote dňa 30.06.2023 sťažnosť. V podanej sťažnosti navrhovateľ uvádza, že pre platbu použil predpísaný bankový formulár VÚB a. s. nazvaný : „ Rýchla domáca platba“. Tento formulár nemá samostatnú kolónku pre uvedenie variabilného symbolu pre identifikáciu platby, preto advokát pre identifikáciu platby uviedol do kolónky formuláru nazvanú „ Informácie pre príjemcu „ nasledovný text: „U. A., 10P/132/2023, súdny poplatok,VS:6620318219“. Platba riadne prebehla a čiastka vo výške 33 Eur bola ako debetná operácia odpočítaná z účtu advokáta. Advokát mal za to, že súdny poplatok bol riadne a včas súdu uhradený z jeho účtu. O tej skutočnosti, že úhrada súdneho poplatku riadne a včas údajne nebola advokátom vykonaná sa advokát dozvedel len z uznesenia o zastavení konania. Advokát si u svojej banky uvedené skutočnosti dňa 27.06.2023 osobne hodnoverne overil. Problémom sa javí len uvedenie variabilného symbolu, ktorý bol uvedený v nasledovnom formáte: 2391747272. Uvedenie nesprávneho variabilného symbolu mohlo súd viesť do omylu, no napriek tomu má za to, že súd mohol túto platbu identifikovať i z iných podkladov, napríklad, z kolónky: informácia pre príjemcu, z

mena platiteľa a majiteľa účtu ako i výšky platby. Variabilný symbol nemôže byť jediným a absolútnym dôkazom o vykonaní platby a platiteľovi ako i o jej identifikácii.

K sťažnosti pripojil: uznesenie tunajšieho súdu č. k. 10P/132/2023-28 zo dňa 22.06.2023, platobný predpis - S67 - 300523 - 0017, fotokópia z obrazovky z bankového účtu vedeného vo VÚB a. s., pobočka Zvolene A. XXXX XXXX XXXX XXXX, formulár „Rýchla domáca platba“ zo dňa 29.06.2023, potvrdenie „Zadanie domáceho prevodu“, výzvu tunajšieho súdu na zaplatenie súdneho poplatku 33 Eur sp. zn. 10P/132/2023 zo dňa 30.05.2023, tlačivo zaúčtované platby VÚB Banka zo dňa 27.06.2023, originál potvrdenia VÚB Banky zo dňa 27.06.2023 „Bankové potvrdenie o vykonanej platbe“.

5. Dňa 03.07.2023 doručil právny zástupca navrhovateľa doplnenie sťažnosti zo dňa 29.06.2023, z ktorej súd uvádza len to podstatné, čo už nebolo uvedené v bode 4.

Právny zástupca ďalej zistil, že variabilný symbol : 2391747272 , ktorý mal identifikovať úhradu súdneho poplatku vo výške 33 Eur v konaní 10P/132/2023 sa vygeneroval do platobného dokladu sám automaticky z prednastaveného vzoru -šablóny. Tento variabilný symbol 2391747272, tak ako to vyplýva z platobného predpisu vydaného Okresným súdom vo Zvolene č.S67-880119-0017 dňa 08.01.2019 patril k inému súdnemu konaniu vedenému na Okresnom súde vo Zvolene pod sp.zn.: 16C/80/2018, v ktorom advokát JUDr. Marián Görči bol tiež právnym zástupcom a tiež uhradil zo svojho účtu súdny poplatok na účet Okresného súdu vo Zvolene. Dôkazmi, ktoré predkladá, preukazuje, že variabilný symbol 2391747272, nemohol byť správnym variabilným symbolom pre úhradu súdneho poplatku v konaní 10P/132/2023 a zo strany navrhovateľa, resp. jeho právneho zástupcu pri úhrade došlo k technickej chybe. Tento variabilný symbol 2391747272 bol správnym variabilným symbolom v konaní pred OS ZV sp.zn.: 16C/88/2018.

Teda je možné konštatovať, že pri vykonávaní úhrady súdneho poplatku v konaní 10P/132/2023 dňa 07.06.2023, došlo k omylu ale súdny poplatok zo strany navrhovateľa bol uhradený riadne a včas na správny účet (platobné miesto ) a nie je dôvod na zastavenie konania. Predpokladá, že uhradený súdny poplatok sa nachádza na účte Okresného súdu vo Zvolene a bol priradený k súdnemu konaniu vedenému na Okresnom súde vo Zvolene sp. zn.:16C/80/2018.

K podaniu navrhovateľ pripojil: platobný predpis - S67-080119-0017, výzvu zo dňa 29.01.2019 k spisu 16C/80/2018, výpis z účtu z VÚB Banka zo dňa 30.06.2023, niektoré právne stanoviská súdov.

6. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej v texte len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 248 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“), o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie.

8. Podľa § 249 CSP, súd prvej inštancie rozhodne o sťažnosti uznesením spravidla bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 250 ods. 1 CSP, ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

10. Sťažnosť bola podaná proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka v zákonnej 15 dňovej lehote, čo ma za následok, že uznesenie nenadobudne právoplatnosť a o sťažnosti rozhodne súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 247, § 248, § 249 CSP).

11. Súd preskúmaním sťažnosti navrhovateľa dospel k záveru, že nie je dôvodná, a to vzhľadom na to, že navrhovateľ pri podaní návrhu na rozvod a úpravu rodičovských práv a povinností na súd nezaplatil súdny poplatok za jeho podanie, následne bol písomnou výzvou zo dňa 30.05.2023 súdom vyzvaný, aby v lehote do 10 dní od doručenia tejto výzvy zaplatil súdny poplatok za návrh vo výške 33,00 Eur podľa položky 7/a Sadzobníka súdnych poplatkov a § 6 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch s poučením, že ak súdny poplatok nebude v určenej lehote zaplatený, súd konanie zastaví.

Z priložených listinných dôkazov navrhovateľom spolu s podanou sťažnosťou však súdu vyplýva, že navrhovateľ v platbe uviedol nesprávny variabilný symbol 2391747272. Z platobného predpisu - S67 - 300523 - 0017 zo dňa 30.05.2023, ktorý bol elektronicky doručený právnenému zástupcovi navrhovateľa je uvedený variabilný symbol: 6620318219. Navrhovateľ súdu v predložených dokumentoch o platbách preukázal, že nebol uvedený správny variabilný symbol a tým platobný systém, ktorého prevádzkovateľom je Slovenská pošta, a. s. nevedel identifikovať a prideliť platbu uskutočnenú

navrhovateľom hoci na správny účet súdu. Navrhovateľ v sťažnosti a v podaní, ktorým doplnil sťažnosť sám uvádza, že zrejme došlo k technickej chybe a variabilný symbol: 2391747272 sa vygeneroval sám automaticky z platobného predpisu č. S67-880119-0017 zo dňa 08.01.2019, ktorý patrí do iného súdneho konania na tunajšom súde pod sp. zn. 16C/80/2018 a tiež ho zo svojho účtu platil právny zástupca navrhovateľa a preto sa domnieva, že uvedený poplatok pre spis 10P/132/2023 sa nachádza uhradený v spise 16C/80/2018.

Túto skutočnosť tiež súd preveril zo súdneho registra - časť poplatky a zistil, že v spise 16C/80/2018 bol predpísaný poplatok 67 Eur a bol zaplatený poplatok 166 Eur (dôkaz č. I. 64 spisu), teda rozdiel je 99 Eur, ktorý bude potrebné navrhovateľovi vrátiť. Navrhovateľ sa správne domnieval, že súdny poplatok z tohto konania v sume 33 Eur (zaplatený dňa 07.06.2023) sa nachádza v spise tunajšieho súdu sp. zn. 16C/80/2018, tak bol súdny poplatok systémom spárovaný lebo navrhovateľ uviedol VS: 2391747272, ktorý je VS pre poplatky v spise 16C/80/2018.

Taktiež súd zistil z vlastnej činnosti lustráciou v registri, že právny zástupca navrhovateľa už raz podal návrh na rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktorý sa viedol na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 8P/69/2022 a konanie bolo taktiež zastavené (uznesením č. k. 8P/69/2022-39 zo dňa 22.12.2022, právoplatné dňa 06.02.2023) pre nezaplatenie súdneho poplatku 66 Eur po tom ako súd posúdil sťažnosť navrhovateľa voči uzneseniu o zastavení súdneho konania za nedôvodnú z dôvodu taktiež neuvedenia správneho variabilného symbolu. Bol opäť uvedený VS: 2391747272 a preto bola platba navrhovateľa v sume 66 Eur spárovaná platobným systémom - Slovenskou poštou, a. s., do spisu tunajšieho súdu sp. zn. 16C/80/2018, čím vznikol preplatok v sume 66 Eur a bude navrhovateľovi vrátený.

Na záver súd uvádza, že ak navrhovateľ, resp. právny zástupca navrhovateľa má problémy so svojim internetbanking pri bezhotovostných platbách a zadávaním správnych variabilných symbolov môže využiť zakúpenie e-kolku v nominálnej hodnote určenej súdom na Slovenskej pošte, a. s. a doručiť ho súdu k príslušnej spisovej značke.

Pokiaľ sa týka argumentácie navrhovateľa podporený niektorými stanoviskami súdov (napr. Nález ÚS SR z 1 júna 2016 sp. zn. I. ÚS 436/2015), že pokiaľ je poplatok zaplatený súdu, tzn., že sa nachádza sa na účte súdu, teda je správne platobné miesto, ale nie je správne uvedený variabilný symbol, súd uvádza, že stanoviská súdov pochádzajú z obdobia, kedy zaplatené súdne poplatky pároval sám súd (účtovné oddelenie), ale nakoľko sa systém zmenil a párovanie súdnych poplatkov vykonáva nie súd ale prevádzkovateľ platobného systému - Slovenská pošta, a. s., nie je možné na uvedené stanoviska súdov aktuálne prihliadnuť.

12. Zo súdneho registra taktiež súdu vyplýva, že súdny poplatok za návrh nie je do dnešného dňa uhradený. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd sťažnosť navrhovateľa posúdil ako nedôvodnú sťažnosť zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).