

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7K/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121203887
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121203887.2

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: I. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX K.-G. M., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Hrnčiarovce, správcom ktorého je: BMK Konkurz, k.s., so sídlom kancelárie A. Kmeťa 19, 010 01 Žilina, IČO: 44 434 774, značka správcu: S1315, v časti o návrhu správcu na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

rozhodol:

I. Konkurz na majetok úpadcu: I. Z., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXXX/XX, XXX XX K.-G. M., pre nedostatok majetku zrušuje.

II. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia všeobecnej podstaty a náhradu výdavkov nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 7K/6/2021 - 15 zo dňa 08.06.2021, zverejneným v Obchodnom vestníku č. 114/2021 zo dňa 15.06.2021, vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu úpadcu bola na základe návrhu Okresného úradu Žilina ako dočasného správcu ustanovená právnická osoba BMK Konkurz, k.s., so sídlom kancelárie A. Kmeťa 19, 010 01 Žilina, IČO: 44 434 774, značka správcu: S1315.

2. Podaním doručeným súdu dňa 30.05.2023, doplneným na základe výzvy súdu podaním doručeným dňa 03.07.2023, navrhol správca zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, a to s poukazom na to, že ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu nezistil žiadny majetok, ktorý by podliehal konkurzu a ktorý by bolo možné v konkurze speňažiť. Správca uviedol, že konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku s odkazom na stanovenie § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 16. júla 2022 (ďalej ako „ZKR“), pričom nezistil, že by bol v prípravnom konaní zaistený majetok. Vzhľadom na to, že v konaní nebol zistený žiadny majetok, sú podľa návrhu správcu naplnené predpoklady na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

3. Podľa § 102 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

4. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

5. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

6. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, pričom zistil, že skutočnosti v ňom uvádzané zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu súdneho spisu. V konkurznom konaní nebol zistený žiaden majetok, ktorý by mohol podliehať konkurzu, a preto správca ani nevyhotovil súpis majetku podstát. Konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku, a teda v konaní nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu ani preddavok na úhradu nákladov konkurzu.

7. Na základe uvedeného posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku za dôvodný, keďže súd považoval za preukázané, že niet majetku, ktorý by podliehal konkurzu a pohľadávky proti podstate tak nie je možné uspokojiť ani len čiastočne. Preto súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

8. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

9. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

10. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č.665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

11. Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa prvej hlavy druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“). Za speňaženie majetku podliehajúceho konkurzu pred konaním prvej schôdze veriteľov nárok na odmenu z výťažku nemá žiaden správca. Odmena z výťažku patrí aj správcovi v konkurze podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

12. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona) znížená o sumu nákladov speňaženia všeobecnej a oddelenej podstaty okrem nákladov, ktoré schválil príslušný orgán (§ 82 zákona).

13. Následne sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku).

14. V konaní správca nespeňažil žiaden majetok (keďže v konaní nebol žiaden majetok podliehajúci konkurzu zistený), správcovi tak nevznikol nárok na odmenu z výťažku, preto mu ju súd ani nepriznal. Správca si osobitne neuplatnil ani nárok na náhradu výdavkov, pričom súd ich vznik nezistil. Preto súd rozhodol tak, že správcovi náhradu výdavkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).