

Súd: Mestský súd Bratislava II  
Spisová značka: 22P/15/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223202853  
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková  
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223202853.2

## Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. D., narodené XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - O. D., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XX, XXX XX D., a otec - T. H., narodený XX.XX.XXXX, trvale pobytom U. B. X, I., aktuálne bytom na adrese: H. X, XXX XX D., zastúpený - JUDr. Alexandra Karlíková, advokátka, so sídlom Račianska 24 E, 831 02 Bratislava, v konaní na návrh otca o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom zo dňa 04.07.2023 sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého má byť otec oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin každý párný týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a každý nepárny týždeň v stredu od 10:00 hod. do piatka do 18:00 hod. s tým, že matka je povinná maloletého pripraviť na styk s otcom.

2. Svoj návrh otec odôvodnil tým, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 59P 36/2020-80 zo dňa 27.4.2021 súd zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky a upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15:00 hod do 19:00 hod. a v sobotu od 09:00 hod. do 13:00 hod. v období od 23.12. do 26.12. je otec oprávnený stretávať sa v každom kalendárnom roku dňa 25.12. od 09:00 hod. do 13:00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky. Otec si podal návrh na úpravu práv a povinností k maloletému na Okresný súd Bratislava II, kde sa toto konanie viedlo pod sp. zn. 22P 49/2022 (aktuálne vedené na Mestskom súde Bratislava II pod sp. zn. B5-22P 49/2022). V rámci meritórneho konania bola predložená aj správa ÚPSVaR zo dňa 08.01.2022, v ktorej sa maloletý vyjadril, že veľmi rád chodí k otcovi, má rád svoju posteľku a má v byte vytvorené podmienky na hru a odpočinok. Počas prebiehajúceho konania sa postupne styk otca rozširoval. Na poslednom pojednávaní v danej veci, ktoré sa konalo dňa 14.04.2023, bolo súdu oznámené, že bezprostredne pred pojednávaním vyšli najavo okolnosti, ktoré sa týkajú signalizovaných agresívnych prejavov v materskej škole zatiaľ bez oficiálneho potvrdenia a analýzy príčin. Zároveň bol rozšírený režim styku otca s maloletým tak, že tento sa má realizovať každú stredu od 15:00 hod do 19:00 hod a v nepárnom kalendárnom týždni každú sobotu od 9:00 hod do 18:30 hod a v nedeľu od 9:00 hod do 18:30 hod. Vzhľadom na signalizované agresívne prejavy maloletého bolo zo strany matky navrhnuté, aby maloletý u otca nespával, pokiaľ nebude zrejme, z čoho môžu jeho agresívne prejavy prameniť. Otec dané akceptoval s tým, že po odstránení týchto príčin by chcel realizovať aj prespávanie maloletého v jeho domácnosti. Zo správy z materskej školy vyplýva, že maloletý nemá v kolektíve problém, neuvádza sa, že vykazuje agresívne správanie, ale že po styku s otcom je roztržitý, čo preukazuje, že s otcom

trávi málo času, otec mu chýba. To, že deťom berie hračky a hrá bojové hry, súvisí s tým, že u otca má všetky hračky pre seba a nemusí sa o ne deliť ako u matky. Obavy matky z agresívneho správania sa nepotvrdili, a teda nie je možné hovoriť o negatívnom vplyve otca na správanie maloletého. Po styku s otcom sa maloletý vracia večer k matke a k svojim súrodencom, do škôlky ide až ráno, teda jeho roztržitosť nemožno bez ďalšieho posúdenia prisudzovať len tomu, že bol predtým s otcom. Na základe uvedeného kontakt s otcom je v záujme maloletého a nemá za následok negatívne správanie a agresiu zo strany maloletého. Počas meritórneho konania sa otec snažil dosiahnuť, aby maloletý u otca ostal aj prespať, aby bol vzťah medzi nimi posilnený a puto bolo utužené. Dňa 12.05.2023 zástupca otca požiadal mailom zástupcu matky, aby sa postupne skúšobne realizovalo prespatie maloletého u otca. Otec by rád zažil so synom spoločné zaspávanie, prebúdzanie, raňajky a iné okamihy, ktoré považuje za vzácne a zároveň v tom vidí príležitosť, aby si upevnil puto s maloletým, nie však na úkor toho, že matka mu neumožní ďalší styk a bude predlžovať intervaly stretávania. Matka s maloletým absolvuje výlety, dovolenky, vytvára si s maloletým zážitky a spomienky, avšak otcovi toto neumožňuje a odopiera, napriek tomu, že maloletý má otca rád a rád s ním trávi čas. Maloletý má u otca zabezpečené podmienky, aby s ním mohol stráviť viac času. Maloletý má právo na oboch rodičov, rovnako otec má právo podieľať sa na výchove dieťaťa, spolurozhodovať o ňom, nebyť len pasívnym pozorovateľom matkiných jednostranných rozhodnutí. Aj samotný maloletý prejavil záujem tráviť s otcom dlhší čas a od otca odchádza nerád. Dieťa nepatrí len matke, rozhodovanie o dieťati nemá byť vyjednávaním osobných záujmov rodiča, ale malo by sa približovať k diskusii rodičov o tom, čo je najlepšie pre dieťa. Obaja rodičia majú rozhodujúcu úlohu vo výchove a jednému z nich nemôže byť bezdôvodne odopierané budovanie vzťahu a stretávanie sa so svojím dieťaťom. Dieťa má právo na styk s oboma rodičmi. Právo styku prináleží rodičovi bez ohľadu na to, či je upravené súdnym rozhodnutím alebo nie. Nakoľko sa začali letné prázdniny, otec má záujem na tom, aby maloletý mal príležitosť vytvárať si zážitky nielen s matkou, ale aj s otcom. Pre otca je veľmi dôležité upevňovať si s maloletým puto a pracovať na prehĺbení ich vzájomného vzťahu. Zo strany otca bolo uskutočnených viacero pokusov o nájdenie spoločného riešenia s matkou, avšak matka žiaden z návrhov neakceptuje. Komunikácie medzi rodičmi nefunguje, čo potvrdil aj psychológ v záverečnej správe ÚPSVaR zo dňa 27.03.2023, ktorý uviedol, že rodičia uviedol, že rodičia maloletého vzájomnú komunikáciu medzi sebou nevedia upraviť. Osobný problém medzi rodičmi nemôže mať za následok skutočnosť, že otec nebude mať s maloletým možnosť tráviť čas, nakoľko toto je v absolútnom rozpore so záujmami dieťaťa, ktoré sú prioritné. Je tiež neakceptovateľné, aby matka otcovi určovala, kedy otec môže tráviť čas so synom a v prípade prespania maloletého u otca mu rušila termíny a dni, kedy môže otec tráviť čas so synom. Vzhľadom na uvedené žiada, aby súd nariadil neodkladné opatrenie v zmysle ním žiadaného petitu.

3. K návrhu otec pripojil tieto listinné dôkazy: plnomocenstvo; poskytnutie informácií z materskej školy; mailová komunikácia zástupcov rodičov z mája 2023; SMS komunikácia rodičov.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp. zn. B5-22P/49/2022 konanie o návrhu otca vo veci zmeny úpravy styku, ktoré je spojené s konaním vedeným pod sp. zn. B5-22P 50/2022 o návrhu matky vo veci zákazu styku otca s maloletým. Toto konanie nie je doposiaľ skončené.

5. Aktuálne pod sp. zn. B5-4Em 6/2022 je vedený výkon rozhodnutia k maloletému S. na návrh matky zo dňa 07.09.2022, keď matka žiada podľa vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava V 59P/36/2020 - 80 zo dňa 27. apríla 2021, aby súd nariadil otcovi, aby odovzdával maloletého S. D., R.. XX.XX.XXXX v hodinách určených v súdnom rozhodnutí, t. j. v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok o 19:00 hod a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok o 19:00 hod a v sobotu o 13:00 hod. v období od 23.12. do 26.12. o 13:00 hod. matke v mieste bydliska matky. Toto konanie nie je právoplatne skončené - vo veci je podané odvolanie.

6. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 59P 36/2020-80 zo dňa 27.04.2021 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého S. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovaním a správou majetku maloletého poveril oboch rodičov, otca zaviazal výživným vo výške 150,- € mesačne. Zároveň došlo k úprave styku otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým S. v každom párnom týždni v pondelok a štvrtok od 15:00 hod. do 19:00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v utorok od 15:00 hod do 19:00 hod a v sobotu od 09:00 hod do 13:00 hod. v období od 23.12. do 26.12. je otec oprávnený stretávať sa v každom kalendárnom roku dňa

25.12. od 09:00 hod. do 13:00 hod. s tým, že miesto prevzatia a odovzdania maloletého bude bydlisko matky a matka je povinná maloletého na styk riadne pripraviť.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

13. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

14. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Je nesporné, že pre vývoj každého dieťaťa je domáce prostredie najvhodnejšie.

15. Súd konštatuje, že účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov maloletých detí s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej, pričom v konaní starostlivosti súdu o maloleté deti je prvoradá záujem maloletého dieťaťa. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

16. Nariadenie neodkladného opatrenia teda predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe takejto úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní o starostlivosti o maloleté deti treba uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou takýchto opatrení v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Starostlivosť treba chápať ako procesný nástroj, pričom jeho úprava potvrdzuje provizórnosť ako pojmový znak neodkladného opatrenia nariadeného v prebiehajúcim konaní. Nariadenie neodkladného opatrenia v prípade úpravy styku slúži prioritne na zabezpečenie kontaktu rodiča s dieťaťom, tak aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu jeho rodičovských práv a povinností a prichádza do úvahy ak rodičia spolu nežijú a

na styku s maloletým dieťaťom sa nevedia dohodnúť. Tým, že rodičovské práva k maloletým deťom majú obaja rodičia, má taktiež otec, ktorý nežije s dieťaťom právo sa s ním stretávať, rovnako právom dieťaťa je, aby malo zabezpečený kontakt aj s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Právo na kontakt rodiča s dieťaťom vyplýva ako z príslušných ustanovení Zákona o rodine, tak aj z Dohovoru o právach dieťaťa. Právo styku rodiča s dieťaťom je špeciálnou zložkou rodičovských práv a povinností, ktoré vzniká v dôsledku reálne existujúcej osobnej starostlivosti druhého rodiča. V prípade maloletého dieťaťa a úpravy stretávania sa s rodičom, je rozhodujúci vek, vývinové možnosti a potreby, zdravotný stav dieťaťa, citové väzby a tiež skutočnosť, v akej miere a akým spôsobom tento rodič doposiaľ zabezpečoval starostlivosť o maloleté dieťa. Neopodstatnené zamedzovanie styku rodiča s dieťaťom znamená nielen zásah do jeho práv, ale i zásah do práv dieťaťa majúcemu právo vytvárať a budovať si vzťah s oboma rodičmi.

17. V danom prípade mal súd za to, že na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia neboli splnené podmienky, keďže neboli naplnené základné predpoklady naliehavosti dočasnej úpravy právnych pomerov k maloletému S. v požadovanom smere, ktoré by vyplývali napr. z osvedčenej reálnej a bezprostrednej hrozby, ktorá by pre maloletého vyplývala z ponechania doterajšieho stavu bez požadovanej autoritatívnej úpravy styku s otcom počas prázdnin. Vychádzajúc zo zápisnice z predchádzajúceho konania vo veci samej je zrejmé, že styk bol upravený súdnym rozhodnutím v rozsahu nevyhnutnom na zachovanie vzťahu maloletého syna s otcom, rešpektujúc vtedajší stav v rodine. Na návrhy rodičov je aktuálne vedené konanie na Mestskom súde Bratislava II vo veci zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému S..

18. Aj z obsahu samotného návrhu je zrejmé, že aktuálne sa styk otca s maloletým realizuje a je upravený súdnym rozhodnutím, avšak nie v takej miere, v akej si to predstavuje otec, matka už s prespatím maloletého v domácnosti otca súhlasila, ale nedochádza k ďalšiemu rozširovaniu styku otca s maloletým na základe rodičovskej dohody.

19. Súd teda dospel k záveru, že návrhu nemožno vyhovieť, keď je vykonateľným súdnym rozhodnutím aktuálne upravený styk otca s maloletým počas, ktorý zodpovedá minimálnej štandardnej úprave styku rodiča, ktorému dieťa nie zverené do osobnej starostlivosti na základe súdnych rozhodnutí, a teda súd má za to, že bez okamžitého zásahu vo forme neodkladného opatrenia nemôže dôjsť k zásadnému ohrozeniu práv otca a maloletého a pretrhnutiu ich citových väzieb. Čo sa týka styku počas letných prázdnin súd po oboznámení sa s obsahom návrhu a pripojených listinných dôkazov má za to, že styk otca s maloletým S. je možné realizovať na základy dohody rodičov aj bez autoritatívnej úpravy, keď však otec musí prispôbiť svoje predstavy právu matky rovnako si s dieťaťom na leto vytvoriť individuálny voľnočasový program a rodičia sa musia naučiť spolu konštruktívne komunikovať.

20. Nakoľko otec má existujúcou autoritatívnu súdnou úpravou garantovaný minimálny rozsahu styku potrebný na zachovanie jeho vzájomnej citovej väzby s maloletým S. v zmysle vyššie citovaných zásad, ktorými sa súd riadi pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, niet dôvodu na bezodkladný zásah navrhovaným neodkladným opatrením. Charakter konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a povinnosť súdu sledovať vždy najlepší záujem dieťaťa bráni tomu, aby neodkladnou úpravou došlo k definitívnej úprave pomerov účastníkov a v prípade konaní o úpravu styku môže byť neodkladné opatrenie nariadené skutočne iba v prípade vážneho ohrozenia práv niektorého z účastníkov, k čomu však aj s poukazom na doposiaľ upravený rozsah styku rešpektujúci aktuálne nastavenie maloletého v čase schvaľovania rodičovskej dohody jednoznačne nedochádza v prejednávanej veci.

21. Súd záverom dodáva, že každé dieťa má právo na zachovanie vzťahu k obidvom rodičom. Sú to však predovšetkým rodičia, ktorí by prioritne mali nadradiť záujem dieťaťa nad vlastné záujmy a teda rešpektovať právo detí na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov ako aj právo detí na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi, za zohľadnenia ich veku, psychickej a emocionálnej vyspelosti a tiež denného osobného a školského režimu, ako aj zdravotného stavu dieťaťa. V návrhu deklarované subjektívne obavy otca neboli žiadnym konkrétnym spôsobom osvedčené, a teda nebola dostatočne osvedčená žiadna hrozba na právach dieťaťa, čo je základným predpokladom nevyhnutnosti neodkladnej úpravy pomerov. Hoci dohoda rodičov ohľadom styku otca s maloletým S. počas letných prázdnin je pravdepodobne dosahovaná za sprievodných komunikačných problémov rodičov, otec nemôže očakávať, že jeho osobné problémy a

konflikty s matkou maloletého môžu byť vyriešené ingerenciou súdu vo forme neodkladného opatrenia týkajúceho sa jeho styku s maloletým počas leta. Skutočnosť, aká definitívna forma a rozsah styku bude najlepšie zabezpečovať potreby a realizáciou práv maloletého môže byť riešená až v konaní vo veci samej o rozšírenie styku otca maloletým, v ktorom je možné vykonať aj potrebné dokazovanie pre meritórne rozhodnutie vo veci.

22. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestskom súde Bratislava II, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona a požadovať splnenie nároku z exekučného titulu. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.