

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/218/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511203714
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 07. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1511203714.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: T. M., F..M., so sídlom: W. X, Z., IČO: XX XXX XXX, proti odporcovi: L. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, Z., zastúpený opatrovníčkou: Ľubicou Vrchovsou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: 1./ E. na T. T. M. K., IČO: XX XXX XXX, O. U. Č. XX, Prešov, zast. advokátom: JUDr. Igor Šafranko, ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, 2./ E. na B. B. M., T. E., M. X, XXX XX Z., IČO: XX XXX XXX v zastúpení F. Z. predsedkyňa M. L. E., 3./ T. E. M. M. F., B. XX, XXX XX M., IČO: XX XXX XXX, zast.: JUDr. Jozef Kemp, advokát, Nám. Josipa Andriča, 900 25 Chorvátsky Grob, o zaplatenie istiny 862,95 EUR s príslušenstvom, na odvolanie vedľajšieho účastníka 1./ proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V zo dňa 8. januára 2013, č.k.: 7C 10/2012-150, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania z r u š u j e a vec mu v tejto časti v r a c i a na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom zaviazal odporcu na zaplatenie navrhovateľovi sumu 199,07 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 199,07 EUR od 31.07.2009 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške 16,50 EUR, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V časti sumy 633,88 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 633,88 EUR od 31.07.2009 do zaplatenia zastavil, vrátil navrhovateľovi časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 28,37 EUR prostredníctvom Daňového úradu Z. a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov nepriznal. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne v zmysle § 488 OZ, § 491 ods. 1 OZ, § 521 OZ a tým, že na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nárok navrhovateľ bol jednoznačne preukázaný písomnými dokladmi založenými v spise - zmluvy o poskytovaní služieb GSM č. F a F ako aj prehľadom faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby. O zastavení konania rozhodol v zmysle § 96 ods. 1 O.s.p. a v časti, v ktorej navrhovateľ vzal svoj návrh späť konania zastavil. O trovách konania rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. s tým, že navrhovateľ mal v konaní plný úspech, tak mu priznal náhradu tohto súdneho poplatku. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich nepovažoval v súlade s citovaným ustanovením za potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Proti tomuto rozsudku v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník, v ktorom uviedol, že v situácii keď navrhovateľ zavinil zastavenie konania, mal súd prvého stupňa rozhodnúť podľa § 142 ods. 2 prvá veta O.s.p. veta prvá O.s.p. a náhradu trov konania mu mal priznať. Poukázal na to, že v žalobe sú spojené dva skutkovo a právne samostatné nároky, jedným je nárok na tzv. hovorné a druhým je nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, pričom vedľajší účastník do konania vstupuje na podporu spotrebiteľa, teda len v takom rozsahu, v ktorom sú navrhovateľom porušované spotrebiteľské práva. Poukázal na množstvo judikatúry z Krajského súdu v Prešove, v Nitre, Banskej Bystrici a pod., kde mu súdy priznali náhradu trov konania. Žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v napadnutej časti zmenil a priznal

mu náhradu trov celého konania. Zároveň si uplatnil náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania v celkovej výške 152,16 EUR.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k odvolaniu vedľajšieho účastníka 1./ považoval rozhodnutie súdu zo dňa 08.01.2013 za vecne správne a v súlade so zákonom. Žiadal, aby odvolací súd odvolanie zamietol.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že predmetné uznesenie v napadnutej časti je potrebné zrušiť a vrátiť vec na ďalšie konanie.

Náhradu trov konania v prípade, ak dôjde k zastaveniu konania, upravujú ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ a § 146 ods. 2 O.s.p..

Podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku nemá žiaden z účastníkov, ak konanie bolo zastavené. Pokiaľ však niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené, postupuje sa podľa ustanovenia § 146 ods. 2 vety prvej O.s.p., ktorá predpokladá zodpovednosť za zavinenie toho účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Preto, ak navrhovateľ vezme návrh späť v zásade platí, že zastavenie konania zavinil a je preto povinný hradiť trovy konania odporcovi. Z tejto zásady je stanovená výnimka § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p. podľa ktorej, ak dôvodne podaný návrh bol vzatý späť pre správanie odporcu, je tento povinný hradiť trovy konania. Dôvodnosť podania návrhu sa i v tomto prípade posudzuje procesne, t.j. z hľadiska vzťahu výsledku správania sa odporcu k nároku navrhovateľa.

V danej veci sa navrhovateľ domáhal zaplata 862,95 Eur s príslušenstvom, z toho titulom zmluvnej pokuty 633,88 EUR a nedoplatku za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 199,07 EUR. Vedľajší účastník 1./ vstúpil do konania podaním doručeným súdu 25.04.2012, ktorým požiadal o zaslanie návrhu na začatie konania a jeho príloh. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 21.08.2012 vzal návrh v časti istiny 663,88 EUR spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Na pojednávaní dňa 08.01.2013 súd prvého stupňa vyhlásil rozsudok Slovenskej republiky, kde zaviazal odporcu na zaplata sumy 199,07 EUR spolu s úrokom z omeškania a v časti 663,88 EUR konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatie návrhu. Súd prvého stupňa tento úkon navrhovateľa a dôvody, ktoré ho viedli k čiastočnému späťvzatiu návrhu na začatie konania, pri rozhodovaní o náhrade trov konania nedostatočne vyhodnotil z hľadiska ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. a v rozhodnutí jasne neuviedol, či niektorí z účastníkov konania zavinil zastavenie konania, resp. že žiaden z nich nezavinil zastavenie konania a jeho rozhodnutie o trovách konania zostalo nedostatočne odôvodnené. Prvostupňový súd iba vyslovil, že o trovách rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 a navrhovateľovi priznal náhradu trov konania a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko ich v zmysle uvedeného ustanovenia nepovažoval za účelne vynaložené. Podľa názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa dostatočne neodôvodnil na základe akých ustanovení rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka, respektíve odporcu v časti, v ktorej navrhovateľ vzal návrh späť.

Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa ustanovenia § 221 ods. 1 písm. h/ a ods. 2 O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodne podľa ustanovenia § 224 ods. 3 O.s.p. súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.